

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 7K/6/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5124204604
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Katarína Muráriková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:5124204604.10

Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci začatého konkurzného konania na majetok dlžníka: Poľnohospodárske družstvo Kotešová, so sídlom Kotešová 013 61, IČO: 00 210 781, právne zastúpeného: Mgr. Jana Králiková Čížová, advokátka, so sídlom Budatínska Lehota 258, 024 01 Kysucké Nové Mesto, na návrh navrhovateľov - veriteľov: 1/ Poľnohospodárske družstvo Krásin, so sídlom A. B. XXX, XXX XX A. B., IČO: 00 206 814, 2/ LKV, spol. s r.o., so sídlom Svederník 48, 013 32 Svederník, IČO: 31 618 154, 3/ Agropodnik a. s. Trnava, so sídlom Chovateľská 1, 917 01 Trnava, IČO: 31 420 494, 4/ Obec Kotešová, so sídlom Kotešová 325, 013 61 C., veritelia 1/, 2/, 3/ a 4/ právne zastúpení: JUDr. Jana Veľas Hlucháňová, advokátka, so sídlom Červeňanského 540, 014 01 Bytča, IČO: 500 53 299, takto

rozhodol:

I. Konkurzné konanie voči dlžníkovi Poľnohospodárske družstvo Kotešová, so sídlom Kotešová 013 61, IČO: 00 210 781, s poukazom na ustanovenie § 205 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov zastavuje.

II. Žiaden z účastníkov konkurzného konania nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu elektronicky dňa 11.04.2024 v spojení s podaním zo dňa 25.04.2024 sa navrhovateľa - veritelia v 1., 2. a 3. rade domáhali vyhlásenia konkurzu na majetok dlžníka - družstva Poľnohospodárske družstvo Kotešová, so sídlom Kotešová 013 61, IČO: 00 210 781.

2. Na odôvodnenie svojho návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka poukázali na to, že je zrejmé, že dlžník je platobne neschopný. Podľa ich vyjadrenia dlžník v rozpore s ustanovením § 11 ods. 2 zákona o konkurze nepostupoval s odbornou starostlivosťou a doposiaľ nepodal návrh na vyhlásenie konkurzu, preto nemajú inú možnosť ako sami podať veriteľský návrh na vyhlásenie konkurzu jeho majetok. O platobnej neschopnosti dlžníka svedčí podľa tvrdenia navrhovateľov aj počet aktuálne prebiehajúcich exekučných konaní, ktorých je podľa Registra poverení na vykonanie exekúcie prevádzkovaného Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky vedených voči dlžníkovi dvadsať. Uviedli, že navrhovateľ v 1. rade eviduje voči dlžníkovi tri pohľadávky, ktoré sú viac ako 90 dní po splatnosti, a to :

a) pohľadávku na zaplatenie istiny vo výške 14.146,36 eur spolu s príslušenstvom (s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 9.640,68 eur od 01.10.2021 do zaplatenia a zo sumy 4.505,68 eur od 24.10.2021 do zaplatenia), priznanú rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 18Cb/29/2022 zo dňa 20.05.2022, právoplatným dňa 05.07.2022 a vykonateľným dňa 09.07.2022,

b) pohľadávku na zaplatenie istiny vo výške 1.683,20 eur titulom náhrady trov konania v súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 18Cb/29/2022, priznanú uznesením č. k. 18Cb/29/2022-70 zo dňa 11.08.2022, právoplatným dňa 14.09.2022 a vykonateľným dňa 20.09.2022 a

c) pohľadávku na zaplatenie istiny vo výške 94.606,29 eur s príslušenstvom (s úrokom z omeškania vo výške 10,5 % ročne zo sumy 94.606,29 eur od 01.01.2023 do zaplatenia a trovami súdneho konania

titulom náhrady súdneho poplatku v sume 2.838 eur a titulom náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 1.252,36 eur), vyplývajúcu z rámcovej zmluvy o pôžičke uzatvorenej s dlžníkom, vymáhanú v súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica.

Navrhovateľ v 2. rade eviduje voči dlžníkovi jednu pohľadávku, ktorá je viac ako 90 dní po splatnosti, a to pohľadávku na zaplatenie nároku na náhradu trov súdneho konania vedeného pod sp. zn. 17C/73/2022 vo výške 259,12 eur, priznanú uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6Co/21/2023 zo dňa 13.04.2023 v spojení uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 17C/73/2022 zo dňa 21.08.2023.

Navrhovateľ v 3. rade eviduje voči dlžníkovi dve pohľadávky, ktoré sú viac ako 90 dní po splatnosti, a to

- pohľadávku na zaplatenie istiny vo výške 51.974,13 eur spolu s príslušenstvom (s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 4.800 eur od 01.12.2020 do zaplatenia, zo sumy 6.048 eur od 16.12.2020 do zaplatenia, zo sumy 1.209,60 eur od 01.05.2020 do zaplatenia, zo sumy 144,19 eur od 27.06.2020 do zaplatenia, zo sumy 720,96 eur od 01.12.2020 do zaplatenia, zo sumy 4.467,50 eur od 01.12.2020 do zaplatenia, zo sumy 264 eur od 28.06.2020 do zaplatenia, zo sumy 1.320 eur od 01.01.2021 do zaplatenia, zo sumy 915,84 eur od 07.08.2020 do zaplatenia, zo sumy 4.579,20 eur od 01.12.2020 do zaplatenia a s paušálnou náhradou spojenou s uplatnením pohľadávky v sume 40 eur), priznanú uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 38Cb/129/2021 zo dňa 14.06.2022, právoplatným dňa 16.07.2022 a vykonateľným dňa 16.08.2022 a
- pohľadávku na zaplatenie náhrady trov súdneho konania vedeného na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 38Cb/129/2021 vo výške 1.440,35 eur.

3. Ako ďalších veriteľov s pohľadávkami voči dlžníkovi označili navrhovatelia v 1., 2., a 3. rade nasledovných veriteľov:

- Sociálna poisťovňa - pohľadávka vo výške 34.846,64 eur titulom nedoplatkov na sociálnom poistení,
- Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s. - pohľadávka vo výške 7.950,72 eur titulom nedoplatkov na verejnom zdravotnom poistení,
- Union, a. s. - pohľadávka vo výške 1.036,53 eur titulom nedoplatkov na verejnom zdravotnom poistení.

4. Navrhovatelia v 1., 2. a 3. rade uviedli, že z verejne dostupných registrov, a to z webového portálu ÚGKK SR je zrejme, že dlžník vlastní nehnuteľnosti - pozemky a stavby v katastrálnom území C., evidované na listoch vlastníctva č. XXX, D. XXXX, D. XXX, D. XXXX, D. XXXX, D. XXXX, ktoré sú zaťažené ťarchami exekučným záložným právom. Títo navrhovatelia tiež poukázali na to, že podľa správy súdneho exekútora JUDr. Estery Verešovej o priebehu exekúcie vedenej pod sp. zn. 191EX 35/24 zo dňa 15.03.2024 (exekučné konanie vedené voči dlžníkovi na podklade vykonateľného súdneho rozhodnutia – uznesenia Okresného súdu Žilina sp. zn. 17C/73/2022 zo dňa 21.08.2023) má dlžník nulové zostatky na všetkých svojich bankových účtoch, nevlastní žiadne motorové vozidlá, nemá žiadne pohľadávky voči tretím osobám a hodnota jeho nehnuteľností je nulová. Dlžník podľa informácií veriteľov nevykonáva žiadnu ekonomickú činnosť, nevlastní žiadny dobytok, nevykonáva ani rastlinnú výrobu, o svoj nehnuteľný majetok sa nestará, preto je tento v katastrofálne schátralom stave.

5. Dňa 12.04.2024 bol na účet Okresného súdu Žilina zložený preddavok na úhradu odmeny a výdavkov predbežného správcu vo výške 1.500 eur. Preddavok je vedený na účte Okresného súdu Žilina pod položkou registra 19/2024.

6. Na základe návrhu navrhovateľov v 1., 2. a 3. rade rozhodol súd uznesením č. k. 7K/6/2024-132 zo dňa 17.05.2024, zverejneným v Obchodnom vestníku č. 99/2024 vydanom dňa 23.05.2024, o začatí konkurzného konania voči dlžníkovi Poľnohospodárske družstvo Kotešová, so sídlom Kotešová 013 61, IČO: 00 210 781.

7. Výzvou zo dňa 29.05.2024, doručenou dlžníkovi dňa 12.06.2024, súd vyzval dlžníka na oznámenie, či je subjektom hospodáriacim na poľnohospodárskej pôde, či vykonáva poľnohospodársku alebo rastlinnú výrobu a aby túto skutočnosť súčasne preukázal.

8. Uznesením č. k. 7K/6/2024-156 zo dňa 13.06.2024, zverejneným v Obchodnom vestníku 117/2024 vydanom dňa 18.06.2024, vyzval súd postupom podľa § 19 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze

a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej ako „ZKR“) dlžníka na vyjadrenie sa k návrhu na vyhlásenie konkurzu na jeho majetok a na osvedčenie platobnej schopnosti. Na prejednanie návrhu na vyhlásenie konkurzu bolo nariadené pojednávanie na deň 19.07.2024.

9. Uznesením č. k. 7K/6/2024-219 zo dňa 25.06.2024, zverejneným v Obchodnom vestníku 126/2024 vydanom dňa 01.07.2024, rozhodol súd o povolení pristúpenia ďalšieho veriteľa do konkurzného konania voči dlžníkovi, a to veriteľa obec Kotešová, zohľadniac splnenie podmienok podľa § 24 ods. 2 ZKR. Tento veriteľ je v záhlaví tohto uznesenia označený ako navrhovateľ v 4. rade a svoje pristúpenie do konkurzného konania navrhol podaním zo dňa 11.06.2024. Pristupujúci veriteľ na odôvodnenie svojho návrhu na pristúpenie do konkurzného konania uviedol, že eviduje voči dlžníkovi dve pohľadávky, ktoré sú viac ako 90 dní po lehote splatnosti, a to pohľadávku na zaplatenie dane z nehnuteľností za rok 2021 vo výške 2.540,12 eur, vyrubenú rozhodnutím obce Kotešová č. 881/2021 zo dňa 15.03.2021, právoplatným dňa 21.04.2021 a pohľadávku na zaplatenie dane z nehnuteľností za rok 2022 vo výške 2.338,56 eur, vyrubenú rozhodnutím obce Kotešová č. 908/2022 zo dňa 07.03.2022, právoplatným dňa 13.05.2022.

10. V podaní zo dňa 12.06.2024, doručenom súdu dňa 13.06.2024, dlžník v súvislosti s výzvou súdu zo dňa 29.05.2024 uviedol, že uznesenie o začatí konkurzného konania považuje za vydané predčasne, a to z dôvodu, že Poľnohospodárske družstvo Kotešová je v zmysle § 205 ZKR dlžník hospodáriaci na poľnohospodárskej pôde, na ktorého sa v období od 01. apríla do 30. septembra nepoužijú ustanovenia zákona o konkurze. Poukázal na to, že podľa komentára k zákonu o konkurze a reštrukturalizácii, zmyslom tohto ustanovenia je umožniť dlžníkovi, ktorý hospodári na poľnohospodárskej pôde, dopestovať a zozbierať úrodu, a to napriek skutočnosti, že by mal veriteľ oprávnenie iniciovať konkurzné konanie. V čase od 1. apríla do 30. septembra kalendárneho roka sú dlžníci hospodáriaci na poľnohospodárskej pôde vyňatí z pôsobnosti tohto zákona, čo z praktického hľadiska znamená, že počas letného polroka títo dlžníci nemajú povinnosť podať návrh na vyhlásenie konkurzu a veritelia nie sú aktívne legitimovaní podať návrh na vyhlásenie konkurzu. Keďže návrh na vyhlásenie konkurzu voči dlžníkovi bol podaný veriteľmi dňa 12.04.2024, vyjadril presvedčenie, že veritelia nemajú aktívnu legitimáciu na podanie návrhu na vyhlásenie konkurzu na jeho majetok a navrhol, aby súd konanie zastavil. Dlžník uviedol, že je aktívny poľnohospodár, ktorý obrába spolu 263 HA pôdy (2.630.000 m²), z toho 96.202,70 m² je v katastrálnom území E. F. G., okres Bytča (na preukázanie tejto skutočnosti predložil Rozhodnutie o vyrubení dane za rok 2024 č. 210/2024), 51.217 m² v Kotešovej (dôkaz: rozhodnutie č. 946/2024) a 1.919.242 m² vo Veľkom Rovnom (dôkaz: rozhodnutie č. 1414/2024). Hlavným predmetom podnikania dlžníka je podnikanie v poľnohospodárskej výrobe vrátane predaja nespracovaných poľnohospodárskych výrobkov na účely spracovania a ďalšieho predaja. Podľa vyjadrenia dlžníka nie je pravdou tvrdenie navrhovateľov, že dlžník nevykonáva žiadnu ekonomickú činnosť a nevykonáva rastlinnú výrobu. Dlžník síce od roku 2022 upustilo od chovu dojníc, z dôvodu nízkej výkupnej ceny surového kravského mlieka a zavedenia príplatkov za prácu cez víkend, nakoľko chov bol dlhodobo stratový, naďalej však pokračuje v rastlinnej výrobe, pričom v tejto súvislosti má prenajatú pôdu, na preukázanie ktorej skutočnosti predložil výpis zo systému SKEAGIS, určeného pre poľnohospodárov, kde sa evidujú všetky prenajaté a vlastné plochy, na ktorých poľnohospodár vykonáva poľnohospodársku produkciu. Poukázal na to, že pokiaľ by nevykonával poľnohospodársku produkciu, pôda by mu bola zbytočná a zbytočne by musel za ňu platiť nájom a daň z nehnuteľností, ktoré by nevyužíval. Dlžník uviedol, že v súčasnosti má zasiat tri druhy plodín, a to 30.000 m² kukurice, 10.000 m² pšenice a 17.000 m² jačmeňa. Kukurica bola objedná v apríli, siata 15.05.2024 a 16.05.2024, o ktorej skutočnosti doložil faktúru k osivu kukurice, predložil fotografie a zákres na mape. Predpokladaná žatva kukurice má byť v septembri. Žatva pšenice, ktorá bola siata v októbri 2023, sa predpokladá koncom júla 2024 (dôkaz: faktúra, aktuálne fotografie pšenice, zákres na pôde) a žatva jačmeňa zo starších zásob osiva, siateho 12. až 18. apríla 2024, sa predpokladá v septembri. Podľa tvrdenia dlžníka 14.06.2024 sa mal realizovať postrek plodín. Okrem uvedených plodín dlžník v októbri 2023 sial ráž (dôkaz: faktúra), ktorej žatva bola v apríli 2024 (záznam o prevádzke stroja, fotografie). Rážnu siláž, ktorá musí byť 30 až 45 dní uskladnená pod plachtou, aby mala požadovanú kvalitu, má byť vyvezená zazmluvneným partnerom - Farma Kameničany, s ktorou má družstvo zmluvu na odber všetkej siláže, ktorú vyprodukuje. Okrem ornej pôdy, na ktorej pestuje poľnohospodárske plodiny, obrába tiež podľa tvrdenia dlžníka trvalé trávnaté porasty, s čím je spojené kosenie a balíkovanie sena do balíkov a balíkovanie senáže, čo je taktiež poľnohospodársky produkt určený na predaj, pričom družstvo má niekoľko stálych odberateľov. Do 21.06.2024 musia byť skosené všetky trávnaté plochy a následne do 14 dní zbalikované a odpratané

z poľa (predložená fotografia - balíky sena z predchádzajúcej sezóny). Dlužník uviedol, že je prijímateľom dotácií formou priamych platieb na plochu, na čo sú viazané prísne pravidlá obhospodarovania pôdy, kontrolované Pôdohospodárskou platobnou agentúrou. Poukázal na ustanovenie § 2 písm. h) nariadenia vlády SR č. 436/2022 Z. z., ktorým sa ustanovujú pravidlá poskytovania podpory v poľnohospodárstve formou priamych platieb, podľa ktorého na účely tohto nariadenia vlády sa rozumie prijímateľom poľnohospodár, ktorý spĺňa podmienky aktívneho poľnohospodára a ktorý dodržiava kondicionalitu. Za rok 2023 bol dlžník prijímateľom týchto dotácií, čo podľa jeho tvrdenia potvrdzuje, že vykonávalo na požadovanej ploche poľnohospodársku činnosť (dôkaz: Rozhodnutie o priznaní jednotnej platby na plochu). Žiadosť o dotácie si podalo aj v tomto roku (žiadosti sa podávali do 15.05.2024, dopĺňali do 30.05.2024, predložil potvrdenie o podaní žiadosti na jednotnú plochu), pričom v zákresoch sa vždy uvádza aj plán siatia, ktorého dodržiavanie je kontrolované. Dlužník uviedol, že týmto preukazuje, že je aktívny poľnohospodár a že návrh na vyhlásenie konkurzu bol zo strany veriteľov podaný účelovo. Zdôraznil, že všetci traja veritelia pôsobia v poľnohospodárstve a vedia, že pre družstvá je teraz najzraniteľnejšie obdobie, keď všetky peniaze sú investované v pôde a prvé výnosy sú v auguste, septembri a októbri. Dlužník navrhol, že v prípade, ak by súd nepovažoval za preukázané, že skutočne aktívne hospodári, aby kontaktoval obchodného zástupcu spoločnosti RWA, p. H., cez ktorého objednával jesenné siatie - pšenica, ráž a aj jarné siatie kukurice, s cieľom potvrdenia, že tovar objednal, všetky faktúry uhradil a plodiny zasial, nakoľko ich bol pozerať z dôvodu, aby odporučil vhodné postreky a hnojivá. Záverom svojho podania dlžník poukázal na to, že navrhovateľ v 1. rade bol uspokojený v celej výške pohľadávky vymáhanej v exekúcií 191EX 210/23, spolu uhradená suma 23.969,32 eur (predložil potvrdenie o ukončení exekúcie). Pohľadávka tohto veriteľa z titulu zmluvy o pôžičke zanikla podľa tvrdenia dlžníka vzájomným započítaním pohľadávok ku dňu 19.05.2022 (uvedenú pohľadávku považoval dlžník za uhradenú vzájomným zápočtom splatných pohľadávok, ktoré sa navzájom kryli, zápočet bol navrhovateľovi v 1. rade riadne doručený, voči predmetnému veriteľovi evidoval dlžník pohľadávku z titulu zapožičania poľnohospodárskych strojov, ktorá zanikla predmetným zápočtom / dôkaz: jednostranný zápočet pohľadávok zo dňa 28.07.2023/, o podanej žalobe na súde na súde dlžník nemal vedomosť, platobný rozkaz mu nebol doručený). Pohľadávka navrhovateľa v 2. rade bola plne uhradená (dôkaz: upovedomenie o ukončení exekúcie). Navrhovateľ v 3. rade bol čiastočne uspokojený k 24.05.2024 v rozsahu 9.000 eur. Predmetnú pohľadávku ako aj ostatné má dlžník v pláne uhradiť z predaja dopestovanej rážnej siláže, sena, pšenice, jačmeňa a kukurice, kde predpokladaný výnos by mal pokryť dlžné pohľadávky. Dlužník tiež poprel tvrdenie navrhovateľov v 1. a ž 3. rade, že nemá žiadne nehnuteľnosti, motorové vozidla a pohľadávky, tvrdiac, že vlastní niekoľko hospodárskych budov, techniku a má aj súdom priznané peňažné pohľadávky (súdne rozhodnutia ešte nenadobudli právoplatnosť) a uviedol, že ako poľnohospodársky podnik je po zozbieraní úrody schopný vyrovnáť svoje záväzky a pokračovať v činnosti.

11. Na podanie dlžníka zo dňa 12.06.2024 reagovali navrhovatelia v 1. až v 3. rade podaním zo dňa 25.06.2024, doplnenom podaním zo dňa 09.07.2024, v ktorom vyjadrili pochybnosť o tom, že sa na neho vzťahuje ochrana podľa § 205 ZKR. V tejto súvislosti uviedli, že toto zákonné ustanovenie nedefinuje, kto je dlžník hospodáriaci na poľnohospodárskej pôde. Podľa presvedčenia navrhovateľov túto ochranu nemôže požívať akýkoľvek dlžník, ktorý má v predmete podnikateľskej činnosti poľnohospodársku činnosť. Ustanovenie § 205 ZKR je podľa ich názoru nevyhnutné vykladať prísne reštriktívne v súlade s účelom zákona o konkurze, ktorým je ochrana veriteľov pred dlžníkom, ktorý je v ekonomickom úpadku. Uviedli, že ani samotná skutočnosť, že dlžníkovi bola na základe rozhodnutia Pôdohospodárskej platobnej agentúry č. spisu 119717/2024/64489/2024/551 zo dňa 16.04.2024 poskytnutá platba formou základnej podpory príjmu v záujme udržateľnosti nepreukazuje, že dlžník skutočne aktívne hospodári na poľnohospodárskej pôde. Navyše, toto rozhodnutie sa týka činnosti dlžníka za rok 2023 a nie jeho aktuálnej činnosti v roku 2024. Podľa ich tvrdenia platby sú žiadateľom poskytované zo strany Pôdohospodárskej platobnej agentúry na základe žiadostí, ale správnosť a úplnosť údajov žiadateľov o skutočnom obhospodarovaní pôdy Pôdohospodárska platobná agentúra neskúma. Kontroly zo strany Pôdohospodárskej platobnej agentúry nie sú pravidelné a nie sú ani podmienkou čerpania platieb. Navrhovatelia spochybnili aj pravdivosť tvrdenia dlžníka o výmere ním obhospodarovanej pôdy (dlžník uvádza, že obhospodaruje 263 hektárov pôdy, avšak súčet ním tvrdených obhospodarovaných plôch je spolu iba 206,66 hektára /k. ú. E. F. G. 9,62027 ha + k. ú. C. 5,1217 ha + k. ú. G. I. 191,9242 ha/). Navrhovatelia namietali, že ako dôkazný prostriedok dlžník uviedol rozhodnutie č. 1414/2024, ktoré však k svojmu vyjadreniu nepripojil, že rozhodnutie o vyrubení dane č. 210/2024 je nečitateľné a neúplné. Podľa ich vyjadrenia rozhodnutia o vyrubení dane z nehnuteľností nepreukazujú, že dlžník vykonáva poľnohospodársku výrobu, ale iba preukazujú, že mu ako vlastníčkovi pôdy bola vyrubená daň, ktorú

je povinný zaplatiť bez ohľadu na to, či na pôde hospodári. Dlužník podľa ich názoru nepreukázal, že reálne hospodári na konkrétnych pozemkoch - neboli uvedené čísla parciel, neboli predložené platné nájomné zmluvy ani akýkoľvek iný dôkazný prostriedok preukazujúci, že dlžník je oprávnený užívať ním tvrdenu výmeru 263 hektárov pôdy. Navrhovatelia v tejto súvislosti poukázali na údaje uvedené v účtovných závierkach dlžníka vyhotovených za roky 2021 a 2022, zdôrazniac údaje o zápornom vlastnom imaní dlžníka v rokoch 2022 a 2021, údaje, z ktorých vyplýva pokles majetku, vyvodiac záver, že jediným významným príjmom dlžníka v rokoch 2021 a 2022 bol príjem z predaja majetku, pričom príjem z predaja vlastných výrobkov dlžníka poklesol oproti roku 2021 zo sumy 51.787 eur v roku 2022 na sumu 7.026 eur. Navrhovatelia tiež poukázali na obsah predloženej správy o stave exekúcie, podľa ktorej dlžník nevlastní žiadne hnutelné veci, ktoré by mohli podliehať exekúcii, nevlastní žiadne motorové vozidlá ani poľnohospodárske stroje a na údaje vyplývajúce zo Štatistického úradu, podľa ktorých má dlžník 3 zamestnancov, čo podľa záveru navrhovateľov vylučuje, aby bol schopný obhospodáriť plochu ním tvrdených 263 ha pôdy. Navrhovatelia preto navrhli, aby dlžník predložil pracovné zmluvy svojich zamestnancov, zmluvy o dodávke služieb, ktoré pre dlžníka vykonali tretie osoby na jeho pôde, technické preukazy poľnohospodárskych strojov, ktorými pôdu obrába a platné nájomné zmluvy k dlžníkom užívanej pôde. Podľa právnej argumentácie navrhovateľov pojem dlžník hospodáriaci na pôde bol pôvodne definovaný § 2 nariadenia vlády SR č. 95/1994 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 122/1993 Z. z. týkajúce sa dlžníkov hospodáriacich na pôde, podľa ktorého: „na účely tohto nariadenia sa za dlžníka hospodáriaceho na pôde považuje právnická osoba alebo fyzická osoba, ktorá pri svojom podnikaní využíva pozemky patriace do poľnohospodárskeho pôdneho fondu alebo lesného pôdneho fondu, pričom jej príjmy z poľnohospodárskej výroby alebo z hospodárenia v lesoch alebo na vodných plochách tvoria viac ako 50 % jej celkových príjmov z podnikania alebo obhospodaruje 25 ha poľnohospodárskej pôdy alebo 50 ha lesnej pôdy.“ Podľa presvedčenia navrhovateľov pojem dlžník hospodáriaci na pôde by mal byť vykladaný prísne reštriktívne v intenciách pôvodného znenia § 2 nariadenia vlády SR č. 95/1994 Z. z., pričom dlžník hoci uviedol, že zasadil poľnohospodárske plodiny na výmere 5,7 ha, toto tvrdenie nepreukázal žiadnym dôkazným prostriedkom, pričom ak by aj dlžník uvedené preukázal, táto výmera nie je postačujúca na to, aby ho bolo možné považovať za subjekt hospodáriaci na pôde a priznať mu výnimku zo zákona o konkurze podľa § 205 ZKR. Uviedli, že účtovné závierky dlžníka za roky 2021 a 2022 preukazujú, že dlžník dosahoval príjmy iba z predaja vlastného hnutelného a nehnuteľného majetku, ktorého hodnota za rok 2022 sa významne redukovala oproti predchádzajúcim rokom 2021 a 2020. Teda viac ako 50 % príjmov dlžníka nepredstavoval príjem z jeho poľnohospodárskej pôdy a výroby na nej. V ďalšej časti svojho podania navrhovatelia spochybnili hodnovernosť fotografií predložených dlžníkom, resp. ich skutočný obsah a súvis so skutočnosťami, ktoré majú preukazovať, relevanciu predložených zálohových faktúr vystavených spoločnosťou RWA SLOVAKIA, spol. s r.o. a navrhli predloženie zmluvy s farmou Kameničany, ako aj kompletného účtovníctva za rok 2024 účtovnej závierky za rok 2023. Ku svojmu podaniu priložili navrhovatelia na preukázanie stavu hospodárskej činnosti dlžníka fotografie jeho areálu, ktorý je podľa ich vyjadrenia zdevastovaný a neudržiavaný. V podaní zo dňa 09.07.2024 navrhovatelia v 1. až 3. rade s poukazom na údaje vyplývajúce z účtovných závierok dlžníka za roky 2019 až 2023 zotrvali na tvrdení, že dlžník je hospodársky nečinný už minimálne posledné 4 roky, pričom podľa ich názoru ním predložené dôkazné prostriedky nepostačujú na preukázanie jeho tvrdenie, že je aktívny poľnohospodár.

12. V nadväznosti na vyjadrenie navrhovateľov dlžník spolu s podaním zo dňa 09.07.2024 doplnil osevný plán družstva nahlasovaný do 20.05.2024, podľa ktorého sa vykonáva výsev v roku 2024 a čestné prehlásenie riaditeľa J. Kameničany, ktorá od družstva odoberá poľnohospodárske komodity. Dlužník uviedol, že podmienky a kontroly zo strany Pôdohospodárskej platobnej agentúry sú tak prísne nastavené, monitorované cez GPS a fotebné sondami, že neexistuje, aby niekomu bola vyplatená dotácia bez toho, aby splnil podmienku byť aktívny poľnohospodár. Zdôraznil tiež, že uplatnenie dotácie bez vykonania sa nato viažucej poľnohospodárskej činnosti zakladá trestnoprávnu zodpovednosť za subvenčný podvod. Doplnil, že má uzatvorených spolu cca 800 zmlúv o nájme poľnohospodárskej pôdy, ktoré nemá problém doložiť, ale v zmluve nie je napísané, čo sa na uvedenej pôde seje. Skutočnosť, že vykonáva aktívnu poľnohospodársku činnosť, preukazuje podľa jeho tvrdenia fakt, že požiadalo o dotácie, pretože na to, aby žiadateľ mohlo podať žiadosť, musí spĺňať dva základné predpoklady, a to že má plochu k dispozícii (zmluvy sa nahrávajú povinne do systému) a že je aktívny poľnohospodár, a teda, že vykonáva aktívnu činnosť na nahlásenej ploche. Ohľadom údajov z účtovných závierok za roky 2021 a 2022 dlžník vysvetlil, že do roku 2022 choval kravy - dojnice a predával mlieko.

Akákolvek domáca produkcia - senáž, siláž a seno bola spotrebovaná na výkrm kráv, pričom počet kusov bol od 80 do 100 kráv. Takto veľké stádo má aj obrovskú spotrebu, a preto dlžník neobchodoval s vlastnými výrobnými komoditami ako je seno, siláž a senáž, a teda výťažok z ich predaja nemohol byť zahrnutý v účtovnej uzávierke. Od roku 2022 dlžník chov hovädzieho dobytku ukončil ako dlhodobý stratový, prepustil časť zamestnancov z dôvodu vysokého odvodového zaťaženia a prijaté príplatky za prácu počas víkendov a sviatkov, obnovil techniku a prešiel výlučne na poľnohospodársku výrobu a uzatvoril zmluvy na predaj siláže, na ktorej výrobu sa aj v tomto roku orientuje. Dlžník potvrdil, že má za sebou ťažké roky, v súčasnosti sa však zabilizoval a pokračuje napriek snahám konkurencie v činnosti. Vo vzťahu k námietke veriteľov týkajúcej sa výmery obhospodarovanej pôdy uviedol, že v kat. území C. dlžník neobrába 5,7 ha. Vo vyjadrení uviedol 57000 m², čo predstavuje 57 HA. Z uvedených 57 HA je 2/3 obsiatych, časť leží úhorom a pripravuje sa na jesenné siatie. Dlžník má zasiatych 25 HA kukurice (faktúry doložené), 16 HA jačmeňa 2 HA ráže na zrno, 10 HA pšenice. Ohľadom zamestnancov dlžník uviedol, že údaje na stránke finstat.sk sú nesprávne. Ku koncu roka mal 8 zamestnancov, jeden zamestnanec odišiel do dôchodku a jeden zamestnanec na živnosť, s dlžníkom však naďalej spolupracuje. Práce na družstve sú sezónne, obrábanie pôdy prebieha od marca do októbra, a preto nie je nevyhnutné, aby družstvo malo zamestnancov v trvalom pracovnom pomere vo väčšom počte, keď počas zimy nemá pre nich prácu, avšak plat a odvody je potrebné hrať. Dlžník doložil čestné prehlásenia zamestnancov a uviedol, že vlastní dva traktory a na obhospodarovanie výmeru stačí počet zamestnancov, aký má. Z vyjadrení navrhovateľov je podľa dlžníka zrejmé, že ide len o účelové rozporovanie všetkého v záujme presadenia konkurzu. Uviedol tiež, že spĺňa definíciu dlžníka hospodáriaceho na pôde, nakoľko využíva pozemky patriace do poľnohospodárskeho pôdneho fondu a obhospodaruje viac ako 25 ha poľnohospodárskej pôdy. Ak by nevykonával poľnohospodársku činnosť, nenakupoval by osivá, neplatil postreky a dane, a nájom za pôdu. Súčasne poukázal na to, že výnos z úrody za rok 2022 sa odzrkadlí až v účtovnej uzávierke za rok 2023, výnos z úrody za rok 2023 sa odzrkadlí v roku 2024. Dlžník doložil faktúry od spoločnosti RWA za nákup osív 2023, faktúry za nákup kukurice rok 2024, zmluvu s farmou Kameničany, čestné prehlásenie riaditeľa Farmy Kameničany, oševný plán družstva na rok 2024, zoznam zmlúv Kotešová a Veľké Rovné, čestné prehlásenia zamestnancov, fotografie balíkov sena v senníku /kosba 2024/, kukurice, ráže na zrno, pšenice s GPS súradnicami (v pozadí je areál družstva), záznam o prevádzke stroja.

13. V podaní zo dňa 10.07.2024 sa dlžník zameral na skutočnosti s cieľom osvedčenia jeho platobnej schopnosti. V podaní zo dňa 17.07.2024 navrhol zastavenie konkurzného konania podľa § 17 ZKR pre zaplatenie pohľadávok veriteľov.

14. Podaním zo dňa 18.07.2024 zobral navrhovateľ v 4. rade svoj návrh na pristúpenie do konkurzného konania späť, s poukazom na obsah dohody o splátkovom kalendári zo dňa 24.06.2024, po úhrade prvej splátky.

15. Dňa 19.07.2024 sa konalo za prítomnosti právneho zástupcu navrhovateľov, dlžníka a jeho právneho zástupcu pojednávanie. Dlžník zotrval na svojom tvrdení, že je poľnohospodársky podnik, a preto v zmysle § 205 ZKR mu mala byť priznaná ochrana, v zmysle ktorej sa zákon o konkurze a reštrukturalizácii nevzťahuje na poľnohospodársky subjekt, ktorý vykonáva poľnohospodársku produkciu v čase od 1. apríla do 30. septembra. Podľa vyjadrenia dlžníka, keďže návrh na vyhlásenie konkurzu na jeho majetok bol podaný po 1. apríli, malo sa pristúpiť k skúmaniu, či je poľnohospodárskym podnikom a až následne k preverovaniu platobnej schopnosti.

16. Podľa § 1 ZKR, tento zákon upravuje riešenie úpadku dlžníka speňažením majetku dlžníka a kolektívnym uspokojením jeho veriteľov alebo postupným uspokojením veriteľov dlžníka spôsobom dohodnutým v reštrukturalizačnom pláne; zákon upravuje aj hroziaci úpadok, povinnosti súvisiace s hroziacim úpadkom dlžníka a oddĺženie fyzickej osoby.

17. Podľa § 196 ZKR, ak tento zákon neustanovuje inak, na začatie konkurzného konania, na konkurzné konanie, na začatie reštrukturalizačného konania, na reštrukturalizačné konanie a konanie o oddĺžení (ďalej len „konanie podľa tohto zákona“) sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

18. Podľa § 205 ZKR, tento zákon okrem ustanovení o reštrukturalizácii sa nepoužije u dlžníkov hospodáriacich na poľnohospodárskej pôde v čase od 1. apríla do 30. septembra kalendárneho roka.

19. Podľa § 230 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

20. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej ako „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

21. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

22. Súd prihliadnuc na ustanovenie § 205 ZKR na základe vykonaného dokazovania, po zohľadnení tvrdení účastníkov konania a skutkových okolností, ktoré vyšli najavo v priebehu konkurzného konania voči dlžníkovi, dospel k záveru, že konanie v tejto veci nemožno ďalej viesť a musí byť zastavené.

23. Dlžník sa v priebehu celého konania bránil voči návrhu na vyhlásenie konkurzu na jeho majetok nielen v súvislosti s výzvou na osvedčenie platobnej schopnosti, pričom realizoval kroky s cieľom úhrady pohľadávok navrhovateľov v záujme zastavenia konkurzného konania pre zánik všetkých splatných pohľadávok účastníkov konkurzného konania, ale primárne poukazoval na to, že na jeho osobu sa vzťahuje výnimka podľa § 205 ZKR, nakoľko návrh na vyhlásenie konkurzu bol zo strany navrhovateľov podaný po 1. apríli, pričom preukazoval, že je aktívnym poľnohospodárom, hospodáriacim na poľnohospodárskej pôde, a teda že v čase od 1. apríla do 30. septembra nemožno na riešenie jeho dlhov použiť ustanovenia zákona o konkurze a reštrukturalizácii. Súd v zhode s názorom dlžníka považoval za nevyhnutné najskôr preveriť splnenie podmienky podľa § 205 ZKR a až následne prípadne posudzovať ďalšie otázky podľa zákona o konkurze a reštrukturalizácii.

24. Na základe ustanovenie § 205 ZKR sú dlžníci hospodáriaci na poľnohospodárskej pôde dočasne v čase od 1. apríla do 30. septembra, t. j. v čase vegetačného obdobia, vyňatí z pôsobnosti zákona o konkurze a reštrukturalizácii. Zmyslom tohto ustanovenia, tak, ako uviedol aj dlžník, je umožniť dlžníkovi, na ktorého sa predmetné ustanovenie vzťahuje, dopestovať a zozbierať úrodu, a to napriek skutočnosti, že je v úpadku a mal by mať povinnosť podať návrh na vyhlásenie konkurzu, resp. veriteľ by mal mať oprávnenie iniciovať konkurzné konanie. Podľa komentára k zákonu o konkurze a reštrukturalizácii (JUDr. Branislav Pospíšil: Zákon o konkurze a reštrukturalizácii, Komentár, Iura Edition spol. s r. o., 2012, s. 288, 589), zákon týchto dlžníkov bližšie nevymedzuje, ale s odkazom na univerzálnosť ZKR ako základného predpisu upravujúceho riešenie dlžníkovho úpadku treba toto ustanovenie vykladať tak, že ide len o tých dlžníkov, ktorí hospodárenie na poľnohospodárskej pôde vykonávajú ako rozhodujúcu činnosť. Z použitej formulácie vyplýva, že výkon hospodárenia na poľnohospodárskej pôde musí byť skutočný, reálny a nepostačuje, ak dlžník len formálne deklaruje, že hospodári na poľnohospodárskej pôde, prípadne dokladá, že má príslušné živnostenské oprávnenia alebo že má prenajatú poľnohospodársku pôdu. Preto ak napríklad dlžník v dôsledku zlej hospodárskej situácie nie je schopný obhospodarovať poľnohospodársku pôdu, z pôsobnosti ZKR vyňatý nie.

25. Súd dospel k presvedčeniu, že dlžníka je potrebné považovať za dlžníka hospodáriaceho na poľnohospodárskej pôde. Súd nesúhlasí s názorom navrhovateľov, že pojem dlžník hospodáriaci na poľnohospodárskej pôde by mal byť vykladaný prísne reštriktívne v intenciách pôvodného znenia § 2 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 95/1994 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 122/1993 Z. z. týkajúce sa dlžníkov hospodáriacich na pôde v znení nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 314/1999 Z. z. Toto nariadenie, viažuce sa na zákon č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní, zrušený zákonom č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, bol týmto zákonom č. 7/2005 Z. z. taktiež zrušený, pričom obdobné ustanovenie podzákonného predpisu súd nezistil. V tejto súvislosti je potrebné zohľadniť aj potrebu harmonizácie s právom Európskej únie a nutnosť zabezpečiť transpozíciu smerníc Európskeho parlamentu a Rady (EÚ), pričom podľa názoru súdu je potrebné sledovať účel tohto ustanovenia, ktorým je zabrániť tomu, aby úroda ostala nepozberaná. Súd si v tejto súvislosti dovoľuje poukázať na nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 435/2022, ktorým sa ustanovujú požiadavky na udržiavanie poľnohospodárskej plochy, aktívneho poľnohospodára a kondicionality. Podľa § 2 písm. a) bod 1 tohto nariadenia vlády, poľnohospodárskou činnosťou sa rozumie výroba poľnohospodárskych výrobkov okrem produktov rybolovu, ktorá zahŕňa chov zvierat alebo pestovanie plodín vrátane

pestovania bavlny a rýchlorastúcich drevín a paludikultúry, alebo udržiavanie poľnohospodárskej plochy v stave, v ktorom je vhodná na pastvu alebo pestovanie bez prípravných činností presahujúcich použitie bežných poľnohospodárskych postupov a strojov podľa § 3 ods. 2 až 5. Podľa § 4 ods. 1 tohto nariadenia vlády, za aktívneho poľnohospodára sa považuje osoba, ktorá spĺňa požiadavky podľa odseku 2, odseku 5, odseku 6 alebo odseku 8.

Podľa § 4 ods. 5 písm. a) a b) tohto nariadenia vlády, fyzická osoba - podnikateľ alebo právnická osoba sa považuje za aktívneho poľnohospodára, ak jej predmetom podnikania alebo predmetom činnosti, ktorý je zapísaný v zákonom ustanovenej evidencii je len poľnohospodárska činnosť alebo poľnohospodárska činnosť a ďalšie činnosti súvisiace s poľnohospodárskou činnosťou a prevádzkovaním poľnohospodárskeho podniku, alebo spĺňa podmienky podľa odseku 2 alebo odseku 3.

Podľa § 4 ods. 6 tohto nariadenia vlády, za aktívneho poľnohospodára sa považuje aj osoba, ktorá nespĺňa požiadavky podľa odseku 2 alebo odseku 5, ak

a) celková suma priamych platieb za predchádzajúci kalendárny rok, ktorých je prijímateľom, nepresiahla sumu 5 000 eur,

b) v predchádzajúcom kalendárnom roku od 1. júna do 30. septembra dosiahla priemerné zaťaženie 0,25 dobytčej jednotky na hektár poľnohospodárskej plochy podniku,

c) za predchádzajúci kalendárny rok je prijímateľom iba viazaných priamych platieb na živočíšnu výrobu,

d) za predchádzajúci kalendárny rok je prijímateľom viazaných priamych platieb na plochu, a to na výmeru najmenej 10 % z celkovej výmery poľnohospodárskej plochy podniku, alebo

e) hodnota jej vlastnej produkcie rastlinnej výroby za predchádzajúci kalendárny rok je najmenej vo výške priamych platieb, ktorých je za predchádzajúci kalendárny rok prijímateľom.

26. Dlžník je právnická osoba, ktorej jediným zapísaným predmetom podnikania je podľa verejne dostupného výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Žilina podnikanie v poľnohospodárskej výrobe a v lesníctve, vrátane predaja nespracovaných poľnohospodárskych a lesných výrobkov na účely spracovania a ďalšieho predaja. Súd nenadobudol pochybnosť o pravdivosti tvrdení dlžníka, že ním uvádzanú výmeru pôdy skutočne obhospodaruje, že na nej zasial označené plodiny, reálne ich pestuje s cieľom ich zožať, pričom obrába aj trvalé trávne porasty. Dlžník tieto skutočnosti riadne preukázal predloženými písomnými dôkaznými prostriedkami vrátane fotografií, ktoré doložil do spisu a o ktorých hodnovernosti súd nenadobudol pochybnosť, pričom námietky k predloženým dôkazným prostriedkom vzneseným zo strany navrhovateľov nepovažoval súd za spôsobilé tvrdenia dlžníka vyvrátiť. Dlžník podľa názoru súdu jednoznačne preukázal, že je pláťiteľom dane z nehnuteľností (z ornej pôdy a ostatných plôch, a z trvalých trávnych porastov), že bol prijímateľom podpory a dotácií v pôdohospodárstve za rok 2023 a nenadobudol pochybnosť o tom, že si podal žiadosť aj na tento rok, preukázal, že reálne vykonáva poľnohospodársku činnosť ako svoju hlavnú a súčasne jedinú činnosť, že aktívne hospodári na poľnohospodárskej pôde, pričom podľa názoru súdu ho preto možno považovať za subjekt, ktorý hospodári na poľnohospodárskej pôde značnej výmery, a teda že spadá pod ustanovenie § 205 ZKR.

27. Z uvedeného vyplýva, prihliadnuc na to, že návrh na vyhlásenie konkurzu podali navrhovatelia v 1. až 3. rade dňa 11.04.2024, že až do 30.09.2024 nemožno voči dlžníkovi aplikovať ustanovenia ZKR. Preto voči nemu nie je možné viesť konkurzné konanie a na jeho majetok vyhlásiť konkurz.

28. Ustanovenia zákona o konkurze a reštrukturalizácii sú špeciálnymi vo vzťahu k ustanoveniam civilného sporového poriadku. Tak ako po podaní žaloby na súde, aj po podaní návrhu na vyhlásenie konkurzu súd v priebehu celého konania skúma procesné podmienky konania (konkurzného konania), za splnenia ktorých môže konať a rozhodnúť. Procesné podmienky predstavujú základné procesné predpoklady, aby mohol súd autoritatívne rozhodnúť vo veci samej. Existencia a splnenie procesných podmienok je predpokladom na poskytnutie súdnej ochrany ohrozených alebo poškodených práv (Števec, M. a kol., Civilný sporový poriadok Komentár, C. H. Beck Praha 2016). Pri rešpektovaní pomeru špeciality úpravy procesných podmienok súdneho konania v ZKR vo vzťahu k civilnému sporovému poriadku splnenie podmienok pre aplikáciu ustanovenia § 205 ZKR tvorí v tomto konaní neodstrániteľný nedostatok podmienok konania – navrhovatelia nie sú aktívne legitimovaní na podanie návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka, dlžník nie je v tomto konaní pasívne vecne legitimovaný a súčasne súd nemôže aplikovať na rozhodovanie o tomto návrhu ustanovenia ZKR. Preto musel súd podľa § 161 ods. 2 CSP toto konanie zastaviť.

29. O náhrade trov konania súd vzhľadom na špecifický charakter dôvodu pre zastavenie konania rozhodol s poukazom na primeranú aplikáciu ustanovenia § 255 ods. 2 CSP v spojení s ustanovením čl. 4 ods. 1 CSP tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania

30. O späťvzátí návrhu na vyhlásenie konkurzu zo strany navrhovateľa v 4. rade súd s poukazom na procesnú ekonomiu nerozhodoval, prihliadnuc na to, že zastavenie konania pre nedostatok podmienok konania má prednosť pred rozhodnutím o späťvzátí návrhu.

31. O vrátení zloženého preddavku na úhradu odmeny a výdavkov predbežného správcu vo výške 1.500 eur rozhodne súd po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným rozhodnutím.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia zverejnením v Obchodnom vestníku, písomne, na Okresnom súde Žilina. Za deň doručenia sa považuje nasledujúci deň po zverejnení uznesenia v Obchodnom vestníku.

Odvolanie možno podať písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.