

Súd: Správny súd v Bratislave
Spisová značka: BA-6Sa/65/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1016202538
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Šmahovská
ECLI: ECLI:SK:SpSBA:2024:1016202538.1

Uznesenie

Správny súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: DOXX – Stravné lístky, spol. s r.o., so sídlom Kálov 356, 010 01 Žilina, IČO: 36 391 000, práv. zast.: Advokátska kancelária Andrea Oršulová, s.r.o., so sídlom Tabaková 2942/5, 811 07 Bratislava, IČO: 47 238 747, proti žalovanému: Protimonopolný úrad Slovenskej republiky, so sídlom Drieňová 24, 826 03 Bratislava, IČO: 00 699 063, v konaní o žalobe proti inému zásahu orgánu verejnej správy, takto

rozhodol:

Správny súd v Bratislave p o s t u p u j e vec vedenú pod sp. zn. BA-6Sa/65/2016 Najvyššiemu správne mu súdu Slovenskej republiky.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podľa § 250v zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov o ochrane pred nezákonným zásahom orgánu verejnej správy, doručenou Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „Najvyšší súd SR“) 10. júna 2016, sa navrhovateľ (žalobca) domáhal, aby súd rozsudkom uložil odporcovi (žalovanému) povinnosť:

- zdržať sa zhromažďovania a nakladania s dátami, dátovými nosičmi, dokumentmi, podkladmi a údajmi, ktoré boli získané počas inšpekcie v priestoroch navrhovateľa, ktorá sa uskutočnila dňa 13. augusta 2014 a bola vykonaná na základe poverení na vykonanie inšpekcie zo dňa 8. augusta 2014 a počas prešetrovania;
- vylúčiť z ďalšieho prešetrovania, ako aj správneho konania č. 0003/OKT/2015 všetky dátové nosiče, dokumenty, podklady a informácie získané počas inšpekcie v priestoroch žalobcu uskutočnenej dňa 13. augusta 2014 a vykonanej na základe poverení na vykonanie inšpekcie zo dňa 8. augusta 2014 a počas prešetrovania a akékoľvek kópie týchto dátových nosičov, dokumentov, podkladov a informácií;
- za prítomnosti navrhovateľa (žalobcu) a/alebo jeho právneho zástupcu protokolárne vymazať všetky dátové nosiče, dokumenty, podklady a informácie, ktoré boli získané počas inšpekcie v priestoroch navrhovateľa (žalobcu) uskutočnenej dňa 13. augusta 2014 vykonanej na základe poverení na vykonanie inšpekcie zo dňa 8. augusta 2014 a akékoľvek kópie týchto dátových nosičov, dokumentov, podkladov a informácií;
- nahradiť navrhovateľovi (žalobcovi) trovy konania do troch dní od právoplatnosti rozsudku k rukám právneho zástupcu.

2. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením z 12. októbra 2016 č. k. 6Sžnz/4/2016 - 116 vec postúpil Krajskému súdu v Bratislave ako súdu vecne a miestne príslušnému na ďalšie konanie s poukazom na vtedy nové ustanovenia § 18 ods. 2 v spojení s § 13 ods. 1 a 2, § 10 a § 491 ods. 1 zákona č. 162/2015 Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“), ktoré vstúpili do účinnosti v priebehu tohto konania dňa 1. júla 2016.

3. Podľa § 97 SSP, ak tento zákon neustanovuje inak, správny súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže správny súd konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

4. Podľa § 9 ods. 1 SSP, konanie sa uskutočňuje na tom správnom súde, ktorý je vecne, miestne a kauzálne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností existujúcich v čase začatia konania a trvá až do jeho skončenia.

5. Podľa § 18 ods. 2 SSP, ak správny súd zistí, že nie je vecne, miestne alebo kauzálne príslušný, postúpi vec uznesením príslušnému správemu súde. Nižší správny súd je postúpením veci vyšším správnym súdom viazaný.

6. Podľa § 18 ods. 5 SSP, právne účinky spojené s podaním žaloby alebo iného podania zostávajú pri postúpení veci zachované.

7. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, platný a účinný do 30. júna 2016 (ďalej aj ako „OSP“), konanie sa uskutočňuje na tom súde, ktorý je vecne a miestne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností, ktoré tu sú v čase začatia konania, a trvá až do jeho skončenia.

8. Podľa § 104a ods. 1 OSP, súd skúma vecnú príslušnosť prv, než začne konať o veci samej.

9. Podľa § 246 ods. 2 písm. b) OSP Najvyšší súd Slovenskej republiky je vecne príslušný na konanie podľa štvrtej a piatej hlavy tejto časti, ak je žalovaným ústredný orgán štátnej správy alebo iný orgán s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky.

10. Podľa § 101e zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, výkon súdnictva prechádza od 1. augusta 2021 z najvyššieho súdu na najvyšší správny súd vo všetkých veciach, v ktorých je od 1. augusta 2021 daná právomoc najvyššieho správneho súdu.

11. V zmysle § 3 ods. 3 písmena b) zákona č. 151/2022 Z. z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 398/2022 Z. z. (ďalej len zákon č. 151/2022 Z. z.), výkon súdnictva prechádza od 1. júna 2023 z krajských súdov na správne súdy vo všetkých veciach, v ktorých je od 1. júna 2023 daná právomoc správnych súdov, a to z Krajského súdu v Bratislave, Krajského súdu v Nitre a Krajského súdu v Trnave na Správny súd v Bratislave.

12. Správny súd v Bratislave, na ktorý prešiel výkon súdnictva podľa § 3 ods. 3 písmena b) zákona č. 151/2022 Z. z. z Krajského súdu v Bratislave, poukazuje na skutočnosť, že Najvyšší súd SR pri otázke vecnej a miestnej príslušnosti pri postúpení veci na Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 12. októbra 2016 č. k. 6Sžnz/4/2016 - 116 vychádzal z ustanovení Správneho súdneho poriadku, z ktorých vyplýva, že SSP už viac neobsahuje ustanovenia o vecnej príslušnosti podľa ktorých by Najvyšší súd Slovenskej republiky mohol konať (§ 491 ods. 1 SSP) a nový zákon platí aj na konania začaté podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku. Najvyšší súd SR na potvrdenie správnosti svojho rozhodnutia v odôvodnení ďalej uviedol, že pri svojom rozhodovaní vychádzal z ustanovenia § 491 ods. 2 druhej vety SSP, podľa ktorého, ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona, ak by boli v neprospech žalobcu, ak je ním fyzická osoba alebo právnická osoba. Najvyšší súd SR dospel k záveru, že rozhodovanie o vecnej príslušnosti v danej veci podľa ustanovení SSP nie je v neprospech navrhovateľa.

13. Správny súd v Bratislave v rámci skúmania podmienok konania (§ 97 SSP) následne prihliadol na ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít vo vzťahu k otázke vecnej príslušnosti súdu v konaniach proti nečinnosti orgánu verejnej správy ako aj v konaniach o ochrane pred nezákonným zásahom začatých za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku, v ktorých bola daná vecná príslušnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky podľa predchádzajúceho procesného predpisu (Občianskeho súdneho poriadku). V obdobnej veci bol Ústavným súdom SR vydaný nález z 25. júla 2017 sp. zn. II. ÚS 202/2017, v ktorom ústavný súd okrem iného konštatoval: „V okolnostiach prerokúvanej veci bolo nevyhnutné, aby výklad a aplikácia práva zo strany najvyššieho súdu boli v súlade so základným účelom základného práva na zákonného sudcu, ktorým je zabrániť tomu, aby súd, ktorý má konkrétnu vec prerokovať a rozhodnúť o nej, bol obsadený spôsobom, ktorý by sa dal označiť za svojvoľný alebo prinajmenšom za účelový (k účelu základného práva na zákonného sudcu pozri napr. IV. ÚS 479/2013). Odôvodnenie napadnutého uznesenia najvyššieho súdu, pri ktorom absentuje systematický výklad ustanovení Správneho súdneho poriadku a ktorý obchádza všeobecne uznanú zásadu perpetuatio

fori, je podľa názoru ústavného súdu za hranicou ústavnej udržateľnosti, keďže výklad a aplikácia príslušných ustanovení Správneho súdneho poriadku najvyšším súdom v napadnutom konaní popiera zároveň základný účel základného práva na zákonného sudcu podľa čl. 48 ods. 1 ústavy. Pri uplatňovaní základného práva na zákonného sudcu správnymi súdmi totiž neprichádza do úvahy jeho zužujúci výklad a ani také interpretačné postupy, následkom ktorých by mohlo byť jeho arbitrárne (svojvoľné) obmedzenie, či dokonca popretie. Na základe uvedených skutočností ústavný súd konštatuje, že postupom najvyššieho súdu v napadnutom konaní a jeho napadnutým uznesením došlo k porušeniu základného práva na súdnu ochranu zaručeného v čl. 46 ods. 1 ústavy a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru, ako aj základného práva na zákonného sudcu zaručeného v čl. 48 ods. 1 ústavy (bod 1 výroku tohto nálezu).“

14. Okrem spomínaného nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky z 25. júla 2017 sp. zn. II. ÚS 202/2017, boli Najvyšším správnym súdom Slovenskej republiky vydané rozhodnutia zo 16. augusta 2023 sp. zn. 5Spp/1/2023 ako aj z 27. júna 2024 sp. zn. 8Spp/1/2024. Práve v odôvodnení druhého spomenutého uznesenia Najvyšší správny súd SR v bode 18 uviedol, že: „Najvyšší správny súd vychádzajúc z citovaného nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky uzavrel, že formálna záväznosť uznesenia Najvyššieho súdu sp. zn. 4Sžnz/2/2016 zo 4. októbra 2016, keď toto nebolo zrušené zo strany Ústavného súdu Slovenskej republiky, odpadla práve vydaným nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky.“

15. Žiada sa preto aj v prejednávacom prípade uzavrieť, že formálna záväznosť uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Sžnz/4/2016 z 12. októbra 2016 o postúpení predmetnej veci Krajskému súdu v Bratislave, vydaným nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky, odpadla.

16. Správny súd preto konštatuje, že v čase začatia konania vo veci (podania žaloby na súd) bol v zmysle § 246a ods. 2 písm. b) OSP vecne príslušným na rozhodovanie v predmetnej veci Najvyšší súd SR, pričom v zmysle zákonnej zásady perpetuatio fori (§11 ods. 1 OSP, § 9 ods. 1 SSP) sa dané okolnosti vecnej príslušnosti nezmenili a to ani po nadobudnutí účinnosti SSP. Preto interpretácia prechodného ustanovenia § 491 ods. 2 SSP, ktorá viedla Najvyšší súd SR k postúpeniu veci pôvodne Krajskému súdu v Bratislave, nebola správna, v dôsledku čoho je treba považovať určenie vecnej príslušnosti krajskému súdu v zmysle § 18 ods. 2 veta druhá SSP uznesením Najvyššieho súdu SR o postúpení veci č.k. 6Sžnz/4/2016-116 z 12. októbra 2016 za neústavnú aplikáciu práva porušujúcu základné práva účastníka konania, ako to konštatoval ústavný súd (obdobne bod 21 uznesenia Najvyššieho správneho súdu SR z 27. júna 2024 sp.zn. 8Spp/1/2024)

17. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, rešpektujúc rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít, súd rozhodol podľa § 18 ods. 2 SSP tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

18. Po právoplatnosti tohto uznesenia bude kompletný spis postúpený Najvyššiemu správne súdu Slovenskej republiky, na ktorý prešiel od 1. augusta 2021 výkon súdnictva v danej veci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná kasačná sťažnosť (§ 439 ods. 2 písm. d/ SSP).