

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 2C/46/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5913202460  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Klukoš  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2013:5913202460.2

## Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v právnej veci navrhovateľa: T. S., nar.XX.XX.XXXX, bytom M. V. XXXX/XX, T., proti odporcovi: J. W. M., nar.XX.X.XXXX, bytom R. XXXX/X, T., v konaní o vypratanie nehnuteľnosti, takto

### rozhodol:

Súd schvaľuje zmier uzatvorený medzi účastníkmi konania na pojednávaní konanom dňa 5.6.2013 v nasledovnom znení:

Žalovaný sa zaväzuje vypratať byt č. XX vo vchode č. X na X.podlaží bytového domu súpisné číslo XXXX, ktorý je postavený na pozemku parcela č. KN C XXXXX o výmere XXX m2 zastavané plochy a nádvoria, ku ktorému prislúcha spoluvlastnícky podiel XXX/XXXXX-ín k spoločným častiam a spoločným zariadeniam bytového domu súpisné číslo XXXX a spoluvlastnícky podiel XXX/XXXXX-ín k pozemku parcela č. KN C XXXXX o výmere XXX m2 zastavané plochy a nádvoria, ktorý je zapísaný na liste vlastníctva č. XXXXX vedenom Katastrálnom úradom v Žiline, Správa katastra Ružomberok v lehote do 3 dní po tom, čo mu žalobca predloží potvrdenie o splatení zostatku úveru č. XXXXXX, ktorý má žalovaný v Prima banke Slovensko a.s., pričom aktuálny zostatok úveru je k 5.6.2013 14.682,05 eur alebo do 3 dní po tom, čo mu žalobca predloží potvrdenie Prima banky Slovensko a.s. o tom, že žalobca prevzal za žalovaného celý zostatok úveru č. XXXXXX.

Žalovaný sa zaväzuje poskytnúť žalobcovi súčinnosť pri splatení zvyšného zostatku úveru, resp. pri zmene dlžníka na uvedenom úvere s tým, že ak žalovaný túto súčinnosť neposkytne do 30.6.2013, je povinný vypratať nehnuteľnosť do 3 dní od 30.6.2013.

Žalovaný sa zaväzuje zaplatiť žalobcovi časť nevráteného súdneho poplatku vo výške 9,95 eur v lehote do 3 dní od právoplatnosti uznesenia o schválení súdneho zmiernu.

Súd vracia žalobcovi časť zaplateného súdneho poplatku za podanú žalobu a upravuje Daňový úrad Žilina, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vrátil žalobcovi súdny poplatok vo výške 89,55 eur.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.4.2013 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu vypratať byt č. XX vo vchode č. X na X.podlaží bytového domu súpisné číslo XXXX na ulici R. v T., ktorý je zapísaný na LV č. XXXXX pre katastrálne územie T. a náhrady trov tohto konania.

Okresný súd Ružomberok vydal v uvedenej veci dňa 17.4.2013 pod sp.zn. 2C/46/2013 rozkaz na plnenie, ktorým odporcovi uložil vypratať byt č. XX vo vchode č. X na 2. podlaží bytového domu súp. č. XXXX na ulici R. v T., ktorý je umiestnený na pozemku parc. KN „C“ č. XXXXX o výmere XXX m2, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria a zapísaný na liste vlastníctva č. XXXXX vedenom Správou katastra T. pre obec a k.ú. T., a to do 15 dní odo dňa doručenia rozkazu na plnenie, alebo v lehote

15 dní podať odpor s odôvodnením vo veci samej na tomto súde a zaviazal ho zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 99,50 eur v lehote do 15 dní od doručenia rozkazu na plnenie.

Proti vydanému rozkazu na plnenie podal odporca odpor, v dôsledku čoho došlo k zrušeniu rozkazu na plnenie a vo veci bolo nariadené pojednávanie.

Pred začatím pojednávania konaného dňa 5.6.2013 došlo medzi navrhovateľom a odporcom k uzatvoreniu zmluvy v znení uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Podľa § 99 ods. 1 OSP ak to povaha vecí pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmluvou. O zmluvu sa má súd vždy pokúsiť. Súd môže odporučiť účastníkom, aby sa pokúsili o zmluvu mediáciou.

Podľa § 99 ods. 2 OSP súd rozhodne o tom, či zmluva schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 99 ods. 3 OSP schválený zmluva má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmluvy, ak je zmluva podľa hmotného práva neplatná. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmluvy.

Vzhľadom na prejav vôle navrhovateľa a odporcu, po zistení, že uzatvorený súdny zmluva neodporuje právnym predpisom, súd tento podľa § 99 ods. 2 OSP schválil, pričom súčasťou uzatvoreného zmluvy bola aj dohoda účastníkov konania o náhrade trov konania.

Odporca sa zaviazal zaplatiť navrhovateľovi časť nevráteného súdneho poplatku vo výške 9,95 eur.

Súd zároveň s poukazom na ust. § 11 ods. 7 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom a účinnom znení rozhodol o vrátení 90% súdnych poplatkov zaplatených účastníkmi konania (navrhovateľ zaplatil súdny poplatok za podaný návrh vo výške 99,50 eur), vzhľadom ku skutočnosti, že účastníci konania skončili toto konanie schválením súdneho zmluvy do začiatku pojednávania vo veci samej.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu, pokiaľ ním súd schválil zmluvu, odvolanie nie je prípustné (§202 ods. 3 písm. h) OSP).

Proti výroku, ktorým súd rozhodol o vrátení časti zaplateného súdneho poplatku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) -ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, je potrebný počet rovnopisov a s prílohami, aby jeden rovnopis zostal na súde, aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy;/ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 251 ods. 1 OSP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.