

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 5Cb/30/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6413200649  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Kasanová  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2013:6413200649.5

## Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o. Bratislava, Údernícka 5, IČO: 35 724 803, zastúpený AK TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Údernícka 5, IČO: 36 613 843, konajúca prostredníctvom advokáta konateľa Mgr. Tomáša Kušníra, proti odporkyni H. Ž., nar. X.X.XXXX, trvale bytom H., O. XX/XX, t. č. pobytom na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen D. K., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Prešov, Nám. Legionárov 5, IČO: 42 176 778, zastúpený JUDr. Andrejom Cifrom, so sídlom v Lučenci, J. Kráľa 5/A, o návrhu na zaplatenie sumy 640,93 € s prísl. takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Súd **u p r a v u j e** Daňový úrad Bratislava, Ševčenkova 32, 850 00 Bratislava, na vrátenie súdneho poplatku navrhovateľovi vo výške 31,37 € v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania a zaplatiť ich do rúk právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane odporcu JUDr. Andreja Cifru, IČO: 37756508 vo výške 98,62 €, v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia na č. ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXX.

Súd odporkyni náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu podaným návrhom domáhal zaplatenia od odporkyne sumy 640,93 € s prísl. s poukazom na to, že dňa 27.9.2012 došlo k uzavretiu Zmluvy o postúpení pohľadávok medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s. Bratislava a navrhovateľom. Postupca a odporkyňa uzatvorili dňa 25.1.2007 Zmluvu č. XXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou boli Všeobecné obchodné podmienky. Odporkyňa nesplácala poskytnutý úver riadne a včas.

Právny zástupca navrhovateľa pred pojednávaním súdu vo veci samej návrh zobral späť a konanie žiadal zastaviť.

Podľa § 96 ods. 1 OSP navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Vzhľadom na späťvzatie návrhu súd konanie zastavil.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta Zákona č. 71/92 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov poplatok, splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo, alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 citovaného zákona okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa ods. 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,63 €. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Navrhovateľ za podaný návrh zaplatil súdny poplatok vo výške 38 €. Vzhľadom na to, že návrh zobral späť pred pojednávaním súdu vo veci samej a súd konanie zastavil, súd upravil príslušný daňový úrad na vrátenie časti súdneho poplatku navrhovateľovi, kráteného o 6,63 €, čiže vo výške 31,37 € (38 - 6,63).

Podľa § 146 ods. 2 prvá veta OSP ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Ustanovenie § 146 ods. 2 OSP vyžaduje zodpovednosť za zavinenie účastníka, ktorého procesný úkon mal za následok zastavenie konania. Otázka zavinenia podľa prvej vety uvedeného ustanovenia sa však hodnotí iba podľa procesného výsledku. Vedľajší účastník oznámil svoj vstup do konania svojim podaním, doručeným súdu dňa 12.3.2013. Uvedené oznámenie o vstupe do konania bolo expedované právnenému zástupcovi navrhovateľa dňa 22.3.2013 spolu s podaním vo veci, ktoré sa viedlo na tunajšom súde č.k. 16Rob 112/13. Právny zástupca vedľajšieho účastníka následne súdu doručil vyjadrenie k veci, a to dňa 12.4.2013 kde okrem iného vzniesol aj námietku premlčania žalovaného nároku. Uvedené podanie zástupcu vedľajšieho účastníka súd doručil právnenému zástupcovi navrhovateľa, ktorý následne oznámil a súdu doručil podanie dňa 24.5.2013, z ktorého je zrejmé, že návrh berie späť a konanie žiada zastaviť a zároveň sa vyjadril k trovám konania vedľajšieho účastníka.

Právo na právnu pomoc sa priznáva každému, fyzickej osobe aj právnickej osobe, štátnemu orgánu, ak vystupuje v spore ako žalovaná strana. Hlavný význam práva na právnu pomoc spočíva v tom, že orgány, uvedené v čl. 47 ods. 2 Ústavy SR majú zodpovedajúcu povinnosť nebrániť účastníkom, aby v konaní pred nimi využívali právnu pomoc. Súčasťou základného práva na právnu pomoc je aj právo na úhradu účelne vynaložených trov konania. V tejto súvislosti má vedľajší účastník rovnaké možnosti, ako ktorýkoľvek iný účastník v konaní v súvislosti s riešením otázky svojho právneho zastúpenia v rámci zákonom upravených možností, t. j. nemôže byť vopred vylúčený z voľby možnosti zvoliť si na svoje zastupovanie advokáta. Trovy právneho zastúpenia boli vynaložené účelné, nakoľko boli v príčinnej súvislosti s jeho procesným postojom k predmetu konania (uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 12Co 40/2013, uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 43 Cob 34/13).

K späťvzatiu návrhu došlo až po vstupe vedľajšieho účastníka do konania a následnej vznesenej námietke premlčania. Súd je toho názoru, že vstup vedľajšieho účastníka v tomto konaní bol dostatočne účinným prostriedkom ochrany spotrebiteľa a súd právnenému zástupcovi vedľajšieho účastníka trovy konania priznal. Súd priznal právnenému zástupcovi vedľajšieho účastníka trovy konania v súlade s Vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z. z., v znení neskorších predpisov, za dva úkony po 41,50 € (príprava a prevzatie návrhu, vyjadrenie k návrhu) v súlade s ustanovením § 14 ods. 1 písm. a/ a b/ a dvakrát režijný paušál po 7,81 € (§ 16 ods. 3). Odporkyni trovy konania nevznikli, a preto jej ich súd nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, a to v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám, uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého

stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zák. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.