

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 5C/214/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4613202468  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dagmar Snopeková  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2013:4613202468.2

## Uznesenie

Okresný súd Topoľčany v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Údernícka 5, IČO: 35 724 803, práv. zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Bratislava, Údernícka 5, IČO: 36 613 843, zastúpená konateľom a advokátom Mgr. Tomášom Kušnírom, proti odporcovi: K. Q., W.. XX.X.XXXX, F. M., Y.. C., za účasti vedľajšieho účastníka: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Prešov, Nám. Legionárov 5, IČO: 42 176 778, práv. zastúpený JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom Lučenec, J. Kráľa 5/A, o zaplatenie sumy 433,34 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Odporkyni a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

Navrhovateľovi **v r a c i a** súdny poplatok v sume 18,80 eur po právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 20.3.2013 proti odporkyni domáhal zaplatenia sumy 344,34 eur s prísl.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz pod sp.zn.7RO/2062013-21 zo dňa 2.4.2013, proti ktorému podal odpor vedľajší účastník konania na strane odporkyne.

Dňa 4.6.2013 navrhovateľ vzal svoj návrh proti odporkyni späť a žiadal konanie zastaviť, žiadal vrátiť súdny poplatok a nepriznať vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania.

Súd podľa §-u 96 ods.1 OSP, keď navrhovateľ zobral návrh späť pred začatím pojednávania, konanie bez ďalšieho zastavil.

Z obsahu spisu súd zistil, že navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 7.3.2013 domáhal od odporkyne zaplatenia sumy 433,34 Eur spolu s 18,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 393,95 Eur od 16.8.2005 do zaplatenia a náhrady trov konania. Dňa 25.4.2013 oznámil vedľajší účastník vstup do konania, pričom žiadal doručiť návrh na začatie konania spolu s prílohami a súčasne žiadal priznať náhradu trov konania. Súd vo veci vydal platobný rozkaz pod sp.zn.7RO/2062013-21 zo dňa 2.4.2013 a vedľajší účastník na strane odporkyne svojim podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 16.5.2013 podal odpor v danej právnej veci, v ktorom vzniesol námietku premlčania a zároveň žiadal priznať náhradu trov konania, pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia. Navrhovateľ svojim podaným doručeným súdu prvého stupňa dňa 4.6.2013 zobral svoj návrh v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť.

Podľa § 137 OSP, trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 146 ods. 2 veta prvá OSP ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Odporkyni, ktorá by mala právo na náhradu trov konania, keď navrhovateľ späťvzatím návrhu zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, nepriznal trov konania, nakoľko jej v tomto konaní žiadne trovy nevznikli.

Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne z nižšie uvedených dôvodov taktiež nepriznal náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia.

Všeobecne pre náhradu trov konania v sporovom konaní platí zásada úspechu vo veci, ktorá je doplnená zásadou zavinenia. Zásada úspechu vo veci znamená, že účastník, ktorý mal v sporovom konaní plný úspech, má právo na náhradu všetkých trov konania. Posúdenie účelnosti pritom bude závislé od konkrétnych okolností tej - ktorej veci. Podstatou zásady zavinenia je sankčná náhrada nákladov konania, ktoré by v riadnom priebehu nevznikli, uložená rozhodnutím súdu tomu, kto ich vznik zavinil alebo sa mu prihodila náhoda, ktorá ich vyvolala.

Súd konštatuje, že účastníci konania majú právo byť v konaní zastúpení advokátom, avšak majú právo len na náhradu trov konania proti neúspešnému účastníkovi konania potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva. Súd je teda oprávnený a zároveň povinný o uplatnenom nároku na náhradu trov konania individuálne rozhodovať z hľadiska ich účelnosti. Súd mal z obsahu spisu za preukázané, že vedľajší účastník na strane odporkyne dobrovoľne vstúpil do konania, pričom odporkyňu nekontaktoval. Na základe žiadosti vedľajšieho účastníka, súd mu zaslal návrh na začatie konania. Vedľajší účastník následne svojím podaním vzniesol námietku premlčania a uplatnil si aj nárok na náhradu trov právneho zastúpenia. Vzhľadom na cieľ a úlohu vedľajšieho účastníka, ktorými sú ochrana spotrebiteľa, je možné predpokladať, že tento disponuje znalosťami a vedomosťami v oblasti spotrebiteľského práva a preto je spôsobilým samostatne ochraňovať spotrebiteľa. Nutnosť a opodstatnenosť svojho právneho zastúpenia vedľajší účastník vôbec nepreukázal a nezdôvodnil ho z hľadiska účelnosti a hospodárnosti. Súd mal za to, že takýto paušálny vstup vedľajšieho účastníka do bližšie nepoznaných konaní a udelenie všeobecnej plnej moci advokátovi na svoje zastupovanie v neznámom počte vecí nemôže byť prejavom naplnenia jeho cieľa a úloh ako občianskeho združenia pôsobiaceho na ochranu spotrebiteľov a taktiež to nemôže byť ani prejavom hospodárnosti jeho konania. Uvedené konanie vedľajšieho účastníka navodzuje stav, že spotrebiteľské združenie neslúži primárne záujmom spotrebiteľov, ale záujmom advokáta, ktorý si v paušálnych podaniach bez bližšej vedomosti o danom konaní do ktorého vstupuje automaticky vyčísluje aj náhradu trov právneho zastúpenia. Súd v súvislosti s nepriznaním náhrady trov konania (právneho zastúpenia) vedľajšiemu účastníkovi uvádza, že v danom prípade nedošlo k porušeniu práva na právnu pomoc a rovnosti účastníkov garantovaného čl. 47 ods. 2,3 Ústavy SR, nakoľko predmetné

-3 -

5C/214/2013-53

trovy neboli účelne vynaložené, t. j. nepôsobili v príčinnej súvislosti s procesným postojom vedľajšieho účastníka k predmetu konania. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že vedľajším účastníkom uplatňované trovy konania sú neúčelne a nehospodárne, a preto rozhodol tak, že vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne náhradu trov konania nepriznal.

Keďže navrhovateľ zaplatil za podaný návrh súdny poplatok v sume 25,50 eur, súd podľa §-u 11 ods.3,4, zák.č. 71/1992 Zb o súdnych poplatkoch v znení neskorších zmien, vracia navrhovateľovi, ktorý zobral návrh späť, súdny poplatok v sume 18,80 eur, krátený o 6,70eur po právoplatnosti tohto uznesenia cestou príslušného daňového úradu.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súd na Krajský súd v Nitre.

Podľa §-u 205 ods.1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( §42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.