

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 18Er/4567/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712215285
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Krížová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2013:5712215285.2

Uznesenie

Okresný súd Martin v exekučnej veci oprávneného: Helena Ondrejčíková, nar. 05.05.1953, bytom v Martine, Ul. Timravy č.5052/27 proti povinnému: Martina Zuzaniaková, nar. 16.07.1982, bytom v Martine, Ul. Dobšinského č.35/7 o vypratanie bytu a spoluvlastníckeho podielu k bytu, o vymoženie trov základného konania oprávneného a trov exekučného konania oprávneného ako aj trov exekúcie - v konaní o námietkach povinného proti exekúcii a o námietkach povinného proti trovám exekúcie takto

rozhodol:

Námietky povinného proti exekúcii vedenej na úrade súdneho exekútora Mgr. Martina Thomku v Martine pod sp. zn. EX 530/2012 doručené súdnemu exekútorovi dňa 20.02.2013 sa zamietajú.

Námietky povinného proti trovám exekúcie vedenej na úrade súdneho exekútora Mgr. Martina Thomku v Martine pod sp. zn. EX 530/2012 doručené súdnemu exekútorovi dňa 20.02.2013 sa zamietajú.

odôvodnenie:

Dňa 21.02.2013 predložil súdny exekútor Mgr. Martin Thomka súdu na rozhodnutie námietky povinného proti exekúcii vedenej na jeho exekútorskom úrade pod sp. zn. EX 530/2012 a námietky proti trovám exekúcie vedenej na jeho exekútorskom úrade pod sp. zn. EX 530/2012.

Zo súdneho spisu a spisu súdneho exekútora sp. zn. EX 530/2012 súd zistil nasledovné:

Okresný súd Martin poveril súdneho exekútora Mgr. Martina Thomku vykonaním exekúcie vo vyššie uvedenej veci poverením č. 5506 * 093892 zo dňa 25.01.2013. Exekučné konanie sa vedie na návrh oprávneného doručený súdnemu exekútorovi dňa 28.09.2012 a na základe exekučného titulu - právoplatného a vykonateľného rozkazu na plnenie Okresného súdu Martin zo dňa 26.06.2012 č.k. 5C/135/2012-17.

Vo svojom návrhu na vykonanie exekúcie oprávnený uviedol, že navrhuje vykonanie exekúcie v uvedenej exekučnej veci na základe exekučného titulu na vypratanie bytu č.6 - seve na prízemí, vo vchode číslo 35 bytového domu na Dobšinského ulici v Martine, súpisné číslo 1633, postaveného na pozemku parcelné číslo KN - C 3730/210 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 496 m², na pozemku parcelné číslo KN - C 3730/221 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 8 m², na pozemku parcelné číslo KN - C 3730/222 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 11 m² v katastrálnom území Martin, zapísaného v katastri nehnuteľností Katastrálneho úradu v Žiline, Správa katastra Martin na liste vlastníctva 5870, na vypratanie spoluvlastníckeho podielu vo veľkosti 5280/43272 na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu na Dobšinského ulici v Martine, súpisné číslo 1633, postaveného na pozemku parcelné číslo KN - C 3730/210 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 496 m², na pozemku parcelné číslo KN - C 3730/221 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 8 m², na pozemku parcelné číslo KN - C 3730/222 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 11 m² v katastrálnom území Martin, zapísaného v katastri nehnuteľností Katastrálneho úradu v Žiline, Správa katastra Martin na liste vlastníctva 5870, na vymoženie náhrady trov konania v sume 99,50 eur a trov účelne vynaložených v exekučnom konaní

vo výške 16,50 eur titulom súdneho poplatku a vo výške 3,- eur titulom náhrady nákladov na overenie exekučného titulu.

Dňa 13.02.2013 vydal súdny exekútor upovedomenie o začatí exekúcie vypratáním bytu a nehnuteľnosti, ktoré povinný prevzal dňa 13.02.2013. Dňa 20.02.2013 boli súdnemu exekútorovi doručené námietky povinného proti exekúcii a námietky povinného proti trovám exekúcie. Povinný v námietkach uviedol, že nevlastní žiaden majetok a že súdny exekútor nemá ani právo mu dať pokutu 330,- eur, nakoľko má povinný tri deti a poberá sociálne dávky. Povinný ďalej uviedol, že sa nemá kam s deťmi vysťahovať do 14 dní a navrhoval predvolať p. Jozefa Mutňanského, ktorý podľa jeho slov sa dopustil podvodu na byte. Napokon povinný uviedol, že doopatroval starkého a starkú a oni mu napísali na papier, že byt nechajú jemu, na čo má mať povinný potvrdenie aj od notára a že sa povinný súdi už 6 rokov.

Oprávnený sa vyjadril k námietkam povinného dňa 21.02.2013 tak, že osobu p. Mutňanského vôbec nepozná a že nadobudol nehnuteľnosť do svojho osobného vlastníctva na základe dobrovoľnej dražby prostredníctvom dražobnej spoločnosti Martinská dražobná spoločnosť, s.r.o..

Z úradnej činnosti je súdu známe, že povinný podal proti exekučnému titulu odpor proti rozkazu na plnenie, ktorý bol odmietnutý uznesením Okresného súdu Martin zo dňa 23.07.2012 sp. zn. 5C/135/2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 05.09.2012.

Podľa ust. § 50 ods. 1 Exekučného poriadku v platnom znení (ďalej len Exekučný poriadok) povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Podľa ust. § 201 ods. 2 Exekučného poriadku účastník konania môže vzniesť u exekútora do troch dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti trovám exekúcie. O námietkach rozhoduje súd (§ 45). Proti rozhodnutiu súdu o námietkach proti trovám exekúcie nie je prípustné odvolanie.

Súd posúdil podanie povinného označené ako „Odvolanie“ doručené súdnemu exekútorovi dňa 20.02.2013 podľa jeho obsahu ako námietky povinného proti exekúcii a námietky povinného proti trovám exekúcie.

Exekučné konanie je sporovým konaním len pri riešení prípadnej spornej otázky medzi oprávneným a povinným, či možno exekúciu vykonávať. Túto otázku rieši exekučný súd ako spor o začatie exekúcie, spor o zastavenie exekúcie a spor o odklad exekúcie. Konanie o námietkach povinného proti exekúcii je sporom o začatie exekúcie, v ktorom exekučný súd na námietku povinného rozhoduje, či sa exekúcia začala oprávnene. Povinný musí v námietkach proti exekúcii navrhnuť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a zároveň znáša dôkazné bremeno.

Čo sa týka námietok povinného proti exekúcii, tieto súd posúdil ako nedôvodné. Povinný namietal, že nevlastní žiaden majetok, že má tri deti a poberá sociálne dávky, že sa nemá kam s deťmi vysťahovať do 14 dní a navrhoval predvolať p. Jozefa Mutňanského, ktorý podľa jeho slov sa dopustil podvodu na byte, že doopatroval starkého a starkú a oni mu napísali na papier, že byt nechajú jemu, na čo má mať povinný potvrdenie aj od notára a že sa povinný súdi už 6 rokov. Žiadna z uvedených skutočností však nespôsobuje zánik vymáhaného nároku, ani nebráni jeho vymáhateľnosti, ani nie je iným dôvodom, pre ktoré by mala byť táto exekúcia neprípustná. Sú to skutočnosti, ktorými by sa povinný mohol brániť skôr v základnom konaní, v ktorom bol vydaný exekučný titul, než v exekučnom konaní, ale aj to len vtedy, pokiaľ by ich povinný riadne odôvodnil, vecne konkretizoval a objasnil. Vzhľadom na to, že exekučný titul nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť a že odpor povinného proti rozkazu na plnenie bol uznesením Okresného súdu Martin zo dňa 23.07.2012 sp. zn. 5C/135/2012 odmietnutý ako neodôvodnený, exekučný súd musí konštatovať, že sa tak nestalo.

Z vyššie uvedených dôvodov exekučný súd vyhodnotil námietky povinného proti exekúcii ako nedôvodné a z tohto dôvodu ich zamieta podľa ust. § 50 ods. 1 Exekučného poriadku.

Čo sa týka námietok povinného proti trovám exekúcie spočívajúcich vo vyjadrení povinného, že súdny exekútor nemá právo dať povinnému pokutu 330,- eur, súd konštatuje, že povinný svoje námietky proti trovám exekúcie nijako neodôvodnil, preto ich exekučný súd ako neodôvodnené zamieta podľa ust. § 201 ods.2 Exekučného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné. (§ 202 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku, ďalej len OSP, § 201 ods.2 Exekučného poriadku)

Podľa ust. § 374 ods. 4 OSP proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakateľa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakateľ, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakateľa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

Vzhľadom na ust. § 374 ods. 4 OSP a na skutočnosť, že sa jedná o rozhodnutie vydané vyššou súdnou úradníčkou je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia na Okresný súd Martin.

Podané odvolanie musí mať náležitosti podania podľa ust. § 42 ods. 3 OSP, podľa ktorého pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podané odvolanie musí mať ďalej náležitosti podľa ust. § 205 ods. 1 OSP, podľa ktorého v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.