

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 9T/3/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8323010384
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lucia Pavlíková
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2023:8323010384.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné samosudkyňou A. B. C. dňa 24. júla 2023 postupom podľa § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku a § 353 ods. 1 Trestného poriadku vydal trestný rozkaz, ktorým takto

r o z h o d o l :

rozhodol :

obvinená D. E., narodená XX.XX.XXXX v F., G. H., I. bytom E. J. XXX/X, A.,

obvinený K. L., narodený XX.XX.XXXX v A., G. H., bytom M. XXX, A.,

sa uznávajú za vinných, že

ako rodičia maloletých detí K. E., nar. XX.XX.XXXX v Humennom a N. E., nar. XX.XX.XXXX v J., ku ktorým sú v zmysle Zákona o rodine povinný dbať o ich všestranný vývoj, sústavnú a dôslednú starostlivosť o ich výchovu a výživu, tieto svojej zákonnej povinnosti vychovávať deti z nedbanlivosti závažným spôsobom - po dlhší čas zanedbávali najmä tým, že nezabezpečili, aby školu riadne a včas navštevovali a umožnili im tak viesť záhaľčivý život, v dôsledku čoho maloletý K. E. ako žiak variantu VIII. ročníka Spojenej školy internátnej na ulici E. G. XXX O. A. v školskom roku 2021/2022 v období od 15.04.2022 do 30.06.2022 vymeškala 155 vyučovacích hodín a maloletá N. E., ako žiačka VIII. ročníka v školskom roku 2021/2022 v období od 20.01.2022 do 30.06.2022 vymeškala 266 neospravedlnených vyučovacích hodín, teda

vydali z nedbanlivosti osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnili viesť záhaľčivý život a čin spáchali závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

čím spáchali

prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/ a § 211 ods. 3 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b/ Trestného zákona.

Za to im súd ukladá:

D. E. podľa § 211 ods. 1 písm. b/ a § 211 ods. 3 písm. a/ Trestného zákona za použitia § 36 písm. l/ Trestného zákona a za použitia § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 42

ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 54 Trestného zákona súhrnný trest povinnej práce vo výmere 220 hodín.

K. L. podľa § 211 ods. 1 písm. b/ a § 211 ods. 3 písm. a/ Trestného zákona za použitia § 36 písm. l/ Trestného zákona a za použitia § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 54 Trestného zákona súhrnný trest povinnej práce vo výmere 220 hodín.

Podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona súd zároveň ruší výrok o treste im uložený trestným rozkazom Okresného súdu Humenné zo dňa 16.08.2022, sp. zn. 1T/54/2022, právoplatný dňa 28.02.2023, ktorým bol obvineným uložený trest povinnej práce vo výmere 150 hodín, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Poučenie:

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému.

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Trestného poriadku).

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 Trestného poriadku).

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku (§ 355 ods. 3 Trestného poriadku).

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví (§ 355 ods. 6 Trestného poriadku).

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 Trestného poriadku).

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu vine a treste (§ 355 ods. 10 TP).

V zmysle § 356 TP, sa trestný rozkaz stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak
a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,

b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,

c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.