

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 40Ek/939/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122281714
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Veronika Petreková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6122281714.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekúcii oprávneného: F. Š., A.. XX.XX.XXXX, S. W. O. XXX/XX, XXX XX M., proti povinnej: T. Š., A.. XX.XX.XXXX, S. W. O. XXX/XX, XXX XX M., o vymożenie nepeñažného plnenia, vykonávanej súdnou exekútkou JUDr. Stanislava Hulmanová Janušová, so sídlom exekútkorského úradu Moyzesova 49, 010 01 Žilina, pod sp. zn. 383EX 374/22, o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh povinnej na zastavenie exekúcie z a m i e t a.

odôvodnenie:

- Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 23.03.2022 domáhal od povinnej vymożenia nepeñažného plnenia na podklade exekútkného titulu - rozsudku Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 11P/13/2021 zo dňa 20.05.2021.
- Exekútkný súd poverením zo dňa 19.05.2022 poveril vykonaním exekúcie súdnou exekútkou JUDr. Stanislavu Hulmanová Janušová, so sídlom exekútkorského úradu Moyzesova 49, 010 01 Žilina, ktorá ju vedie pod sp. zn. 383EX 374/22.
- Dňa 03.11.2022 doručila povinná poverenej súdnej exekútkke návrh na zastavenie exekúcie, ktorý bol podaný na poštovú prepravu dňa 02.11.2022. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnej doručené dňa 14.10.2022, z čoho vyplýva, že návrh povinnej na zastavenie exekúcie bol podaný po uplynutí zákonom stanovenej 15-dňovej lehoty.
- Povinná v návrhu na zastavenie exekúcie uviedla, že vo vzťahu otca s maloletou nechce brániť, ale v súčasnosti to bez prítomnosti povinnej ako matky nie je možné. Maloletá má poruchy adaptácie, separačnú úzkosť vo vzťahu k matke (povinnnej) a je potrebné poskytovať jej priestor na adaptáciu a budovanie dôvery. Uvedené vyplýva nie len z hodnotenia pedagogických zamestnancov škôlky, ale aj z diagnostického vyšetrenia. Úzkostnú poruchu správania maloletej rovnako konštatovala lekárka MUDr. Monika Horvátková. Maloletá má problém sa s otcom momentálne vôbec stretnúť a odmieta akýkoľvek kontakt, čo vyplýva aj z policajnej správy, keď matka (povinná) posmeľovala maloletú, aby išla s otcom, no tá to odmietla. Maloletá veľmi ťažko prijíma a znáša akékoľvek zmeny, najmä zmeny prostredia. Aj v škôlke býva maloletá bez matky maximálne tri hodiny. Počas výletov dodržiava maloletá prísny režim, inak ju to vyvedie z rovnováhy, čo má vplyv na jej spánok, pretože následne v noci nespí, alebo spí až príliš, je podráždená a opäť nevykonáva žiadnu činnosť sama, len v prítomnosti matky.
- Oprávnený sa k návrhu povinnej na zastavenie exekúcie doposiaľ nevyjadril.
- Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútkoch a exekútknej činnosti (Exekútkný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekútkný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekútkného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekútkný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekútkného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekútkného titulu, e) je predpoklad, že iná povinnosť uložená exekútkným titulom, najmä povinnosť niečoho sa zdržať alebo niečo strpieť, ktorú okrem povinného nemôžu vykonať iné osoby,

bude dobrovoľne a riadne plnená aj bez vedenia exekučného konania; predpokladá sa, že iná povinnosť je dobrovoľne a riadne plnená, ak od posledného porušenia tejto inej povinnosti uplynulo najmenej 6 mesiacov.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

9. Podľa § 61k ods. 4 Exekučného poriadku, Návrh na zastavenie exekúcie nemá odkladný účinok, ak a) ide o návrh na zastavenie exekúcie podľa odseku 3, b) ide o návrh na zastavenie exekúcie, ktorá je vedená na podklade exekučného titulu, ktorým je neodkladné opatrenie alebo uznesenie o zabezpečení dôkazu, ktoré nadobudli právoplatnosť, c) prílohou návrhu na vykonanie exekúcie na uspokojenie práva na nepeňažné plnenie je osvedčenie o neplnení nepeňažnej povinnosti a znalecký posudok alebo odborné stanovisko znalca, z ktorého je zrejmá všeobecná hodnota inej povinnosti ako zaplatenie peňažnej sumy v peniazoch, ktorú môžu vykonať aj iné osoby, uložená exekučným titulom, ak hodnota tejto povinnosti nevyplýva z exekučného titulu.

10. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

11. Súd poukazuje na skutočnosť, že na podanie návrhu na zastavenie exekúcie s odkladným účinkom je zákonom stanovená 15-dňová lehota, ktorá začína plynúť od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie. Návrhy na zastavenie exekúcie podané po uplynutí zákonnej 15-dňovej lehoty odkladný účinok nemajú. V posudzovanej veci mal súd za preukázané, že povinná prevzala upovedomenie o začatí exekúcie dňa 14.10.2022 a s ohľadom na zákonnú lehotu bol deň 31.10.2022 posledným dňom, kedy bolo možné podať návrh na zastavenie exekúcie s odkladným účinkom. Nakoľko podala povinná návrh na zastavenie exekúcie dňa 02.11.2022, stalo sa tak po uplynutí zákonnej lehoty, preto tento návrh odkladný účinok nemá a súd sa ním zaoberal ako návrhom neskôr podaným v zmysle § 61k ods. 3 Exekučného poriadku.

12. Vo vzťahu k samotnému obsahu návrhu povinnej súd poznamenáva, že vzhľadom na podanie návrhu po uplynutí zákonnej lehoty, bolo možné v návrhu namietať len tie skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí tejto lehoty. Nakoľko mohla povinná skutočnosti uvedené v návrhu na zastavenie exekúcie uplatniť už skôr, a to v návrhu na zastavenie exekúcie podaným v lehote 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, je táto skutočnosť dôvodom na zamietnutie návrhu na zastavenie exekúcie. Nad rámec uvedeného súd uvádza nasledovné.

13. Súd po preskúmaní návrhu na zastavenie exekúcie mal za preukázané, že povinnosť uvedená vo výroku exekučného titulu, nebola povinnou doposiaľ splnená. Pokiaľ ide o posudok, ktorý predložila povinná spolu s návrhom na zastavenie, ten vo všeobecnosti nemá väčšiu právnu silu než je samotný exekučný titul. Povinná taktiež nepreukázala, žeby bol exekučný titul, na podklade ktorého je vedená exekúcia, zrušený.

14. Aj napriek tomu, že bol návrh na zastavenie exekúcie podaný po zákonom stanovenej lehote, súd vyhodnotil, že neboli zistené dôvody, pre ktoré by musela byť exekúcia zastavená. Povinná nepreukázala dôvody, pre ktoré by po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu a preto súd návrh povinnej na zastavenie exekúcie v zmysle § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

15. Vzhľadom na to, že povinná nie je v exekučnom konaní zastúpená právny zástupcom, v dôsledku čoho jej ani nevznikli trovy v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie, súd o nich nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.