

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 10C/158/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612204687  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5612204687.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a. s., so sídlom Prievozská 6/A, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti žalovanému V. Ž., O.. XX. X. XXXX, Z. V. G. U., O. Y.. R.. F. XXXX/XX, t. č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou U. Ž., O.. XX. X. XXXX, V. Ž.C., X. XXX, o zaplatenie 73,98 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Platobný rozkaz Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 19. 6. 2012, č. k. 8Ro/174/2012-20, s a z r u š u j e v plnom rozsahu.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 73,98 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 73,98 eura od 23. 10. 2010 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi s a p r i z n á v a náhrada trov konania vo výške 16,50 eura, ktoré je žalovaný p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 14. 5. 2012, sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia 73,98 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 23. 10. 2010 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že dňa 12. 11. 2007 uzavrel so žalovaným zmluvu číslo A3337600, na základe ktorej mu vypožičal SIM kartu, ktorej bolo pridelené účastnícke číslo. Žalovaný mu nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie od 27. 5. 2010 do 27. 7. 2010 vo výške 73,98 eura. Pokusom o pokonávku zo dňa 8. 10. 2010 mu oznámil sumu neuhradených faktúr, pričom žalovaný na uvedenú výzvu nereagoval. Úrok z omeškania si uplatňuje dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie, uvedeným v pokonávke.

Súd vydal vo veci dňa 19. 6. 2012, pod č. k. 8Ro/174/2012-20, platobný rozkaz, ktorý sa nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk, z dôvodu jeho neznámeho pobytu. Z uvedeného dôvodu bola žalovanému uznesením zo dňa 27. 3. 2012, č. k. 10C/158/2012-34, za opatrovníčku ustanovená matka U. Ž..

Opatrovníčka žalovaného na súdnom pojednávaní uviedla, že výhrady k žalovanej sume nemá. Žalovaný je v Anglicku, je s ním len v telefonickom kontakte, informácie o jeho pobyte nemá.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd vykonal súdne pojednávanie v neprítomnosti žalobcu, ktorému bolo predvolanie na súdne pojednávanie riadne a včas doručené.

Žalobca svoju neúčast' na súdnom pojednávaní ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania a žiadal, aby súd vo veci rozhodol aj v jeho neprítomnosti. Súd preto konal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu, prihliadajúc na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Súd vykonal vo veci dokazovanie listinnými dôkazmi, a to zmluvou o pripojení číslo A3337600-0001, pokusom o pokonávku vrátane poštovej doručky, faktúrami číslo 8538840307, 8538328183, 1007516143, 8537816586, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a. s. (ďalej len „všeobecné podmienky“), zistiť nasledovný skutkový stav:

Žalobca ako poskytovateľ elektronických komunikačných služieb a žalovaný ako účastník uzatvorili dňa 12. 11. 2007 zmluvu o pripojení číslo A3337600-0001, podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických telekomunikáciách v znení neskorších predpisov. V zmluve si dojednali poskytnutie účastníckeho programu „Mini Paušál“, poskytovanie služieb Clip, Orange World Mini, Roaming. Žalobca vystavil žalovanému za poskytnuté služby na základe zmluvy o pripojení faktúry číslo 8538840307 vo výške 3,95 eura, splatnú dňa 10. 8. 2010, za odpojenie dňa 19. 7. 2010, číslo 8538328183 vo výške 12,96 eura, splatnú dňa 11. 7. 2010, za obdobie od 24. 6. 2010 do 23. 7. 2010, číslo 1007516143 vo výške 1,33 eura, splatnú dňa 11. 7. 2010 za upomienku a číslo 8537816586 vo výške 55,74 eura, splatnú dňa 10. 6. 2010, za obdobie od 28. 4. 2010 do 23. 6. 2010. Dňa 8. 10. 2010 vyzval žalobca žalovaného pokusom o pokonávku na úhradu sumy 73,98 eura za poskytnuté služby, najneskôr do 22. 10. 2010. Zásielka sa vrátila žalobcovi neprevzatá v odbernej lehote.

Podľa článku 6. 2. písm. b/ Všeobecných podmienok okrem povinností upravených v týchto Všeobecných podmienkach je účastník povinný platiť cenu za poskytnuté služby podľa zmluvy a podľa cenníka, ako aj cenu za iné služby až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní v súlade s ustanovením článku 11 bod 11. 8 týchto Všeobecných podmienok.

Podľa § 173 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené.

Podľa § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd zrušil vydaný platobný rozkaz v plnom rozsahu, nakoľko ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, z dôvodu jeho neznámeho pobytu.

Podľa § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby.

Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b/ zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, v znení účinnom do 31. 1. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba W. N. V. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel, nakoľko mal preukázanú jej dôvodnosť. Z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že žalobca uzatvoril so žalovaným zmluvu o pripojení číslo A3337600-0001, v zmysle § 43 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických telekomunikáciách, v ktorej sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanému a žalovaný sa zaviazal využívať poskytovaný účastnícky program „Mini Paušál“. Nakoľko žalovaný počas trvania zmluvy o pripojení využíval služby poskytované žalobcom, vznikla mu povinnosť za uvedené služby platiť. Žalovaný neuhradil žalobcovi za poskytnuté služby na základe zmluvy o pripojení za služby poskytnuté v období od 28. 4. 2010 do 23. 7. 2010, fakturované faktúrami číslo: 8538328183 a 8537816586, spolu vo výške 68,70 eura ako aj poplatok za odpojenie fakturovaný faktúrou číslo 8538840307 vo výške 3,95 eura a poplatok za upomienku fakturovaný faktúrou číslo 1007516143 vo výške 1,33 eura. Súd preto priznal žalobcovi právo na zaplatenie sumy vo výške 73,98 eura za poskytnuté služby.

Nakoľko žalovaný sa dostal s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Súd priznal žalobcovi uplatnený úrok z omeškania vo výške 9 % ročne, ktorý zodpovedal občianskoprávnej úprave výšky úrokov z omeškania. Počiatok uplatneného úroku z omeškania zodpovedal žalobcom dodatočne poskytnutej lehote na zaplatenie, ktorá bola poskytnutá do 22. 10. 2010, teda žalovaný sa dostal do omeškania dňom 23. 10. 2010.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd priznal v konaní úspešnému žalobcovi plnú náhradu trov konania, pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 16,50 eura.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku m o ž n o p o d a ť odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.