

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 7P/7/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6423200370
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2023:6423200370.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom na pojednávaní konanom dňa 21.07.2023 sudcom JUDr. Petrom Lukáčom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa Q. G. Š., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. Q. XXX, XXX XX Q., za účasti kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, dieťa rodičov F.. E. Q., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. Q. XXX, XXX XX Q., právne zast. JUDr. Ivo Osvald, advokátska kancelária, Trhová 1, 960 01 Zvolen a otca D.. M. Š.Z., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. X. XX, XXX XX J., právne zastúpený JUDr. Erika Mochňacká - advokátka, T.G. Masaryka 14/A, 984 01 Lučenec, o návrhu na zmenu rozhodnutia o výkone rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Súd m e n í výrok rozsudku Okresného súdu Lučenec, č. k. 8P/45/2020 - 73 zo dňa 30.09.2020 tak, že:

Výrok II rozsudku znie: Mal. Q. G. Š., Z.. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky F.. E. Q., Z.. XX.XX.XXXX. Obaja rodičia budú mal. Q. G. Š., Z.. XX.XX.XXXX zastupovať v bežných veciach a spravovať jeho majetok.

Výrok V rozsudku znie: Súd styk otca s mal. dieťaťom upravuje tak, že otec D.. M. Š. si prevezme mal. Q. G. Š. v čase začatia styku v základnej škole, ktorú mal. aktuálne navštevuje, v prípade ak sa mal. v tento deň v škole nenachádza, otec si prevezme mal. dieťa z miesta trvalého bydliska matky mal. dieťaťa. Po skončení styku otec mal. dieťaťa mal. dieťa vráti matke v určenom čase v mieste trvalého bydliska matky.

Matka mal. dieťaťa je mal. dieťa v stanovenom čase povinná na styk s otcom riadne pripraviť, otcovi odovzdať a v určenom termíne mal. dieťa od otca prevziať.

Výrok VI rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn. 8P/45/2020 - 73 zo dňa 30.09.2020 sa ruší.

II. V zostávajúcej časti o s t á v a rozsudok Okresného súdu Lučenec sp. zn. 8P/45/2020 - 73 zo dňa 30.09.2020 n e d o t k n u t ý .

III. Súd zúčastneným stranám nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Podľa § 221 písm. a CSP, písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

2. Na pojednávaní konanom dňa 21.07.2023 boli prítomní všetci účastníci konania, ktorí sa po vyhlásení meritórneho rozhodnutia vzdali práva podať opravný prostriedok. Súd na vypracovanie rozhodnutia aplikoval ustanovenie § 221 písm. a CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Toto právo nemajú strany sporu, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný neplní dobrovoľne to čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie.