

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: SK-6Csp/21/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8619200396  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2023:8619200396.13

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudkyňou JUDr. Annou Frigovou v spore žalobcu PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, 824 96 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 35 792 752, zastúpeného JUDr. Pavlom Pospěchom, advokátom, so sídlom Lichnerova 23, 903 01 Senec, IČO: 51 474 786 proti žalovaným 1/ A. B., nar. X.XX.XXXX, bytom A.. C. XXX/XX, XXX XX D., štátna občianka SR, zastúpenej JUDr. Martinou Fabianovou, advokátkou, so sídlom Námestie slobody 6, 093 01 Vranov nad Topľou, IČO: 47 100 885 a 2/ A. E., nar. X.XX.XXXX, bytom F. XXX/XX, XXX XX D., štátny občan SR, zastúpenému Mgr. Matúšom Mackom, advokátom, so sídlom ul. Karpatská 804/10, 089 01 Svidník, IČO: 50 424 777, o zaplatenie 1 189,26 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalobu zamietá.

II. Žalovaným 1/ a 2/ priznáva proti žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých bude rozhodnuté v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 27.2.2019 domáhal, aby súd zaviazal žalovaných 1/ a 2/ na zaplatenie sumy 1 189,26 eura spolu so zmluvnou pokutou vo výške 0,04 % denne a úrok z omeškania vo výške 0,4 % ročne zo sumy 1 189,26 eura od 5.6.2016 do zaplatenia tak, že tento úrok z omeškania a táto zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 1 500 eur a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 1 500 eur, len 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 1 189,26 eura do zaplatenia a trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca uzatvoril dňa 19.5.2015 so žalovanou 1/ Zmluvu o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500114352 (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej 1/ úver vo výške 1 500 eur. Poskytnutý úver sa žalovaná 1/ zaviazala splatiť spolu s úrokom v 36 mesačných splátkach vo výške 52,88 eura, v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v zmluve. Žalovaný 2/ pristúpil k záväzkom žalovanej 1/

SK-6Csp/21/2019  
-2-

zo zmluvy ako spoludlžník v zmysle ust. § 533 Občianskeho zákonníka. Žalovaná 1/ sa dostala do omeškania so splácaním splátok. Vzhľadom na omeškanie žalovanej s úhradou splátky č. 9 o viac ako tri mesiace, a to napriek predchádzajúcemu upozorneniu na uplatnenie práva veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, došlo k uplatneniu tzv. straty výhody splátok. Oznámenie o uplatnení práva podľa § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka bolo žalovanej 1/ doručené dňa 21.4.2016. V súlade s ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka došlo k uplatneniu tzv. sankcie straty výhody splátok dňa 5.6.2016, kedy bola žalovaná 1/ povinná uhradiť doposiaľ neuhradené splátky úveru. Nakoľko tak

žalovaná 1/ nespravila, je od nasledujúceho dňa v omeškaní s úhradou dlžnej sumy. Celková suma dlhu žalovanej 1/ voči žalobcovi predstavuje súčet neuhradených splátok, ktoré boli zosplatnené na základe vyššie uvedených skutočností a predstavuje sumu 1 189,26 eura (žalovaná 1/ do dnešného dňa zaplatila len sumu 714,42 eura). Nakoľko sa žalovaná 1/ dostala do omeškania so splácaním jednotlivých splátok a následne aj celej zosplatnenej sumy, žalobcovi vznikol ďalej nárok na zmluvné pokuty podľa článku 8 ods. 8.1 zmluvy vo výške 0,04 % denne zo sumy 1 189,26 eura od 5.6.2016 do zaplataenia. V súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka si žalobca popri nároku na zmluvné pokuty zo sumy omeškaných splátok uplatňuje aj úrok z omeškania vo výške podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. tak, aby výška zmluvnej pokuty a úroku z omeškania neprevyšovala priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa zákona č. 129/2010 Z. z. pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. Žalobca si preto uplatňuje len časť zákonného úroku z omeškania vo výške 0,4 % p. a. zo sumy nesplatených častí istiny úveru a úrokov. Výška úrokovej sadzby úroku z omeškania predstavuje rozdiel medzi sumou súčtu maximálnych prípustných sankcií podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. a sumou uplatňovaných zmluvných pokút. Vzhľadom na uvedené žalobca uplatňuje úrok z omeškania 0,4 % ročne zo sumy 1 189,26 eura od 5.6.2016 do zaplataenia. Pokiaľ úrok z omeškania a zmluvná pokuta za omeškanie žalovanej 1/ so splácaním úveru spolu dosiahnu sumu poskytnutého úveru 1 500 eur, žalobca odo dňa nasledujúceho po dosiahnutí tejto sumy uplatňuje len 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 1 189,26 eura do zaplataenia. Žalobca zaslal žalovanej 1/ viacero písomných upomienok spolu s pokusom o zmier. Žalovaná 1/ nereagovala na výzvy žalobcu, ako to vyplýva z Karty klienta - evidencie žalobcu o úhrade splátok. Okrem písomných upomienok bola žalovaná 1/ opakovane vyzvaná na splnenie jej povinností, a to formou zaslania krátkych textových správ (sms správy), resp. pri telefonickom príp. osobnom kontakte. Napriek tomu zo strany žalovanej 1/ nedošlo k splneniu jej záväzkov.

2. V spore bol tunajším súdom vydaný platobný rozkaz č. k. 6Csp/21/2019-33 zo dňa 16.4.2019.

3. Podľa § 266 ods. 1 CSP platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk.

4. Podľa § 267 ods. 3 a 4 CSP, ak čo len jeden zo žalovaných podá včas odpor s vecným odôvodnením, súd zruší platobný rozkaz v celom rozsahu a nariadi pojednávanie. To neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76. Uznesenie o zrušení platobného rozkazu doručuje súd do vlastných rúk; žalobcovi spolu s uznesením doručí aj odpor.

SK-6Csp/21/2019

-3-

5. Žalovanému 2/ sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť. Uznesením č. k. 6Csp/21/2019-84 zo dňa 18.2.2020 súd doručil žalobu žalobcu žalovanému 2/ a vyzval ho na vyjadrenie k žalobe. Žalovaná 1/ proti uvedenému platobnému rozkazu podala včas odpor s vecným odôvodnením, a preto súd uznesením č. k. 6Csp/21/2019-117 zo dňa 14.9.2020 zrušil platobný rozkaz.

6. Žalovaná 1/ odpor odôvodnila tým, že z predložených listinných dôkazov, a to potvrdenia o odoslani platby elektronicky, vyplýva, že jej bola poskytnutá výška úveru iba vo výške 1 350 eur a nie ako je uvedené v žalobnom návrhu, že jej bola poskytnutá suma 1 500 eur. Má za to, že Žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu zo dňa 19.5.2015 nie je platne uzatvorená. Táto žiadosť nespĺňa náležitosti stanovené zákonom č. 129/2010 Z. z. Neobsahuje náležitosti stanovené § 9 ods. 2 písm. f), l), m), n), ktorých následkom je tá skutočnosť, že sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. Na základe vyššie uvedeného navrhuje, aby súd zrušil platobný rozkaz a nariadil v predmetnej právnej veci pojednávanie.

7. Žalobca v replike zo dňa 12.6.2019 uviedol, že v Zmluve o revolvingovom úvere neabsentujú náležitosti Zákona o spotrebiteľských úveroch (termín konečnej splatnosti a výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie), následkom ktorých by bolo nutné úver považovať za bezúročný a bez poplatkov. Vzhľadom na uvedené trvá na podanej žalobe v celom rozsahu a navrhuje, aby súd žalobe vyhovel.

8. Súd v spore rozhodol rozsudkom č. k. 6Csp/21/2019-150 zo dňa 10.8.2021 tak, že zaviazal žalovaných na zaplataenie sumy 635,58 eura s 5 % úrokom z omeškania ročne od 6.6.2016 do zaplataenia do troch

dní od právoplatnosti rozsudku (výrok I.), vo zvyšku žalobu zamietol (výrok II.) a žalobcovi priznal proti žalovaným 1/ a 2/ pomernú náhradu trov konania (výrok III.). Súd neprihliadol na námietku premlčania vznesenú žalovanou 1/, nakoľko žalovaná po doložení výpisov z účtu zo strany žalobcu ju neodôvodnila.

9. Proti uvedenému rozsudku podala odvolanie žalovaná. Krajský súd v Prešove uznesením č. k. 19CoCsp/43/2021/166 zo dňa 3.2.2022 zrušil rozsudok vo výrokoch I. a III. a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Odvolací súd konštatoval, že súd prvej inštancie nesprávne ustálil, že medzi stranami sporu došlo k platnému uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy. Predmetnú zmluvu je potrebné ako celok považovať za neplatnú, keďže Údaje o požadovanom revolvingovom úvere v bode 5., ktoré boli žalovanými podpísané dňa 11.5.2015, nie sú totožné v časti výšky RPMN (26,68 %), priemernej RPMN (34,42 %) a následne po schválení úveru dňa 19.5.2015 bola v časti 6. Údaje o schválenom revolvingovom úvere uvedená rozdielna výška RPMN (25,86 %) a priemerná RPMN (37,67 %). Ak žalobca mal v úmysle poskytnúť žalovaným úver na základe podmienok iných, ako boli uvedené v žiadosti žalovaných o poskytnutie revolvingového úveru, mal uzavrieť zmluvu, obsahom ktorej by boli jeho nové podmienky. Nemohlo sa to udiť iba formou vyplnenia údajov v bode 6 Údaje o schválenom revolvingovom úvere, resp. formou oznámenia veriteľa o schválení úveru. Je zrejmé, že žalovaní v čase podpisu žiadosti o poskytnutie úveru (11.5.2015) SK-6Csp/21/2019

-4-

nemali vedomosť o výške RPMN, priemernej RPMN. Súd prvej inštancie preto nesprávne konštatoval, že zmluva vznikla platne. Odvolací súd poukazuje na § 451 ods. 1, 2, § 456, § 457 Občianskeho zákonníka s tým, že plnenie bez právneho dôvodu malo za následok vznik bezdôvodného obohatenia, ktoré je nutné vydať tomu, na úkor koho bolo získané. Úlohou súdu prvej inštancie bude opätovne posúdiť nárok žalobcu na zaplatenie žalovanej sumy. V prvom rade sa súd prvej inštancie musí vyporiadať so vznesenou námietkou premlčania, ustáliť vznik a plynutie subjektívnej a objektívnej premlčacej doby v predmetnej veci.

10. Žalovaná 1/ námietku premlčania špecifikovala v odvolaní proti rozsudku zo dňa 14.9.2021, kde uviedla, že posledná platba žalovanej bola zo dňa 25.4.2016, žalobca si mal svoje nároky uplatniť v dvojročnej premlčacej lehote a to do 25.4.2018 a že žaloba bola podaná po uvedenej lehote až 27.2.2019.

11. Žalovaný 2/ v písomnom vyjadrení zo dňa 19.7.2023 uviedol, že je toho názoru, že v danom prípade nedošlo k platnému uzatvoreniu Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500114352 (ďalej len „Zmluva“) tak, ako to konštatuje v uznesení z 3.2.2022 sp. zn. 19CoCsp/43/2021 Krajský súd v Prešove. Keďže z dôvodov na strane žalobcu nedošlo k platnému uzatvoreniu úverovej zmluvy, ako odborník v oblasti poskytovania úverov si musel byť vedomý toho, že vyplatením finančných prostriedkov v prospech žalovanej 1/ dôjde na jej strane k vzniku bezdôvodného obohatenia, keďže došlo k plneniu bez právneho dôvodu. V takomto prípade začína plynúť na strane žalobcu subjektívna 2-ročná subjektívna premlčacia doba na vrátenie bezdôvodného obohatenia v zmysle § 107 ods. 1 OZ a taktiež 3-ročná objektívna premlčacia doba v zmysle § 107 ods. 2 OZ. Finančné prostriedky boli žalovanej 1/ vyplatené dňa 19.5.2015 a keďže žalobca podal na súd žalobu dňa 27.2.2019, jeho nárok na vrátenie bezdôvodného obohatenia je premlčaný tak v subjektívnej ako aj v objektívnej premlčacej dobe. Z vyššie uvedených dôvodov vznáša námietku premlčania. Navrhuje žalobcu v celom rozsahu zamietnuť a priznať mu právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

12. Podľa § 451 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

13. Podľa § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

14. Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

15. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

SK-6Csp/21/2019

-5-

16. V zmysle § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

17. Podľa § 107 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

18. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

19. Po zrušujúcom uznesení krajského súdu bolo nesporné, že medzi stranami sporu nedošlo k platnému uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy a predmetnú zmluvu je potrebné ako celok považovať za neplatnú. Neplatnosť právneho úkonu nastáva zo zákona od začiatku (ex tunc) a pôsobí voči každému. Plnenie z takéhoto právneho úkonu teda zakladá nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia. Vzhľadom na uvedené vyplatením finančných prostriedkov zo strany žalobcu došlo na strane žalovanej 1/ k vzniku bezdôvodného obohatenia. Právni zástupcovia žalovaných vzniesli námietku premlčania a tak súd posúdil v prvom rade nárok žalobcu aj s ohľadom na premlčanie. K inštitútu premlčania súd uvádza, že sa jedná o kvalifikované uplynutie času, v dôsledku ktorého nárok možno odvrátiť námietkou premlčania. Použitie tohto spôsobu obrany má za následok zánik nároku patriaceho k obsahu práva. Premlčaním (na rozdiel od preklúzie) právo samo osebe nezaniká, len sa oslabuje v tej svojej zložke, ktorá predstavuje nárok. Subjektívne právo aj po aplikácii námietky premlčania trvá ďalej vo forme naturálneho záväzku, ktorého uplatniteľnosť je ale obmedzená na dobrovoľné splnenie povinným. Právo na vydanie bezdôvodného obohatenia ako majetkové právo sa premlčuje v zákonom stanovenej objektívnej trojročnej alebo desaťročnej premlčacej dobe (v prípade úmyselného bezdôvodného obohatenia) podľa § 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v rámci ktorej plynie subjektívna dvojročná premlčacia doba podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Pre začiatok plynutia objektívnej premlčacej doby je rozhodujúci okamih, kedy k získaniu bezdôvodného obohatenia skutočne došlo. Pri posudzovaní začiatku plynutia subjektívnej premlčacej doby je potrebné vychádzať zo skutočnej, nie z predpokladanej vedomosti oprávneného o tom, že na jeho úkor k získaniu bezdôvodného obohatenia došlo a kto ho získal. V predmetnom prípade finančné prostriedky boli zo strany žalobcu vyplatené žalovanej dňa 19.5.2015. Týmto okamihom začala plynúť dvojročná subjektívna ako aj trojročná objektívna premlčacia doba. Keďže žalobca podal na súd žalobu dňa 27.2.2019, jeho nárok na vrátenie bezdôvodného obohatenia je premlčaný tak v subjektívnej ako aj v objektívnej premlčacej dobe. Súd námietku premlčania vyhodnotil ako dôvodnú.

20. Na základe uvedeného s prihliadnutím na námietku premlčania súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. rozsudku.

SK-6Csp/21/2019

-6-

21. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

23. O trovách konania súd rozhodol podľa citovaných zákonných ustanovení vo výroku II. rozsudku. Úspešným žalovaným 1/ a 2/ súd priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu, o ktorých výške bude rozhodnuté v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

SK-6Csp/21/2019

-7-

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.