

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 16Cpr/1/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313202400
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2013:5313202400.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou Mgr. Alenou Jančulovou v právnej veci navrhovateľky - K. I., rodená M., narodená X.X.XXXX, bytom H. Č.R. XXXX/XX, XXX XX V. P. X., zastúpená JUDr. Máriou Kostolnou, advokátkou, Jána Milca 740/19, Žilina proti odporcovi - K.B.K. s.r.o., IČO: 31 611 222, so sídlom A.Hlinku č. 27, 022 01 Čadca, o zaplatenie nevyplatených mzdových náhrad 2.192,44 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľke sumu 2.192,44 € s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 323,59 € od 1.8.2012 do zaplatenia, zo sumy 336,25 € od 1.9.2012 do zaplatenia, zo sumy 348,91 € od 1.10.2012 do zaplatenia, zo sumy 310,94 € od 1.11.2012 do zaplatenia, zo sumy 348,91 € od 1.12.2012 do zaplatenia, zo sumy 336,25 € od 1.1.2013 do zaplatenia, zo sumy 187,58 € od 1.2.2013 do zaplatenia na účet vedený v P. V., R..F., číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľke trovy konania vo výške 358,- € pozostávajúce z trov právneho zastúpenia na účet právnej zástupkyne navrhovateľky vedený v V. V. F., pobočka K. V. O. X. F., číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť Slovenskej republike na účet Okresného súdu Čadca, Štátna pokladnica Bratislava súdny poplatok za návrh na začatie konania v sume 131,50 € v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom došlým súdu dňa 12.3.2013 sa navrhovateľka domáhala voči odporcovi zaplatenia sumy 2.192,44 € s príslušenstvom. Návrh odôvodnila tým, že dňa 4.10.2011 uzatvorila ako zamestnanec s odporcom ako zamestnávateľom pracovnú zmluvu, ktorej predmetom bol výkon práce na pracovnej pozícii predavačka v predajni s mäsiarskymi výrobkami v V., F. XXX. Za mesiac jún 2012 a júl 2012 odporca navrhovateľke nevyplatil mzdu v riadnom výplatnom termíne dohodnutom v pracovnej zmluve (31. deň nasledujúceho mesiaca). Zároveň z dôvodu, že navrhovateľka nemohla od mesiaca august 2012 až do skončenia pracovného pomeru dohodou ku dňu 18.12.2012 vykonávať pre odporcu prácu pre iné prekážky v práci na strane zamestnávateľa, nakoľko Stredoslovenská energetika, a.s. prerušila v prevádzke odporcu v V. dodávku elektrickej energie pre nezaplatené platby za spotrebu elektrickej energie, nevyplatil odporca zamestnankyni náhradu mzdy v sume jej priemerného zárobku. Odporca zároveň navrhovateľke nevyplatil náhradu mzdy v sume priemerného zárobku za dovolenku, ktorú navrhovateľka čerpala v mesiaci jún 2012 (2 dni), júl 2012 (5 dní) a august 2012 (20 dní). Navrhovateľka dňa 7.11.2012 podala na Obvodnom oddelení Policajného zboru v Žiline trestné oznámenie pre trestný čin nevyplácania mzdy a odstúpeného. Listom zo dňa 6.12.2012 bola navrhovateľka upovedomená o začatí trestného stíhania. Zároveň dňa 7.11.2012 podala

navrhovateľka žiadosť na Inšpektorát práce v Žiline - Bytčici o poskytnutie súčinnosti pri vymáhaní odporcom nevyplatených miezd. Inšpektorát práce oznámením o vybavení podania zo dňa 4.12.2012 oboznámil navrhovateľku o vykonaní inšpekcie u odporcu, v rámci ktorého zistil porušenie niekoľkých ustanovení Zákonníka práce a s jej nárokmi ju odkázal na občianskoprávne konanie. Zároveň určil lehotu na odstránenie zistených nedostatkov, vrátane vyplatenia dlžných miezd, a to do 21.12.2012. Z vyššie uvedených dôvodov zaslala navrhovateľka dňa 7.11.2012 odporcovi žiadosť o okamžité skončenie pracovného pomeru podľa § 69 ods. 1 písm.b/ Zákonníka práce, nakoľko jej odporca nevyplatil mzdu a náhradu mzdy. Pracovný pomer skončil dňom 18.12.2012, a to na základe Dohody o skončení pracovného pomeru uzatvorenej dňa 17.12.2012 v zmysle § 60 Zákonníka práce. Od 1.1.2013 je navrhovateľka vedená v evidencii poberateľov dávky a príspevkov v hmotnej núdzi. Výška nevyplatenej mzdy za mesiac jún 2012 je 323,59 €, júl 2012 je 336,25 €, august 2012 je 348,91 €, september 2012 je 310,94 €, október 2012 348,91 €, november 2012 je 336,25 € a december 2012 je 187,58 €, spolu 2.192,44 €. Odporca jej dlžnú sumu napriek viacerým ústnym aj písomným výzvam neuhradil. Nakoľko mzdy a náhrady mzdy boli v zmysle bodu 5 pracovnej zmluvy splatné vždy najneskôr k 31. dňu nasledujúceho mesiaca, navrhovateľka si zároveň uplatnila zákonné úroky z omeškania vo výške 8,5 % ročne od prvého dňa nasledujúceho po splatnosti dňa mzdy resp. náhrady mzdy až do zaplatenia.

Navrhovateľke rozhodnutím Centra právnej pomoci, kancelária Žilina zo dňa 19.2.2013, sp.zn. 1253/2013 bol v zmysle zákona č. 327/2005 Z.z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi priznaný nárok na poskytovanie právnej pomoci a zároveň určený advokát na poskytovanie právnej pomoci vo veci zaplatenia nevyplatenej mzdy.

Okresný súd Čadca dňa 22.3.2013 pod č.k.16Cpr/1/2013-15 vydal platobný rozkaz, ktorý bol však uznesením tunajšieho súdu č.k. 16Cpr/1/2013-29 zo dňa 29.4.2013 zrušený s poukazom na ust. § 173 ods. 2 O.s.p. (ďalej len O.s.p.) pre nemožnosť doručenia do vlastných rúk odporcovi.

Súd vo veci nariadil pojednávanie.

Odporca nevyužil právo osobne konať na súde, neprevzal predvolanie na pojednávanie a preto súd v zmysle ustanovenia § 48 ods. 2 O.s.p. písomnosť považuje za doručенú po troch dňoch od vrátenia nedoručenej zásielky, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvie. Navrhovateľka sa pojednávania nezúčastnila, napriek tomu, že predvolanie na pojednávanie prevzala dňa 14.5.2013, avšak pojednávania sa zúčastnila právna zástupkyňa navrhovateľky, ktorá si prevzala predvolanie na pojednávanie dňa 14.5.2013.

Súd konal v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti navrhovateľky a odporcu.

Právna zástupkyňa navrhovateľky na pojednávaní dňa 5.6.2013 uviedla, že žiadajú, aby súd návrhu navrhovateľky v plnom rozsahu vyhovel, nakoľko listinnými dôkazmi preukázali, že nárok navrhovateľky je dôvodný. Je aj v záujme navrhovateľky vzhľadom na nepriaznivú sociálnu situáciu, v ktorej sa nachádza, aby súd vo veci čím skôr rozhodol a zároveň si uplatňujú aj trovy právneho zastúpenia.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním a oboznámením listinných dôkazov a to: návrhu č.l. 1 až 3, pracovnej zmluvy č.l. 5, podanie trestného oznámenia č.l. 6, oznámenie o začatí trestného stíhania č.l. 7, žiadosť č.l. 8, správa inšpektorátu práce č.l. 9, žiadosť o okamžité skončenie pracovného pomeru č.l. 10, dohoda o skončení pracovného pomeru č.l. 11, výzva na úhradu č.l. 12, výpis z obchodného registra č.l. 20, 21 a zistil nasledovný skutkový stav :

Navrhovateľka pracovala u odporcu na základe pracovnej zmluvy zo dňa 4.10.2011, ktorej predmetom bol výkon práce na pracovnej pozícii predavačka v predajni s mäsiarskymi výrobkami v V., F. XXX. Ako deň nástupu do práce bol 4.10.2011. Pracovný pomer bol dohodnutý na dobu neurčitú s týždenným

pracovným časom 40 hodín (8 hodín denne) . Pokiaľ ide o mzdové podmienky účastníci v pracovnej zmluve sa dohodli na 1,822 € / hod. a výplata bola splatná najneskôr 31. dňa nasledujúceho mesiaca.

Z podania trestného oznámenia zo dňa 7.11.2012 mal súd zistené, že navrhovateľka podala na odporcu trestné oznámenie z dôvodu nevyplatenia mzdy od júna 2012. Obvodné oddelenie Policajného zboru Terchová dňa 6.12.2012 upovedomilo navrhovateľku o tom, že dňa 6.12.2012 bolo začaté trestní stíhanie za prečin Nevyplatenia mzdy a odstúpného.

Z oznámenia Inšpektorátu práce Žilina zo dňa 4.12.2012 mal súd preukázané, že šetrením Inšpektorát práce zistil, že zamestnávateľ nevyplatil zamestnancom mzdu, resp. časť mzdy za obdobie od 06/2012 a 07/2012 vo výplatnom termíne, dohodnutom v pracovnej zmluve ani v priebehu výkonu inšpekcie práce, čo je v rozpore s § 130 ods. 2 Zákonníka práce. Šetrením sa taktiež zistilo, že nakoľko navrhovateľka v mesiacoch august a september 2012 nemohla vykonávať prácu pre iné prekážky v práci na strane zamestnávateľa, zamestnávateľ neposkytol náhradu mzdy v sume priemerného zárobku v mesiacoch august a september 2012, čo je v rozpore s § 142 ods. 3 Zákonníka práce. Zamestnávateľ taktiež nevyplatil náhradu mzdy v sume priemerného zárobku za dovolenku, ktorú navrhovateľka čerpala v mesiacoch jún 2012 (2 dni), júl 2012 (5 dní) a august (20 dní), čo je v rozpore s § 116 ods. 1 Zákonníka práce. Zistené nedostatky sa zamestnávateľovi nariadili odstrániť v termíne do 21.12.2012.

Zo žiadosti o okamžité skončenie pracovného pomeru zo dňa 7.11.2012 mal súd zistené, že navrhovateľka žiadala o okamžité skončenie pracovného pomeru podľa § 69 ods. 1 písm.b/ a § 70 Zákonníka práce, nakoľko jej odporca nevyplatil mzdu a náhradu mzdy.

Z Dohody o skončení pracovného pomeru zo dňa 17.12.2012 uzatvorenej medzi účastníkmi mal súd preukázané, že pracovný pomer sa končil dňa 18.12.2012.

Výzvou na úhradu mzdy zo dňa 2.1.2013 navrhovateľka vyzvala odporcu o uhradenie zameškanej mzdy ,taktiež mzdy v sume priemerného zárobku za vyčerpanú dovolenku.

Z takto vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi účastníkmi platne vznikol pracovný pomer, a to povinnosť navrhovateľky vykonávať pre odporcu prácu podľa pracovnej zmluvy a na druhej strane povinnosť odporcu platiť navrhovateľke mzdu za vykonanú prácu ako aj ďalšie platby, ktoré bol ako zamestnávateľ povinný zamestnankyni platiť. Za mesiac jún 2012 a júl 2012 odporca navrhovateľke nevyplatil mzdu v riadnom výplatnom termíne dohodnutom v pracovnej zmluve (31. deň nasledujúceho mesiaca). Ďalej z vykonaného dokazovania vyplynulo, že navrhovateľka nemohla vykonávať svoju prácu od mesiaca august 2012 až do skončenia pracovného pomeru dohodou ku dňu 18.12.2012 vykonávať pre odporcu prácu pre iné prekážky v práci na strane zamestnávateľa, nakoľko Stredoslovenská energetika, a.s. prerušila v prevádzke odporcu v Belej dodávku elektrickej energie pre nezaplatené platby za spotrebu elektrickej energie. Odporca nevyplatil zamestnankyni náhradu mzdy v sume jej priemerného zárobku. Odporca zároveň navrhovateľke nevyplatil náhradu mzdy v sume priemerného zárobku za dovolenku, ktorú navrhovateľka čerpala v mesiaci jún 2012 (2 dni), júl 2012 (5 dní) a august 2012 (20 dní).

Podľa § 118 ods. 1 a 2 Zákonníka práce:

(1) Zamestnávateľ je povinný poskytovať zamestnancom za vykonanú prácu mzdu.

2) Mzda je peňažné plnenie alebo plnenie peňažnej hodnoty (naturálna mzda) poskytované zamestnávateľom zamestnancom za prácu. Za mzdu sa nepovažuje najmä náhrada mzdy, odstúpné, odchodné, cestovné náhrady vrátane nenárokových cestovných náhrad, príspevky zo sociálneho fondu, príspevky na doplnkové dôchodkové sporenie, príspevky na životné poistenie zamestnanca, výnosy z kapitálových podielov (akcií) alebo obligácií, daňový bonus, náhrada príjmu pri dočasnej pracovnej neschopnosti zamestnanca, doplatky k nemocenským dávkam, náhrada za pracovnú pohotovosť, peňažná náhrada podľa § 83a ods. 4 a iné plnenie poskytované zamestnancom v súvislosti so

zamestnaním podľa tohto zákona, osobitných predpisov, kolektívnej zmluvy alebo pracovnej zmluvy, ktoré nemá charakter mzdy. Za mzdu sa tiež nepovažuje ďalšie plnenie poskytované zamestnávateľom zamestnancovi zo zisku po zdanení.

Podľa § 130 ods. 2 Zákonníka práce mzda sa vypláca vo výplatných termínoch dohodnutých v pracovnej zmluve alebo v kolektívnej zmluve. So zamestnancom vykonávajúcim domácku prácu možno dohodnúť výplatu mzdy aj za dodanie každej skompletizovanej pridelennej práce.

Podľa § 142 ods. 3 Zákonníka práce ak nemohol zamestnanec vykonávať prácu pre iné prekážky na strane zamestnávateľa, ako sú uvedené v odsekoch 1 a 2, zamestnávateľ mu poskytne náhradu mzdy v sume jeho priemerného zárobku.

Podľa § 116 ods. 1 Zákonníka práce zamestnancovi patrí za vyčerpanú dovolenku náhrada mzdy v sume jeho priemerného zárobku.

Súd z vykonaného dokazovania mal za preukázané, že navrhovateľke oprávnené vznikli nároky z nevyplatenej mzdy za mesiac jún 2012 (tak ako si ich špecifikovala v návrhu) v zmysle § 118 ods. 1 a 2 Zákonníka práce. Tiež navrhovateľke oprávnené vznikli ďalšie nároky (náhrada mzdy, náhrada za dovolenku) v zmysle ustanovení § 142 ods. 3 a § 116 ods. 1 Zákonníka práce, nakoľko navrhovateľka nemohla vykonávať svoju prácu od mesiaca august 2012 až do skončenia pracovného pomeru dohodou ku dňu 18.12.2012 pre iné prekážky v práci na strane zamestnávateľa, nakoľko Stredoslovenská energetika, a.s. prerušila v prevádzke odporcu v Belej dodávku elektrickej energie pre nezaplatené platby za spotrebu elektrickej energie. Preto navrhovateľke súd priznal voči odporcovi pohľadávku v celkovej sume 2.192,44 €, ktorá pozostáva z nevyplatenej mzdy a náhrady mzdy za mesiac jún 2012 - 323,59 €, júl 2012 - 336,25 €, august 2012 - 348,91 €, september 2012 - 310,94 €, október 2012 - 348,91 €, november 2012 - 336,25 € a december 2012 - 187,58 €.

Nakoľko mzdy a náhrady mzdy boli v zmysle bodu 5 pracovnej zmluvy splatné vždy najneskôr k 31. dňu nasledujúceho mesiaca, navrhovateľka si zároveň uplatnila zákonné úroky z omeškania vo výške 8,5 % ročne od prvého dňa nasledujúceho po splatnosti dňa mzdy resp. náhrady mzdy až do zaplatenia.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávaní predpis.

Podľa 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd priznal popri istine navrhovateľke aj nárok na 8,75 % úrok z omeškania ročne zo sumy 323,59 € od 1.8.2012 do zaplatenia, zo sumy 336,25 € od 1.9.2012 do zaplatenia, zo sumy 348,91 € od 1.10.2012 do zaplatenia, zo sumy 310,94 € od 1.11.2012 do zaplatenia, zo sumy 348,91 € od 1.12.2012 do zaplatenia, zo sumy 336,25 € od 1.1.2013 do zaplatenia, zo sumy 187,58 € od 1.2.2013 do zaplatenia v súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O trovách konania rozhodol súd podľa cit. ust. § 142 ods. 1 O. s. p. tak, že navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal právo na náhradu trov konania vo výške 358,- € , pozostávajúce z trov právneho zastúpenia za 3 úkony právnej služby po á 91,29€ , a to: 1/za prevzatie a prípravu zastúpenia, 2/ návrh na začatie konanie a 3/ účasť na pojednávaní dňa 5.6.2013 , spolu 273,87 € v zmysle § 10 ods. 1 v spojení s § 14 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z . + 3x režijný paušál po á 7,81 € , spolu 23,43 € . Cestovné na pojednávanie dňa 5.6.2013 zo Žiliny do Čadce a späť automobilom Nissan Navara : priemerná spotreba podľa technického preukazu 9,8 l/100 km x cena PHM 1,59 € /1 l + paušálna náhrada 0,183 €/1 km x vzdialenosť 64 km = 21,67 € + náhrada za stratu času v súvislosti s cestou na pojednávanie (1,5 hod.) a späť za 4 polhodiny po á 13,01 € = 39,03 € v zmysle § 17 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z. Súd teda priznal navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 358,-€ , ktoré je odporca povinný zaplatiť v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. na účet právneho zástupcu navrhovateľky .

Podľa § 2 ods. 1 písm. a/ zák. č. 71/1992 Zb. poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok za návrh.

Podľa § 2 ods. 2 prvá veta zák.. č. 71/1992 Zb. , ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený.

Podľa § 4 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb. Od poplatku je oslobodený aj účastník, ktorému bol priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci podľa osobitného predpisu. 4ab).

Vzhľadom k tomu, že v danom prípade navrhovateľka bola v konaní plne úspešná a je osobne oslobodená od súdnych poplatkov v zmysle § 4 ods.3 zák. č. 71/1992 Zb., uložil súd odporcovi , aby zaplatil súdny poplatok za návrh v sume 131,50 € s poukazom na ustanovenie § 2 ods. 2 prvá veta zák. č. 71/1992 Zb.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa

jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. (sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu

a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmier)

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.