

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 4Co/137/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8612202414
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Klenková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8612202414.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľa ZH Kredit, s.r.o., Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 36 049 581, právne zastúpeného JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom, Advokátska kancelária FELIX NEUPAUER & PARTNERS, so sídlom v Bratislave, Karadžičova 10, proti odporcovi L. O., bytom G. XX, o obnovu konania, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Svidník č.k. 4C/71/2012-40 zo dňa 25.9.2012, takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa povolil obnovu konania vedeného na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 2C/49/2011.

V odôvodnení uviedol, že odporca sa podaným návrhom domáhal obnovy konania vo veci sp. zn. 2C/49/2011 z dôvodu, že rozhodnutím Okresného súdu Svidník sp. zn. 2C/49/2011 z 31.3.2011 (platobný rozkaz), ktorý sa stal právoplatným dňa 22.04.2011, mu bola uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 68,21 Eur s 0,2% poplatkom z omeškania denne od 09.04.1999 do zaplatenia, trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 97,42 Eur.

Súd prvého stupňa vo veci prihliadol na obsah spisu, vykonal dokazovanie výsluchom odporcu na pojednávaní, listinnými dôkazmi, pripojeným spisom 2C/49/2011 a zistil, že platobným rozkazom Okresného súdu Svidník č.k. 2C/49/2011-12 zo dňa 31.03.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.04.2011, bola odporcovi uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 68,21 Eur s 0,2 % poplatkom z omeškania denne od 09.04.1999 do zaplatenia, súdny poplatok vo výške 16,50 Eur na účet Okresného súdu Svidník a trovy právneho zastúpenia vo výške 97,42 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa. Pohľadávka štátu na súdnom poplatku vo výške 16,50 Eur je zaevidovaná v justičnej pokladnici pod VS XXXXXXXXXXXX. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov vyplýva, že odporca bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 16.11.1992 do 10.02.2011.

Na pojednávaní odporca uviedol, že má zdravotné problémy a v čase, keď mu bol doručený platobný rozkaz, bol po druhej operácii srdca, jeho zdravotný stav je zlý, nemá dostatok finančných prostriedkov, nezostáva mu ani na jedlo, má zdravotné problémy, je pod lekárskeho dohľadom a na cievne kontroly cestuje do Bardejova. O dôvode obnovy konania sa dozvedel po doručení oznámenia o vykonávaní zrážok z dôchodku, ktoré mu bolo doručené dňa 10.01.2012.

Navrhovateľ neúčast' na pojednávaní ospravedlnil, vo veci podal písomné vyjadrenie, v ktorom zdôraznil, že odporcom uvádzaný dôvod na obnovu konania - nedostatok právomoci Okresného súdu Svidník na vydanie platobného rozkazu nie je dôvodom na povolenie obnovy konania. Zároveň, že platobný

rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 22.04.2011 a teda subjektívna lehota na podanie návrhu na obnovu konania uplynula dňa 22.07.2011. Návrh na obnovu konania navrhol zamietnuť. Uplatnil si trovy konania.

Následne súd citoval ust. § 228 ods. 1 písm. a), b), § 230 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a uviedol, že sa s návrhom stotožnil, pretože v konaní bola preukázaná oprávnenosť návrhu na obnovu konania vo veci sp.zn. 2C/49/2011. Základom pre rozhodnutie súdu bolo tvrdenie odporcu, že o dôvode obnovy konania sa dozvedel dňa 10.1.2012, pričom návrh podal v subjektívnej lehote dňa 30.03.2012. Vyslovil, že dôvod obnovy spočíva v nedostatku právomoci súdu a tento stav vytvára skutočnosť priaznivejšieho rozhodnutia vo veci, a preto rozhodol, že podmienka prípustnosti obnovy konania bola splnená.

V zákonom stanovenej lehote podal proti uzneseniu odvolanie navrhovateľ. Namietal, že súd prvého stupňa vec nesprávne právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenia právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav (ust. § 205 ods. 2 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku v spojení s ust. § 221 ods. 1 písm. h) Občianskeho súdneho poriadku. Ďalej, že na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Poukázal na to, že odporca v návrhu uviedol, že sa o dôvodoch obnovy konania dozvedel už dňa 13.12.2011, avšak súd prvého stupňa vzal za základ pre svoje rozhodnutie tvrdenie odporcu, že o dôvode obnovy konania sa dozvedel dňa 10.01.2012. Tvrdenie súdu je nielen zjavne v rozpore so skutkovým stavom, ale dokonca i s tvrdením samotného odporcu v jeho návrhu na obnovu konania. Taktiež poukázal na tvrdenie odporcu, že nepodával proti platobnému rozkazu opravný prostriedok, nakoľko rozhodnutie vo veci verejného zdravotného poistenia nepatrí do právomoci súdu, ale do rozhodovania Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou. Z uvedeného je podľa navrhovateľa zrejmé, že platobný rozkaz s poučením o následkoch nepodania odporu bol odporcovi riadne doručený, inak by nemohol nadobudnúť právoplatnosť. Subjektívna lehota uplynula už dňom 22.07.2011, vychádzajúc z vyznačenej doložky právoplatnosti zo dňa 22.04.2011. Zároveň poukázal na to, že nedostatok právomoci súdu mohol odporca namietat' v odpore proti vydanému platobnému rozkazu, prípadne podať dovolanie. Na záver uviedol, že odporca mal iné právne prostriedky ako sa domáhať nápravy, avšak bol voči nim pasívny. Navrhol napadnuté uznesenie zmeniť a návrh odporcu na obnovu konania zamietnuť.

Odporca vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že v platobnom rozkaze bol zaviazaný na plnenie prostriedkov verejného zdravotného poistenia, pričom súd toto rozhodnutie nemal vydať, pretože teraz je voči jeho osobe vedené exekučné konanie, vykonávajú sa zrážky z jeho dôchodku, je mu znížená životná úroveň a má zdravotné problémy so srdcom. S odvolaním a dôvodmi navrhovateľa nesúhlasil. Bol toho názoru, že súd prvého stupňa povolil obnovu konania správne, a preto navrhol potvrdiť napadnuté uznesenie.

Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní podľa § 10 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len Občianskeho súdneho poriadku) vzhľadom na včas podané odvolanie (§ 204 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku) preskúmal napadnuté rozhodnutie ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 212 Občianskeho súdneho poriadku bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Podľa § 228 ods. 1 písm. a) a b) Občianskeho súdneho poriadku právoplatný rozsudok môže účastník napadnúť návrhom na obnovu konania, ak sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci; možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môže privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

Podľa § 230 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku návrh na obnovu konania treba podať v lehote troch mesiacov od toho času, keď ten, kto obnovu navrhuje, sa dozvedel o dôvode obnovy, alebo od toho času, keď ho mohol uplatniť.

Návrh na obnovu konania je považovaný za mimoriadny opravný prostriedok, ktorého účelom je opätovné prejednanie právoplatne skončenej veci, keď sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, pre ktoré pôvodné rozhodnutia vo veci samej z aspektu správnosti a úplnosti skutkových zistení a skutkových

záverov nemôžu obstať. Ide o právny inštitút, pomocou ktorého je možná náprava vo veci, v ktorej nebol skutkový stav v pôvodnom konaní zistený úplne a správne.

Pre vyhovenie návrhu na obnovu konania postačuje, že sa javí pravdepodobné, že skutočnosti, rozhodnutia a dôkazy môžu privodiť pre účastníka, ktorý takýto návrh uplatnil, priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Nie je preto potrebné, aby v konaní o povolenie obnovy konania dospel súd k jednoznačnému záveru o priaznivejšom rozhodnutí vo veci.

Nové skutočnosti, rozhodnutia a dôkazy v zmysle § 228 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku môžu byť dôvodom obnovy konania iba za podmienky, že účastník, ktorý sa domáha obnovy konania ich bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní a súčasne môžu pre neho privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Skutočnosti a dôkazy sú nové vtedy, ak ich účastník konania, napriek skutočnosti, že v čase pôvodného konania objektívne existovali, nemohol bez svojej viny použiť.

Zákonná úprava okrem vecných predpokladov na obnovu konania podľa § 228 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, vyžaduje aj dodržanie zákonných subjektívnych a objektívnych lehôt, v ktorých je možné podať návrh na obnovu konania.

Podľa § 230 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku je subjektívna lehota na podanie návrhu na obnovu konania tri mesiace od toho času, keď ten, kto obnovu navrhuje, sa dozvedel o dôvode obnovy, alebo od toho času, keď ho mohol uplatniť. Objektívnu trojmesačnú lehotu určuje zákon v ustanovení ods. 2 citovaného ustanovenia.

Z obsahu spisu, ako aj z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa správne zistil skutkový stav veci, ako aj vec správne právne posúdil. Namietané nesprávne skutkové závery navrhovateľom v odvolaní neboli opodstatnené. Navrhovateľ v odvolaní poukázal na to, že odporca vo svojom návrhu uviedol, že sa o dôvodoch obnovy konania dozvedel už dňa 13.12.2011, avšak súd prvého stupňa vzal za základ pre svoje rozhodnutie tvrdenie odporcu, že o dôvode obnovy konania sa dozvedel dňa 10.01.2012. Odvolací súd k tomuto poznamenáva, že oznámenie Sociálnej poisťovne, ústredie Bratislava č. XX XXX XXXX bolo dňa 13.12.2011 vydané. Vychádzajúc z výpovede odporcu na pojednávaní, toto mu bolo doručené dňa 10.01.2012. To znamená, že subjektívna lehota začala odporcovi plynúť nasledujúcim dňom a v zmysle ust. § 57 a § 230 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku uplynula až dňa 10.4.2012. Návrh na obnovu konania bol preto podaný v zákonom stanovenej lehote dňa 30.03.2012.

Odvolací súd sa stotožnil s odôvodnením napadnutého rozhodnutia súdu prvého stupňa, že existujú nové skutočnosti, ktoré môžu privodiť priaznivejšie rozhodnutie pre odporcu, ktoré nemohol bez svojej viny použiť v pôvodnom konaní, nakoľko v čase doručovania pôvodného rozhodnutia - platobného rozkazu č. k. 2C/49/2011-12 zo dňa 31.3.2011 mal odporca zdravotné problémy so srdcom, bol po druhej operácii. Za novú skutočnosť na obnovu konania s poukazom na ust. § 18 písm. a) bod 3 zákona č. 581/2004 Z.z. o zdravotných poisťovniach, dohľade nad zdravotnou starostlivosťou a o zmene a doplnení niektorých zákonov, je potrebné považovať nedostatok právomoci súdu na vydanie rozhodnutia v otázkach verejného zdravotného poistenia. Je nesporné, že súd prvého stupňa vydal platobný rozkaz, ktorým zaviazal odporcu na plnenie z verejného zdravotného poistenia v prospech navrhovateľa, avšak súd takúto právomoc nemal. Táto skutočnosť nebola zistená ex offo, ale poukázal na ňu až odporca vo svojom návrhu na povolenie obnovy konania a táto skutočnosť môže privodiť pre ňo priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Navyše z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov súd zistil, že odporca bol v čase od 16.11.1992 do 10.2.2011 evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, teda odvody vo veciach verejného zdravotného poistenia zaňho realizoval štát.

Z týchto dôvodov odvolací súd napadnuté rozhodnutie ako správne potvrdil v súlade s ust. § 219 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.