

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 8C/77/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712205532  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Šmidtová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2013:5712205532.11

## **DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou Mgr. Magdalénou Šmidtovou v právnej veci navrhovateľov v rade 1/: V. K., N.. XX.X.XXXX, A. T. XX, v rade 2/: Z. K., T.. R., N.. X.X.XXXX, A. T. XX, obaja zastúpení JUDr. Karolom Žirkom, advokátom so sídlom v Turčianskych Tepliciach, SNP 514/122, proti odporkyňi: R. A., T.. K., N.. X.XX.XXXX, A. T. XX, zastúpená JUDr. Jánom Repáňom, advokátom so sídlom v Martine, M. R.Štefánika 25, v konaní o zrušenie a vysporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

### **rozhodol:**

Súd konanie o návrhu navrhovateľky v rade 2/ zastavuje.

Navrhovateľ v rade 1/ je povinný nahradiť štátu trovy konania vo výške 159,50 Eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet Okresného súdu Martin, vedený v Štátnej pokladnici Bratislava, číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX.

Odporkyňa je povinná nahradiť štátu trovy konania vo výške 109,49 Eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet Okresného súdu Martin, vedený v Štátnej pokladnici Bratislava, číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX.

### **odôvodnenie:**

Navrhovatelia sa pôvodným návrhom domáhali, aby súd zrušil podielové spoluvlastníctvo účastníkov k nehnuteľnostiam zapísaných v Katastri nehnuteľností, Správa katastra Turčianske Teplice na k.ú. Rudno na LV č. XXX, parcela č. XX/XX vo výmere XXX m2 zastavané plochy a nádvoria a parcela č. XX/XX vo výmere XXX m2 zastavané plochy a nádvoria, parcela č. XX/XX o výmere XXX m2 zastavané plochy a nádvoria, stavby číslo súpisné XX na parcele č. XX/XX rodinný dom, číslo súpisné XXX na parcele XX/XX a určil, že výlučným vlastníkom nehnuteľností parcela č. XX/XX, parcela č. XX/XX a rodinný dom číslo súpisné XXX postavený na parcele č. XX/XX sa stáva navrhovateľ a spoluvlastníkmi parcely č. XX/XX zastavané plochy a nádvoria rodinného domu číslo súpisné XX na parcele č. XX/XX sa stávajú navrhovateľka v rade 2/ v podiele 2/3 vo vzťahu k celku a odporkyňa v podiele 1/3 vo vzťahu k celku. Navrhovatelia viackrát zmenili tento petit a navrhovatelia v rade 1/ a 2/ písomným návrhom z 29.10.2012 žiadali, aby súd určil, že podielové spoluvlastníctvo účastníkov k nehnuteľnostiam, a to parcele č. XX/XX o výmere XXX m2 a rodinný dom číslo súpisné XXX sa zrušuje a výlučným vlastníkom nehnuteľností zapísaných v Katastri nehnuteľností, Správa katastra Turč. Teplice, k. ú. T. na LV XXX ako parcela č. XX/XX o výmere XXX m2 zastavané plochy a nádvoria a rodinného domu číslo súpisné XXX, postaveného na parcele č. XX/XX sa stáva navrhovateľ v rade 1/. Navrhovateľka v rade 2/ listom zo dňa 5.3.2013 zobrala svoj návrh späť.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 8C/77/2012-156 zo dňa 14.5.2013 tak, že podielové spoluvlastníctvo účastníkov k predmetným nehnuteľnostiam zrušil a za výlučného vlastníka

nehnuteľnosť určil navrhovateľa. Navrhovateľ zároveň zaviazal vyplatiť odporkyni za jej podiel 2.500,- eur do jedného mesiaca od právoplatnosti rozsudku. Žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Po vyhlásení rozsudku bolo zistené, že nebolo rozhodnuté o celom predmete konania, teda o späťvzátí návrhu navrhovateľkou v rade 2/ a tiež o trovách štátu.

Podľa § 166 ods. 1 a 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu. Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, pre ktorý platia obdobne ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu účastníka na doplnenie rozsudku, uznesením návrh zamietne.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej O.s.p.) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Na základe späťvzatia návrhu navrhovateľkou v rade 2/ a v súlade s ustanovením § 96 ods. 1, 2, 3 O.s.p. súd konanie o návrhu navrhovateľky v rade 2/ zastavil.

Podľa § 148 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil, pokiaľ u nich nie sú predpoklady pre oslobodenie od súdnych poplatkov.

Ustanovenie § 148 ods. 1 O.s.p. upravuje náhradu trov, ktoré vznikli štátu. Štát má právo na náhradu trov, ktoré platil, avšak iba proti účastníkovi, u ktorého nie sú predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov. V prípade, ak sú na strane účastníka splnené podmienky na oslobodenie od súdnych poplatkov, trovy, ktoré by inak pripadli na tohto účastníka podľa výsledku konania, znáša štát.

V konaní vznikli štátu trovy pozostávajúce z odmeny znalca v sume 268,99 Eur. Uznesením č.k. 8C/77/2012-113 zo dňa 25.2.2013 súd priznal znalkyni znaleckú odmenu vo výške 318,99 Eur, pričom 50,- Eur bolo uhradených z preddavku zloženého odporkyňou a 268,99 Eur zo štátnych prostriedkov. Uznesením o nariadení znaleckého dokazovania boli účastníci povinní zaplatiť preddavok, a to každý po 50,- Eur. Tento preddavok uhradila iba odporkyňa, preto z jej preddavku bola uhradená časť znaleckej odmeny. Keďže navrhovateľka v rade 2/ zobrala svoj návrh späť, súd rozhodol o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva medzi navrhovateľom v rade 1/ a odporkyňou, pričom rozhodnutie bolo v záujme oboch účastníkov. Vzhľadom na túto skutočnosť znášajú navrhovateľ v rade 1/ a odporkyňa trovy štátu pomerne, t.j. každý v jednej polovici. Navrhovateľ v rade 1/ je preto povinný nahradiť štátu trovy konania v sume 159,50 Eur, odporkyňa po odpočítaní uhradeného preddavku (v sume 50,- Eur) je povinná nahradiť štátu trovy konania v sume 109,49 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na výkon rozhodnutia.