

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 9C/138/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613200882
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2013:7613200882.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Stanislava Semanová, v právnej veci navrhovateľa Dopravný podnik Bratislava, a.s., Olejkárska 1, Bratislava, IČO: 00 492 736 právne zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, P.O.Box 75, Bratislava 29 proti odporcovi: Z. Č., G.. XX.X.XXXX, E. K. A. G. Z., E.. Z. XXXX/X, t.č. na neznámom mieste, zastúpenom opatrovníkom pre toto konanie JUDr. Janou Macalovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Spišská Nová Ves, o zaplatenie 50,70 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,70 eur a na účet právneho zástupcu navrhovateľa nahradiť trovy konania vo výške 37,54 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.1.2013 domáhal, aby súd zaviazal odporcu uhradiť mu sumu 50,70 eur a nahradiť trovy konania vo výške 104,38 eur ako súdny poplatok vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 87,88 eur. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že odporca sa dňa 16.11.2011 na výzvu revízora na linke MHD č. 39 v Bratislave nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom. Navrhovateľovi tak v zmysle čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vznikol nárok, aby mu odporca zaplatil cestovné 0,70 eur a úhradu 50,- eur. Odporca dlžnú sumu vo výške 50,70 eur navrhovateľovi neuhradil a nereagoval ani na písomnú upomienku zaslanú odporcovi doporučené dňa 21.12.2011, v ktorej mu bola poskytnutá dodatočná lehota na uhradenie vzniknutej pohľadávky navrhovateľa.

Tunajším súdom bol vo veci vydaný platobný rozkaz pod č. 9Ro/8/2013-8 zo dňa 18.1.2013. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk a preto bol uznesením zo dňa 10.5.2013, v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p. zrušený.

Navrhovateľ sa na pojednávanie vo veci nedostavil, svoju neprítomnosť ospravedlnil a preto súd pojednával poukazujúc na § 101 ods. 2 O.s.p. v jeho neprítomnosti.

Odporca má stále hlásený trvalý pobyt na adrese uvádzanej navrhovateľom. Na tejto adrese zásielky súdu nepreberá a to ani zásielky doručované cestou polície. Zo spisu tunajšieho súdu č. 9C/136/2013, kde bol zisťovaný pobyt odporcu bolo zistené, že podľa oznámenia Sociálnej poisťovne odporca nie je vedený ako poberateľ nemocenskej dávky, či dávky nemocenského poistenia. Odporca nie je ani poberateľom štátnych sociálnych dávok. Z ďalších správ bolo zistené, že odporca sa nenachádza vo

výkone väzby resp. trestu odňatia slobody. Súd sa v uvedenom konaní pokúšal zisťovať pobyt odporcu prostredníctvom jeho príbuzných, ktorí však zásielky súdu taktiež nepreberajú. Z registra tunajšieho súdu bolo zistené, že odporca bol účastníkom aj v iných konaniach vedených tunajším súdom, v ktorých jeho terajší pobyt taktiež nebol zistený. Z uvedených dôvodov bol odporcovi pre toto konanie ustanovený podľa § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovník. Ustanovený opatrovník sa na pojednávanie bez ospravedlnenia nedostavil, doručenie predvolania mal súd riadne vykázané. Preto podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával aj v jeho neprítomnosti.

Súd vykonaným dokazovaním zistil tento skutkový stav:

Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok vystaveného kontrolným orgánom navrhovateľa bolo zistené, že odporca dňa 16.11.2011 o 9.47 hod. na linke č. 39, č. voza 28424 cestoval bez platného cestovného lístka, za čo mu bol uložený postih v čiastke 50,- eur a cestovné v čiastke 0,70 eur. Odporca predmetnú sumu kontrolnému orgánu neuhradil. Údaje o odporcovi boli zistené z jeho občianskeho preukazu. Pokusom o zmier - výzvou na zaplatenie zo dňa 19.12.2011 navrhovateľ vyzval odporcu na uhradenie žalovanej istiny, podľa poštového podacieho hárku výzva bola zasielaná doporučenou zásielkou na adresu trvalého bydliska odporcu.

Podľa článku 6 ods. 3 Prepravného poriadku Mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, cestujúci, ktorý sa na vyzvanie nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi cestovné a úhradu vo výške stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav. Ak cestujúci má platný predplatný cestovný lístok na meno s mesačným alebo dlhším časom platnosti a v lehote po 48 hodinách do 30 dní od tarifného zistenia predloží na nahliadnutie doklad totožnosti, originál predplatného cestovného lístka, ktorý bol platný v čase zistenia v doplatkovej pokladni dopravcu, zaplatí v tejto pokladni úhradu vo výške desaťnásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav.

Po oboznámení sa s listinnými dôkazmi mal súd preukázané, že dňa 16.11.2011 odporca cestoval linkou č. 39 v Bratislave a bol kontrolovaný revízorom. Na výzvu revízora sa nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom. Keďže tak neurobil navrhovateľovi v zmysle čl.6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a čl.5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vznikol nárok, aby mu odporca zaplatil cestovné vo výške 0,70 eur a úhradu vo výške 100-násobku cestovného t.j. 50,- eur. Vzhľadom na uvedené súd návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 150 ods. 2 O.s.p., ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

O trovách konania súd rozhodol podľa citovaných ustanovení V danej veci predmetom konania bola pohľadávka vo výške 50,70 eur a náhrada trov konania bola navrhovateľom uplatnená vo výške 104,38 eur. Súd má za to, že navrhovateľ v prípade rozhodovania podľa § 142 ods. 1 O.s.p. by mal nárok len na trovy konania vo výške 75,08 eur. Uvedené trovy pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 58,58 eur určených podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. za dva úkony (prevzatie a príprava zastupovania, podanie návrhu na začatie konania) po 16,60 eur, plus dva krát režijný paušál po 7,81 eur t.j. spolu 48,82 eur plus 9,76 eur ako 20 % DPH. Trovy právneho zastúpenia nemožno navrhovateľovi priznať za výzvu na zaplatenie žalovanej istiny zo dňa 19.12.2011, keďže sa jedná o úkon pred začatím tohto konania. S poukazom na citované ustanovenie § 150 ods. 2 O.s.p. súd trovy navrhovateľa krátil na polovicu t.j. sumu 37,54 eur a v tejto výške zaviazal odporcu navrhovateľovi nahradiť trovy konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo

veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 250a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Z.z. v platnom znení o súdnych exekútoroch a exekučnom poriadku.