

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 2C/89/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7913207447  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Fuchsová  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2013:7913207447.2

## Uznesenie

Okresný súd Trebišov, v právnej veci navrhovateľky: W. D., C.. XX.X.XXXX, S. B., C. O. XXX/XXA, proti odporcovi: B. D., C.. XX.X.XXXX, D. S. B., C. O. XXX/XXA, t.č. B., C. O. XXX, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia,

### rozhodol:

I. N a r i a d ť u j e odporcovi, aby nevstupoval do bytu č. 20 na prízemí a bytu č. 12 na prvom poschodí, oba byty vo vchode č. 2 v bytovom dome číslo súpisné 367 v B., bytový dom postavený na parcele č. 601, oba byty zapísané na liste vlastníctva č. 1107, katastrálne územie B., obec B., okres D..

II. U k l a d á navrhovateľke, aby v lehote do 15 dní od dňa doručenia uznesenia podala návrh na vecne a miestne príslušnom súde na začatie konania o obmedzení alebo úplnom vylúčení z užívacieho práva odporcu k bytom uvedeným vo výrokovvej časti I. tohto uznesenie.

III. O trovách konania o nariadenie predbežného opatrenia rozhodne súd osobitným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

Písomným podaním datovaným 14.5.2013, doručeným Okresnému súdu Trebišov dňa 14.5.2013 o 11.55 hod., sa navrhovateľka proti odporcovi domáhala návrhu na vydanie predbežného opatrenia, aby odporca nevstupoval do bytov v obci B.X., C. O. Č.. XXX/XXA, Č.. S. XX C. M., ktorý je prepojený s č. bytu 12, na I. poschodí, čo dôvodila tým, že odporca sa dlhšiu dobu ku nej správa agresívne, viackrát ju fyzicky napadol, tiež jej nadáva a ponižuje ju. Naposledy dňa 14.5.2012 v ranných hodinách bolo podané oznámenie na OO PZ B. A.o veci priestupku proti občianskemu spolunažívaniu z dôvodu, že odporca sa správal agresívne a navrhovateľku fyzicky napadol tak, že ju chytil pod krk a škrtil ju, čo ihneď oznámila na polícii. Správanie sa odporcu sa stupňuje, preto už aj v minulosti podala oznámenie na OO PZ B., a to dňa 25.10.2010, kde uvedený prípad bol riešený Obvodným úradom č. A/2010/08851. Odporca bol policajtni OO PZ Sečovce, vykázaný zo spoločného obydlija dňa 14.5. 2013 v čase o 10.30 hod. na dobu 48 hodín. Navrhovateľka pripojila potvrdenie OO PZ B., datované 14.5.2013, č. DU-370/2013, z obsahu ktorého vyplýva, že odporca bol dňa 14.5.2013 (navrhovateľka v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia uviedla, že naposledy bolo podané oznámenie na OO PZ B. podané dňa 14.5.2012, preto nie je zrejmé, či tým skutočne myslela deň 14.5.2012 alebo ide o omyl v písaní, keď správne malo byť uvedené 14.5.2013) o 10.30 hod. vykázaný zo spoločného obydlija ohrozenej osoby - navrhovateľky, pričom vykázanie zo spoločného obydlija sa vzťahuje na priestor: byt č. 20 na prízemí a byt č. 12 na I. poschodí obytného bloku č. 367/40A na ul. C. O. A. L. B., na dobu 48 hodín. Vykázaná osoba odovzdala kľúče od spoločného obydlija policajtni a toto potvrdenie prevzala vykázaná osoba, t.j. odporca, ako aj navrhovateľka ako ohrozená osoba toho istého dňa o 10,40 hod., pričom podľa tohto potvrdenia vykázaná osoba, t.j. odporca uviedol, že sa bude nachádzať na adrese B., P. C. O. Č.. XXX. Navrhovateľka v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia však uviedla, že odporca bol dňa 14.5.2013 v čase o 10.30 hod. na dobu 48 hodín vykázaný policajtni OO PZ Sečovce. Navrhovateľka na výzvu súdu uznesením zo dňa 15. mája 2013, č.k. 2C/89/2013-8 (ktoré bolo navrhovateľke doručené dňa 23.5.2013, doručienka pri čl. 12) v súdom stanovenej 10 dňovej lehote odo dňa doručenia uznesenia

neúplné podanie doplnila podaním datovaným 28.5.2013, podaným na prepravu pošte Košice 19 dňa 1.6.2013 (poštová obálka č.l. 22), ku ktorému pripojila listinné dôkazy (č.l. 13 - 16, 17 - 21), pričom zásielka bola súdu doručená dňa 4.6.2013.

V doplňujúcom podaní uviedla, že navrhuje vydať predbežné opatrenie, ktorým by súd odporcovi určil povinnosť zdržať sa vstupu do bytov č. 12 a 20 v obytnom dome číslo súpisné XXX A. B., zapísaných na LV č. 1107, k. ú. B., obec B., okres D., vo vlastníctve navrhovateľky a odporcu v spoluvlastníckom podiele 1/1 až do návrhu na úplné vylúčenie odporcu z užívania bytu. Ďalej návrh dôvodila: s odporcom sú manželia, manželstvo uzavreli 18.8.1994, z manželstva na narodil X.X.XXXX O. D.; dňa 14.5.2013 v ranných hodinách ju odporca napadol, čo oznámila na OO PZ A. B. a podala oznámenie vo veci priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, v tejto veci ešte nebola predvolaná na výsluch a nevie uviesť spisovú značku, pod ktorou je konanie vedené; odporca bol dňa 14.5.2013 policajtní z Obvodného oddelenia PZ B. vykázaný zo spoločného obydľia; odporca má násilnú povahu, čo sa prejavovalo od začiatku ich manželstva, jeho agresívne správanie sa stupňuje; aj v minulosti podala oznámenie na políciu, prípad bol riešený ako priestupok Obvodným úradom D. pod č. A/2010/08851; odporca na ňu však útočil opakovane, ale ona na odporcu nepodala trestné oznámenie; v poslednom čase vo väčšom množstve začal požívať alkoholické nápoje a jeho agresívna povaha sa ešte viac prejavuje; pred podaním návrhu na rozvod ju odradili vyhrážky odporcu; nažívanie s odporcom sa stáva neznesiteľné; vychádzajúc zo správania sa odporcu sa domnieva, že riešením je vydanie predbežného opatrenia, ktorým by bolo odporcovi zakázané vstupovať do spoločného byt; je daný a preukázaný naliehavý právny záujem upraviť na čas do podania návrhu na trvalé vylúčenie odporcu z užívania bytu. navrhovateľka predložila výpis z listu vlastníctva č. 1107, k. ú. B.L., vyhotoveného z katastrálneho portálu dňa 30.6.2013 o 19.42 hod. a o 19.45 hod. (č.l. 18, 19), ktorým preukázal bezpodielové spoluvlastníctvo manželov - účastníkov tohto konania k bytom č. 20 a 12 v obytnom dome číslo súpisné XXX A. B.. Tiež predložila rozhodnutie Obvodného úradu D. A/2010/08851-D, zo dňa 14.9.2010 (č.l. 20), ktorým tento správny orgán odporcu uznal vinným zo spáchania priestupku, „... spočívajúcom na tom skutkovom základe, že úmyselne narušil občianske spolunažívanie hrubým správaním sa a vyhrázaním sa ujmu na zdraví tým, že dňa 25.7.2010 v čase okolo 20.00 hod. v byte na drese B. P. C. O. Č..XXX/XXA vulgárne vynadal a fyzicky napadol manželku W. D. a to tak, že ju udrhel otvorenou dlaňou do oblasti tváre a sotil ju a potom sa jej vyhrážal, že keď nepozametá rozbitú vázu, tak ju jej rozbije o hlavu.“. Priestupcovi bola uložená pokuta. Toto rozhodnutie o priestupku navrhovateľka súdu doručila bez vyznačenej doložky právoplatnosti.

Podľa § 74 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, žeby výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 76 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi konania najmä, aby:

g/ nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba vo vzťahu, ku ktorej je dôvodne podozrivý z násilia.

Podľa § 76 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku súd pri nariadení predbežného opatrenia uloží navrhovateľovi, aby v lehote, ktorú mu určí, podal návrh na začatie konania na súde alebo na rozhodcovskom súde; ak ide o konanie, ktoré možno začať aj bez návrhu, súd vydá uznesenie o začatí konania. Môže tiež určiť, že predbežné opatrenie bude trvať po určený čas.

Podľa § 77 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku predbežné opatrenie zanikne, ak

a/ navrhovateľ nepodal v súdom určenej lehote návrh na začatie konania,

b/ sa návrhu vo veci samej nevyhovelo,

c/ sa návrhu vo veci samej vyhovelo a uplynulo 30 dní od vykonateľnosti rozhodnutia o veci,

d/ uplynul určený čas, po ktorý malo trvať.

Tvrdenia navrhovateľky spolu s predloženým rozhodnutím o uznaní viny odporcu zo spáchania priestupku (i keď bez vyznačenej doložky právoplatnosti), a s predloženým potvrdením polície o vykázaní odporcu zo spoločného obydľia podľa § 27a ods. 1, 3 zák. č. 171/1993 Z. z., v ktorom je navrhovateľka označená ako ohrozená osoba, preukázali dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a listinné dôkazy preukázali aj nebezpečenstvo hroziacej ujmy nielen navrhovateľke, ale naviac

aj maloletému dieťaťu účastníkov konania. Tvrdenie navrhovateľky podopreté oboma listinnými dôkazmi totiž preukázali, že odporca je vo vzťahu k navrhovateľke - svojej manželke agresívny, a práve táto jeho agresivita (pravdepodobne vystupňovaná požitím alkoholu) je vo vzťahu k životu a zdraviu navrhovateľky i maloletému dieťaťu účastníkov konania tou skutočnosťou, ktorá je hrozbou pre život i zdravie navrhovateľky i maloletého dieťaťa účastníkov konania.

Z návrhu vyplýva, že navrhovateľka sa mieni vo veci samej domáhať vylúčenia užívania bytov č. 12 a 20 v obytnom dome číslo súpisné XXX A. B. odporcom. Už vyššie je uvedené, že tieto byty sú v bezpodielovom spoluvlastníctve účastníkov konania (§ 143 Občianskeho zákonníka).

Podľa § 144 Občianskeho zákonníka veci v bezpodielovom spoluvlastníctve užívajú obaja manželia spoločne; spoločne uhrádzajú aj náklady vynaložené na veci alebo spojené s ich užívaním a udržiavaním.

Podľa § 146 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak sa z dôvodu fyzického alebo psychického násillia alebo hrozby takého násillia vo vzťahu k manželovi alebo k blízkej osobe, ktorá býva v spoločnom dome alebo byte, stalo ďalšie spolužitie neznesiteľným, môže súd na návrh jedného z manželov obmedziť užívacie právo druhého manžela k domu alebo bytu patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva, prípadne ho z jeho užívania úplne vylúčiť.

Doterajšie dokazovanie preukázalo, že účastníci konania sú manželia, bývajú v spojených bytoch 12 a 20 v bytovom dome číslo súpisné XXX A. B., odporca sa už v roku 2010 dopustil násillia voči navrhovateľke - manželke a potvrdenie polície o vykázaní odporcu zo spoločného bytu dňa 14.5.2013 svedčí o opakovanom násillí odporcu voči navrhovateľke. Tento skutkový stav vytvára podklad pre záver o možnosti navrhovateľky domáhať sa voči odporcovi vylúčenia odporcu z užívacieho práva k bytu (bytom) v bezpodielovom spoluvlastníctve účastníkov konania.

Navrhovateľka navrhla čas trvania predbežného opatrenia do podania návrhu na začatie konania o vylúčenie odporcu z užívania ich spoločného bytu.

Na základe takto zisteného skutkového a právneho stavu súd odporcovi podľa § 76 ods. 1 písm. g/ Občianskeho súdneho poriadku nariadil, aby nevstupoval do bytu č. 20 na prízemí a bytu č 12 na prvom poschodí oba byty vo vchode č. 2 v bytovom dome číslo súpisné XXX A. B., postavený na parcele č. XXX, oba byty zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie B., obec B., okres D. (výrok I.).

Navrhovateľke podľa § 76 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku uložil, aby v lehote do 15 dní od dňa doručenia uznesenia podala návrh na vecne a miestne príslušnom súde na začatie konania o obmedzení alebo úplnom vylúčení z užívacieho práva odporcu k bytom č. 12 a 20 v bytovom dome číslo súpisné XXX A. B.. 15 dňovú lehotu súd určil s prihliadnutím na rovnaké vlastnícke práva odporcu i navrhovateľky k predmetným bytom a s prihliadnutím na skutočnosť, že odporca bol z predmetných bytov vykázaný už dňa 14.5.2013 (výrok II.).

Podľa § 77 ods. 1 písm. a/ Občianskeho súdneho poriadku nariadené predbežné opatrenie vo vzťahu k odporcovi zanikne podaním návrhu navrhovateľkou na začatie konania vo veci samej - o vylúčení odporcu z užívacieho práva k bytu (bytom) v bezpodielovom spoluvlastníctve účastníkov konania, pokiaľ ho navrhovateľka podá v súdom určenej 15 dňovej lehote od dňa doručenia tohto uznesenia súdu navrhovateľke, prípadne márnym uplynutím 15.-teho dňa od doručenia tohto uznesenia súdu navrhovateľke, t. j. ak navrhovateľka tento návrh na začatie konania na súd nepodá, a to podľa tohto, či navrhovateľka podá návrh na začatie konania počas lehoty plynúcej na toto podanie, alebo až v posledný deň lehoty.

O trovách tohto konania o nariadenie predbežného opatrenia rozhodne súd samostatným uznesením (výrok III.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho

doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované; podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné; ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov s prílohami, súd vyhotoví kópie na jeho trovy) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a čoho sa odvolateľ domáha.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.