

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 16C/113/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113219505
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Doricová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2013:1113219505.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľa v 1. rade: L. D., trvale bytom J. XXXX/X, XXX XX D., v 2. rade: U. D. , trvale bytom J. X, XXX XX D. v zastúpení JUDr. Iveta Šteffeková, advokátka, Orenburská 15, 821 06 Bratislava proti odporcovi: K.. O. I., I. E., E. Ú. D. X, I. X, N..V..D. XX, XXX XX D. o návrhu na obnovu konania takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e** .

Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava I dňa 04.06.2013 o 14.38 hod. sa navrhovateľ v 1. a 2. rade domáhal voči odporkyňi obnovy konania vedeného na Okresnom súde Bratislava I pod spisovou značkou 25Cb/36/2008.

Návrh na obnovu konania navrhovateľ v 1. a 2. rade odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava I č.k. 25Cb/36/2008 zo dňa 18.01.2012 bol navrhovateľ v 1. a 2. rade v postavení odporcu v 1. a 2. rade zaviazaný spoločne a nerozdielne zaplatiť L. I. I., O..I.. sumu 2.730,67 eur s 11,8% ročným úrokom zo sumy 2.730,67 eur od 10.09.2007 do zaplataenia v pravidelných mesačných splátkach a náhradu trov konania.

Navrhovateľ v 1. a 2. rade sa až po právoplatnosti a vykonateľnosti rozsudku oboznámil s niektorými rozhodnutiami súdov a boli oboznámení, že súd neuplatnil v konaní spotrebiteľské právo. Podľa názoru navrhovateľa v 1. a 2. rade je okrem iného povolenie obnovy konania odôvodnené aj z dôvodu, že rozhodnutie súdu je v rozpore s rozhodnutiami Európskeho súdneho dvora.

Pred začatím konania vo veci samej súd zo spisu Okresného súdu Bratislava I vedeného pod spisovou značkou 9C 114/2013 zistil, že sa týka právnej veci navrhovateľa v 1. rade L. D., navrhovateľa v 2. rade: U. D. proti odporcovi K.. O. I., I. E. o obnovu konania vedeného na Okresnom súde Bratislava I pod spisovou značkou 25Cb/36/2008.

Návrh na obnovu konania navrhovateľ v 1. a 2. rade odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava I č.k. 25Cb/36/2008 zo dňa 18.01.2012 bol navrhovateľ v 1. a 2. rade v postavení odporcu v 1. a 2. rade zaviazaný spoločne a nerozdielne zaplatiť L. I. I., O..I.. sumu 2.730,67 eur s 11,8% ročným úrokom zo sumy 2.730,67 eur od 10.09.2007 do zaplataenia v pravidelných mesačných splátkach a náhradu trov konania.

Navrhovateľ v 1. a 2. rade sa až po právoplatnosti a vykonateľnosti rozsudku oboznámil s niektorými rozhodnutiami súdov a boli oboznámení, že súd neuplatnil v konaní spotrebiteľské právo. Podľa názoru

navrhovateľa v 1. a 2. rade je okrem iného povolenie obnovy konania odôvodnené aj z dôvodu, že rozhodnutie súdu je v rozpore s rozhodnutiami Európskeho súdneho dvora.

Návrh bol doručený Okresnému súdu Bratislava I dňa 04.06.2013 o 14.23 hod.

Vec nie je právoplatne skončená.

Návrh na povolenie obnovy konania v konaní vedenom pod spisovou značkou 16C 113/2013 je totožný a to pokiaľ sa týka účastníkov konania, predmetu konania a rovnakých skutkových okolností s návrhom na začatie konania v konaní vedenom pod spisovou značkou 9C 114/2013.

Podľa § 79 ods. 1 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku konanie sa začína na návrh.

Podľa § 83 Občianskeho súdneho poriadku začatie konania bráni tomu, aby v tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Citované ustanovenie § 83 Občianskeho súdneho poriadku vyjadruje prekážku súdneho konania - litispendenciu, teda prekážku, ktorá bráni tomu, aby prebiehalo na súde iné súdne konanie v tej istej veci. Táto prekážka vzniká (je daná), ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania, rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo.

Litispendencia je procesnou prekážkou konania, ktoré musí súd z úradnej povinnosti odstrániť a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla. V takom prípade súd vždy zastaví konanie podľa § 104 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Podľa § 103 Občianskeho súdneho poriadku kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých možno vo veci konať (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1, veta prvá Občianskeho súdneho poriadku, ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Vzhľadom k tomu, že návrh navrhovateľa v 1. a 2. rade v konaní vedeným pod spisovou značkou 16C 113/2013 je totožný a to pokiaľ sa týka účastníkov konania, predmetu konania a rovnakých skutkových okolností s návrhom navrhovateľa v 1. a 2. rade v konaní vedenom pod spisovou značkou 9C 114/2013 súd konanie podľa § 104 ods. 1 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku z dôvodu litispendencie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 1, písm. c/ Občianskeho súdneho poriadku, tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.