

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 18C/11/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820201602  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Macková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3820201602.11

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou JUDr. Ivanou Mackovou, v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXX/XXX, A., právne zastúpeného V4 JURISTIC group, s.r.o., IČO: 50 192 205, so sídlom Furdekova 16, Bratislava, proti žalovanému: D. E., nar. X.X.XXXX, bytom F. XXX/X, A., právne zastúpenému JUDr. Dašou Taschovou, advokátkou so sídlom M. Hodžu 14/1, Prievidza, o náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 34.010,27 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V zostávajúcej časti žalobu zamieťa.

III. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 92,38% s tým, že o výške tejto náhrady rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

IV. Štátu priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 % s tým, že o výške tejto náhrady rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplata sumy 35.357,83 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 35.357,83 eur od 4.2.2020 do zaplata a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 1T/37/2017-144 z 11.6.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť 11.6.2018, uznaný za vinného zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa dopustil dňa 29.8.2017 v čase okolo 14:10 hod., keď pred vchodovými dverami do obytného domu z ulice fyzicky napadol poškodeného A. B. tak, že ho udrel jedenkrát rukou zovretou päťou do oblasti tváre, v dôsledku čoho spadol na zem a spôsobil mu tak otras mozgu, pomliaždenie a presiahnutie krvou okolia ľavého oka, pod spojkový hematóm na ľavom oku a zlomeninu jarmovo čeľustného komplexu vľavo s minimálnou dislokáciou a so zakrvácaním do ľavej čeľustnej prínosovej dutiny, ktoré zranenia si vyžiadali lekárske ošetrenie, ošetrenie a liečenie, pričom pre bolestivosť a citlivosť v miestach pomliaždenia a zlomeniny, bolesti hlavy, zhoršené hygienické úkony v oblasti tváre a ústnej dutiny a pretože musel jesť len kašovitú stravu, mal najmenej počas 40 dní žalobca sťažený obvyklý spôsob života. Žalovaný bol za uvedené konanie odsúdený k úhrnnému peňažnému trestu vo výške 800 eur; pre prípad zmarenia mu bol stanovený náhradný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov. Zároveň mu bola uložená povinnosť nahradiť poškodenému A. B. (žalobcovi) škodu vo výške 2.504,54 eur. V priebehu trestného konania bolo vo veci znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgiu, D. G. D., vypracované odborné vyjadrenie č. 68/2017, v ktorom znalec určil rozsah fyzických zranení, ktoré žalobca utrpel útokom

žalovaného. Znalec určil nasledovné zranenia: otras mozgu, pomliaždenie a presiaknutie krvou okolia ľavého oka, podspojkový hematóm ľavého oka, zakrvácanie jarmovo čelustného komplexu s minimálnou dislokáciou. Doba liečenia bola od 29.8.2017 do 30.12.2017, t.j. 62 dní.

Žalobca na základe úmyselného protiprávneho konania žalovaného utrpel rozsiahle trvalé následky, ktoré boli stanovené na základe znaleckého posudku č. 22/2018 z 11.11.2018 vypracovaného MUDr. Martinom Holasom, znalcom v odbore zdravotníctvo a farmácia, odvetvie traumatológia, nasledovne: položka č. 253 – vážne mozgové alebo duševné poruchy po ťažkom poranení hlavy v celkovom počte bodov 423, položka č. 258 – traumatické postihnutie trojklanného nervu v celkovom počte bodov 81, t.j. spolu 504 bodov. S prihliadnutím na hodnotu jedného bodu pre rok 2018 (19,08 eur) je celková hodnota odškodnenia trvalých následkov v sume 9.616,32 eur.

Znalecký posudok č. 22/2018 bol vypracovaný MUDr. Martinom Holasom na základe žiadosti objednávateľa – SOS Global Partners, s.r.o., ktorú na uvedený úkon splnomocnil žalobca. Suma za vypracovanie znaleckého posudku bola následne odrátaná z poistného plnenia (životná poisťka) a teda tento náklad za vypracovanie znaleckého posudku je nákladom žalobcu a domáha sa jeho zaplataenia v sume 523,45 eur.

Úmyselným protiprávnym konaním žalovaného utrpel žalobca mimo vyššie uvedených trvalých následkov na jeho fyzickom zdraví aj psychické trvalé následky, ktoré boli stanovené na základe znaleckého posudku č. 4/2019 vypracovaného 28.8.2019 MUDr. Kvetoslavom Moravčíkom, znalcom v odbore zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, nasledovne:

položka č. 255 – vážne duševné poruchy vzniknuté pôsobením otrasných zážitkov alebo iných nepriaznivých psychologických činiteľov a tiesnivých situácií v celkovom počte bodov 1.200. S prihliadnutím na hodnotu jedného bodu pre rok 2019 (20,26 eur) je celková hodnota odškodnenia trvalých následkov v sume 24.312,- eur.

Suma za vypracovanie znaleckého posudku č. 4/2019 bola 800 eur a žalobca sa domáha aj jej zaplataenia.

Mimo vyššie uvedenej škody titulom sťaženia spoločenského uplatnenia (ďalej len „SSU“) vznikli žalobcovi aj náklady na pretrvávajúcu liečbu, ktorú musí denne absolvovať. Jedná sa o náklady za zakúpené medikamenty: mirzaten, tiscerin, lexaurin, novalgin, nalgesin forte, imodium, diazepam, augmentin, tritico, oxazepam, cavinton, quarelin, tritico, pričom suma, ktorú žalobca vynaložil za tieto liečivá a ktorú vie vydokladovať je v celkovej sume 106,06 eur a domáha sa jej zaplataenia.

Na základe pretrvávajúceho nepriaznivého zdravotného stavu podstúpil žalobca vyšetrenie posudkovým lekárom, ktorý vypracoval odborný posudok o invalidite zo dňa 9.9.2019 a žalobcovi bola určená miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách na 45%.

2. Žalovaný nárok žalobcu neuznal. Vo svojom písomnom vyjadrení k žalobe poukázal na čo, že D. D. H. v znaleckom posudku č. XX/XXXX ohodnotil SSU na 310 bodov, ktoré zvýšil o 62,55%. Zvýšenie však nebolo ničím podložené, znalec žiadne konkrétne obmedzenia neuviedol, preto je záver v časti zvýšenia bodového ohodnotenia neodôvodnený. Znalec neuviedol, v ktorých konkrétnych činnostiach žalobcu poranenia obmedzujú po viac ako roku od úrazu. Obe položky (253 a 258) ohodnotil znalec na spodnej hranici bodového hodnotenia, avšak bez zdôvodnenia ich zvýšil o 62,55 %. Žalovaný ďalej namietal, že žalobca nepredložil žiaden lekársky posudok vypracovaný posudzujúcim lekárom, ako sa uvádza v § 7 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z. z. a navštevoval rôznych lekárov v rôznych miestach pôsobenia (napr. 3 neurológov).

Nárok za vypracovanie znaleckého posudku v sume 523,45 eur žalovaný neuznal, a to aj z dôvodu, že táto suma bola žalobcovi uhradená v rámci poistného plnenia.

Uplatnený nárok žalobcu v sume 24.312 eur žalovaný taktiež neuznal s uvedeným, že nie je zrejmé, z akého dôvodu žalobca nepredložil lekársky posudok od ošetrojúceho psychiatra a že znalec taktiež v tomto znaleckom posudku nekonštatuje, v ktorých bežných činnostiach žalobcu obmedzujú následky

úrazu, ak vôbec existujú. Znalec nezistoval, aký spôsob života viedol poškodený pred a po úraze, nevenoval pozornosť ostatným okolnostiam a životnej situácii žalobcu.

Žalovaný poukázal na závery znaleckého dokazovania v konaní 9P/1/2018, a to znaleckého posudku č. XX/XXXX vypracovaného A. I. J. dňa 2.11.2018, kde bol žalobca posudzovaný z dôvodu osobnostných predpokladov na starostlivosť o maloletého syna. Znalec konštatoval: "...tendenciu objektívne zranenia zveličovať, agravovať a to v rámci svojho psychického prežívania, kde má tendenciu zveličovať negatívne psychické symptómy. Jedná s o určitú formu resentimentu za to, že ho matka maloletého opustila a dala prednosť inému mužovi. Celkovo je možné konštatovať, že vzťah rodičov maloletého je založený na odplácaní si rôznych krívd z minulosti....". U uvedenom konaní žalobca žiadne depresívne poruchy neuvádzal.

Žalovaný ďalej poukazoval na to, že žalobca od svojich 18 rokov do 16. júna 2020 (deň spísania vyjadrenia) pracoval cca. 2 roky. Nemá a nemal žiadne koníčky, ani voľnočasové aktivity. Jeho pracovná schopnosť bola posúdená znaleckým posudkom MUDr. Holasa v konaní sp. zn. 9P/1/2018, kde znalec uviedol, že žalobca bude schopný vykonávať prácu, ktorú vykonával pred úrazom, bez pracovných obmedzení.

Psychiatra žalobca navštívil prvýkrát 16.2.2018 z nepochopiteľných dôvodov v K. a to až pol roka po úraze. Je preto nejasné, či depresívna porucha priamo súvisí s úrazom a bola spôsobená v príčinnej súvislosti s útokom žalovaného. Poukázal na to, že v znaleckom posudku č. 4/2019 D. D. znalec cituje aj psychologické vyšetrenie dňa 1.6.2018 A. D. L., v ktorom sa uvádza, že žalobca má finančné problémy (4 úvery), súdi sa s expriateľkou, je nervózny, žije len z PN-ky a pôžičiek od známych a vyšetrenie u D. M. D. zo 17.4.2019, v ktorom sa uvádza, že prišiel o byt, mal tam dlžoby, má starosti so synom, trápi ho, v akých podmienkach žije... Na základe uvedeného má žalovaný za to, že zdravotný stav z pohľadu psychiatra nevznikol v príčinnej súvislosti s úrazom, ale v príčinnej súvislosti s celkovou životnou situáciou, v ktorej sa žalobca ocitol.

Žalobcovi nevznikli po úraze žiadne obmedzenia v pracovnej oblasti. Život, ktorý viedol po úraze, žiadnym spôsobom nepotvrzuje závery znaleckého dokazovania. Žalobca sa po úraze aktívne zúčastňoval a zúčastňuje na spoločenskom živote, cestuje, zúčastnil sa na hudobnom festivale....Úraz žalobcov spoločenský život žiadnym spôsobom neovplyvnil. Žalobca žije naďalej bežný spoločenský život, má dlhodobú partnerku, kúpil si rodinný dom, ktorý prevažne svojpomocne rekonštruuje.

Žalovaný ďalej poukázal na značné rozdiely v znaleckom posudku č. 22/2018 a 4/2019 s tým, že v oboch znaleckých posudkoch sú hodnotené vážne mozgové poruchy alebo duševné poruchy a v jednom prípade počtom bodov 260 zvýšené o 62,55% na 432 a v druhom na 600 bodov so zvýšením o 100%, teda na 1200 bodov.

Uplatnený nárok v sume 106,06 eur žalovaný neuznal s poukazom na potrebu dožiadania zdravotnej poisťovne o vyjadrenie, aké sú mesačné doplatky za lieky predpísané a užívané žalobcom.

Žalobu navrhol zamietnuť a priznať mu náhradu trov konania.

3. Súd vykonal dokazovanie vypočítaním strán sporu, svedkov N. C. a J. E., výsluchom znalca D. O., oboznámením vyúčtovaním znaleckého č.l. 7, odborným posudkom o invalidite č.l. 9, podstatným obsahom spisu sp. zn. 1T/372018 – najmä rozsudok č.l. 144, znaleckým posudkom č. 22/2018 zod MUDr. Holasa č.l. 14, vyúčtovaním znaleckého č.l. 13, výzvou na zaplatenie č.l. 31, odborným vyjadrením MUDr. Macha č.l. 34, znaleckým posudkom č. 4/2019 od MUDr. Moravčíka č.l. 41, žiadosťou o vypracovanie znaleckého posudku č.l. 59, pokladničnými dokladmi č.l. 60-63, vyzumením č.l. 64, oznámeniami o priznaní poisteného plnenia č.l. 113, 115, výpisom zo Sociálnej poisťovne č.l. 109, vyjadrením Dôvery zdravotnej poisťovne č.l. 153, podstatným obsahom spisu sp. zn. 9P/1/2018 – najmä rozsudkom č.l. 195 a rozsudkom odvolacieho súdu sp.zn. 5CoP/26/2019-266, cenníkom MDUr. A. č.l. 219, cenníkom psychiatra č.l. 223, uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 19Co/18/2019-42 č.l. 224, sms č.l. 227, znaleckým posudkom č. 2/2023 od D. O. č.l. 261 ako aj oboznámením ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

4. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 1T/37/2018-144 z 11.6.2018 bol žalovaný uznaný za vinného, že dňa 29. augusta 2017 v presne nezistenom čase okolo 14.10 hodiny v Prievidzi na ulici Urbárska číslo 4, pred vchodovými dverami do obytného domu z ulice fyzicky napadol poškodeného A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., C. P. XXX/X, tak, že ho udrel jedenkrát rukou zovretou v päšť do oblasti tváre, v dôsledku čoho spadol na zem a spôsobil mu tak otras mozgu, pomliaždenie a presiaknutie krvou okolia ľavého oka, podspojkovkový hematóm na ľavom oku a zlomeninu jarmovočelustného komplexu vľavo s minimálnou dislokáciou a so zakrvácaním do ľavej čelustnej prínosovej dutiny, ktoré zranenia si vyžiadali lekárske ošetrenie, ošetrenie a liečenie, pričom pre bolestivosť a citlivosť v miestach pomliaždenia a zlomeniny, bolesti hlavy, zhoršené hygienické úkony v oblasti tváre a ústnej dutiny a pretože musel jesť len kašovitú stravu, mal najmenej počas 40 dní sťažený jeho obvyklý spôsob života, čím spáchal prečin ublíženia na zdraví a prečin výtržníctva, za čo mu bol uložený úhrnný peňažný trest vo výške 800 eur a náhradný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov. Zároveň mu bolo uložené nahradiť poškodenému A. B. škodu vo výške 2.504,54 eur. So zvyškom nároku bol A. B. odkázaný na civilný proces.

5. Znalec v odbore zdravotníctva a farmácia, odvetvie traumatológia, MUDr. Martin Holas, vo svojom znaleckom posudku č. 22/2018, vypracovanom dňa 11.11.2018 na žiadosť žalobcu v zastúpení SOS Global Partners, s.r.o. uviedol, že pacient (žalobca) bol pred nehodou zo dňa 29.8.2017 zdravý, neliečil sa dlhodobo na žiadne ochorenia a neužíval dlhodobo lieky. Z posledných odborných vyšetrení a z vyšetrenia znalcom bol zistený zdravotný stav a trvalé následky po úraze: - depresívna poúrazová porucha, bolesti hlavy, bolesti nervov 2. vetvy trojklaného nervu vľavo a záhlavových nervov obojstranne, pričom súčasný zdravotný stav pacienta (žalobcu) je s najväčšou pravdepodobnosťou v príčinnej súvislosti s predmetným úrazom. Pacient je v starostlivosti neurológa a psychiatra, užíva lieky na tliesenie bolesti a lieky proti depresii. Prognóza je nejasná, je možnosť zlepšenia aj zhoršenia stavu. Znalec ohodnotil položku 253-vážne mozgové alebo duševné poruchy po ťažkom poraní hlavy počtom bodov 260, ktoré zvýšil o 62,55%, t.j. na 423 bodov. Položku č. 258 – traumatické postihnutie trojklaného nervu ohodnotil počtom bodov 50, ktoré zvýšil o 62,55%, t.j. na 81 bodov. Spolu teda ohodnotil SSU počtom bodov 504. Zvýšenie bodového hodnotenia odôvodnil tým, že SSU žalobcu obmedzilo vo všetkých oblastiach spoločenského uplatnenia a SSU je možné zvýšiť primerane k veku v čase utrpeného poranenia. Poranenie utrpel vo veku 28 rokov, k tomu prináleží zvýšenie 62,55% (100% = vek 1 rok, 0% = 73 rokov, čo je priemerný vek dožitia muža na Slovensku. Jeden rok života do priemerného dožitia predstavuje 1,39% zvýšenia).

6. Znalec v odbore zdravotníctva a farmácia, odvetvie psychiatria, MUDr. Kvetoslav Moravčík, vo svojom znaleckom posudku č. 4/2019 vypracovanom dňa 28.8.2019 na žiadosť žalobcu uviedol, že psychický stav žalobcu pred úrazom spôsobeným trestným činom nevykazoval známky psychickej choroby alebo poruchy. Pred úrazom nepotreboval žiadnu formu psychiatrickej alebo psychologickej intervencie. Po predmetnom úraze došlo k žalobcu k postupnému rozvoju posttraumatického stavu – depresívnemu syndrómu, posttraumatickej cephaléy, ako aj posttraumatickej stresovej poruchy. Daný stav je priamej príčinnej súvislosti s predmetným poranením a úrazom. Žalobca pri úraze 29.8.2017 utrpel z psychiatrického hľadiska akútnu stresovú poruchu, ktorá v neskoršom priebehu prebiehala pod obrazom depresívnej poruchy so somatizáciou, algickými prejavmi, taktiež negatívne osobnostné zmeny v zmysle nárastu neuroticizmu, zmeny temperamentu, frustračnej tolerancie a celkovej tolerancie na záťaž. V dôsledku toho dochádza k zmenám v sociabilite žalobcu (stáva sa samotársky), k nárastu reaktívnej úzkostne-fobickej symptomatológie vo vzťahu k agresorovi predmetnej situácie. Objavenie sa tejto symptomatológie výrazne narušilo všetky zaužívané stereotypy, ktoré žalobca mal vytvorené v bežnom živote, v zamestnaní, súkromí, preto mu prislúcha bodové hodnotenie za SSU – položka č. 255- vážne duševné poruchy, vzniknuté pôsobením otrasných zážitkov alebo iných nepriaznivých psychologických činiteľov a tiesnivých situácií s bodovým rozmedzím 260-1300 s počtom bodov 600. Keďže k úrazu a psychickým poruchám u žalobcu došlo vo veku jeho 28 rokov, kedy bol na vrchole svojej fyzickej, psychickej, ako aj spoločenskej a profesionálnej zrelosti a zručnosti, bodové ohodnotenie 600 bodov podľa § 10 ods. 4 zákona č. 437/2004 Z. z. zvýšil na dvojnásobok vzhľadom na poškodenie, ktoré utrpel pri úraze. Celkové hodnotenie teda predstavuje 1200 bodov.

7. Znalčka v odbore zdravotníctva a farmácia, odvetvie psychiatria, D. N. O., vo svojom znaleckom posudku č. 2/2023 vypracovanom dňa 10.1.2023 uviedla, psychický stav žalobcu pred trestným činom ublíženia na zdraví nebol narušený, žalobca netrpel žiadnou psychickej chorobou ani poruchou,

nebol psychiatricky vyšetrený ani liečený. Po trestnom čine sa psychický zdrav žalobcu zhoršil, utrpel psychickú traumu, ktorej následkom sa u neho rozvinula psychická porucha Posttraumatická stresová porucha (ďalej aj ako „PTSP“) v komorbidite s Depresívnou poruchou stredne ťažkou. Diagnostikovaný stav žalobcu je v príčinnej súvislosti s trestným činom ublíženia na zdraví zo dňa 29.8.2017 a znalkyňa nepredpokladá, že by na prítomnosť uvedených posttraumatických porúch mali vplyv iné okolnosti. Zmeny psychiky si vyžadujú ambulantnú liečbu, prognóza zdravotného stavu je neistá. U žalobcu do súčasnosti pretrvávajú príznaky PTSP a táto porucha spôsobila tieto trvalé následky: - pokles v pracovnej schopnosti (žalobca je invalidizovaný na 45%, tým sa znížila úroveň pracovnej pozície / t.č. skladník/ a tým aj finančná úroveň, zníženie kvalita života. Uvedené psychické poruchy majú dopad na obmedzenie citového života posudzovaného, obmedzenie jeho voľnočasových aktivít a neschopnosť zvládať aktivity v skupine ľudí. Sú prítomné pesimistické postoje do budúcnosti. Následky úrazu úplne nevylučujú, avšak závažne obmedzujú žalobcu v konkrétnych životných situáciách – v pracovnej oblasti, voľnočasových aktivitách, citovom a spoločenskom živote. Znalčka nepredpokladá, že by na aktuálne tvrdené ťažkosti žalobcu mala vplyv jeho predchádzajúca rodinná anamnéza vrátane partnerského vzťahu s pani E.. Následky psychotraumatizujúcej situácie po úraze 29.8.2017 ako ich popisuje žalobca a ako sú zistené odbornými psychiatrickými vyšetreniami vrátane znaleckého psychiatrického vyšetrenia, sú svojimi príznakmi typické. Popisovaný stav žalobcu sa vyvíjal od úrazu do súčasnosti, teda nebol prítomný hneď po úraze, kedy možno predpokladať akútnu stresovú reakciu, táto sa postupne vyvinula v PTSP, ktorej príznaky doteraz pretrvávajú, s kolísavou intenzitou, bez výrazného zlepšenia v porovnaní so znaleckým dokazovaním v roku 2019. Žalobca vykonáva menej náročnú prácu, ktorú nie vždy zvláda. Jeho citový život je oploštený, ale je schopný poskytnúť citové zázemie rodine. Trpí obmedzením voľnočasových aktivít, ako je športovanie, účasť v spoločenskom živote je taktiež obmedzená, má tendenciu k izolácii. Podľa hodnotenia vývojovej anamnézy i údajov žalobcu bol žalobca vždy emotívny, citlivý, ale bez nápadností v riešení životných prekážok, resp. bolesti. Duševné poruchy, ktoré sa u žalobcu rozvinuli, spadajú pod položku 255 – vážne duševné poruchy vzniknuté pôsobením otrasných zážitkov alebo iných nepriaznivých psychologických činiteľov a tiesnivých situácií s bodovým rozmedzím 260-1300 bodov, pričom znalkyňa ich ohodnotila 600 bodmi, a toto bodové ohodnotenie podľa § 10 ods. 4 zákona č. 437/2004 Z. z. vzhľadom na mladý vek žalobcu a jeho invalidizáciu navýšila o 100%.

8. Na pojednávaní vo veci znalkyňa D. N. O. trvala na písomne podanom znaleckom posudku v celom rozsahu. Ohľadom námietok žalovaného v odpovediach na otázky právneho zástupcu žalovaného uviedla, že lekár si vie a musí dať do vzťahu veci, ktoré sa dozvie od posudzovaného a ktoré má z iných dostupných materiálov. Skúsený psychiater dokáže zavádzať zo strany posudzovaného odhaliť. Situáciu žalobcu pred úrazom už nie je možné preveriť. Posttraumatická stresová porucha je jedna z mála psychických porúch, ktorá má jasnú kauzalitu. Ja tam trauma a na ňu „nasadne“ súbor príznakov, ktoré sa rôzne vyvíjajú. Pokiaľ je trauma silná (je s ňou spojené ohrozenie života alebo pocit ťažkého ohrozenia zdravia), môže sa PTSP vyvinúť u akejkolvek osoby, či už je precitlivelá, alebo harmonická. Nemožno konštatovať, že keď je niekto precitlivý, dostane z toho PTSP. Znalčka ďalej uviedla, že nepredpokladá, že by skutočnosť, že žalobca pred úrazom nespával, chcel spáchať samovraždu, bol nestabilný, nervózný a nepokojný, mali súvis s psychickým stavom po úraze. Položky č. 255 a 253 sadzobníka bodového hodnotenia sú samostatné, odlišné. Pri zvýšení bodového hodnotenia bola informovaná, aký spôsob vedie žalobca v súčasnosti, a to jednak z rozhovoru so žalobcom, jednak z naštudovaných psychiatrických nálezov, z posudzovania invalidity. Žalobcov život je zmenený, a preto trvá na 100% zvýšení bodového hodnotenia. Prognóza zdravotného stavu žalobcu je neistá, ak sa žalobca bude psychiatricky liečiť, prognóza môže byť priaznivá.

9. Žalobca na pojednávaní dňa 18.6.2021 počas výsluchu uviedol, že je na tabletkách, ťažko zvláda niektoré situácie. Je ťažké žiť s takými problémami. Priateľka je tehotná, žijú v spoločnej domácnosti. Do 08/2017 pracoval v spoločnosti Carcoustics ako operátor na vysokozdvížnom vozíku. Na poznámku súdu, že podľa výpisu zo Sociálnej poisťovne naposledy pracoval v INMEDIA s.r.o. uviedol, že pred úrazom bol v tejto spoločnosti zaradený ako operátor, potom prešiel na logistiku, zásobovanie. Robota sa mu páčila, ale po incidente bolo nemožné vykonávať fyzicky namáhavú prácu a nevládal. Po incidente nevládal ráno vstať z postele. Dovtedy mal 74 kg, teraz má 96 kg, skrátka celý jeho život sa zmenil. Teraz pracuje pre gastronómickú firmu, kde je jeho pracovnou náplňou vyskladnenie tovaru, vystavenie výdajok, kontrola tovaru. Je mu tam umožnené viacej oddychovať. Nočné nemôže vykonávať, pracovnú dobu má od 5.30 do 14.00 hod. Ohľadom života pred incidentom v období od januára do augusta 2017

uviedol, že pred incidentom sa rozchádzal s partnerkou. Citové rozpory a nehody sa ťahali od začiatku roka 2017. V tom čase ešte nemal priateľku. Chodil do prírody, behávať, športovať do prírody. Bavilo ho to a naplňalo. Po incidente toto všetko skončilo. Pred napadnutím mal dve dopravné nehody. Prvá bola v 12/2016, na tú druhú si už ani nepamätá. Dopravná nehoda v 12/2016 sa stala, keď pracoval ako šofér v PPC. Po nehode chodil 2-3 mesiace na rehabilitácie kvôli chrbtici. Počas zamestnania v PPC zažil dve nehody v priebehu jeden a pol dňa. Robieval tam len nočné. Psychické problémy, na ktoré poukazyval v konaní vedenom pod sp. zn. 9P/1/2018 vtedy ešte neriešil. Prvýkrát navštívil MUDr. Prekopú v Bánovciach nad Bebravou, čo spočiatku nepovažoval za správne (navštevovať psychológa, psychiatra). Ľudia z jeho okolia ho k tomu dotlačili, rodina sa na neho už nedokázala pozerieť. Do augusta 2017 užíval len bežné lieky proti bolesti, teraz užíva 3 druhy liekov, lexaurin mu pomáha zaspáť. Chodieval k psychiatrovi/psychológovi každý mesiac, lebo trpí nespavosťou a má strach z toho, čo sa udeje. Incident v 08/2021 ovplyvnil jeho život po fyzickej aj psychickej strane. Fyzicky v oblasti športu, manuálnej práce. Po psychickej stránke nedokáže spať, keď zastaví výťah, mykne sa. So synom chodieval bicyklovať, teraz si to nedovolí, lebo má tlaky v hlave. Naposledy s priateľkou na túre, bolo to pre neho mučenie, tlaky v hlave boli na nevydržanie. A do incidentu to išlo normálne. Jeho ošetrojúci lekár je MUDr. Šiška v Partizánskom. Jeho syn žije v spoločnej domácnosti so žalovaným. On s dieťaťom nemôže robiť to, čo predtým, finančne si nemôže dovoliť to, čo predtým. Jeho súčasný zamestnávať vie o incidente, umožňuje mu návštevy lekárov a nevykonáva žiadnu činnosť – robí papiere. V oblasti tváre a záhľavia máva bolesti, pre ktoré nedokáže normálne fungovať.

10. Žalovaný na pojednávaní dňa 18.6.2021 počas výsluchu uviedol, že s manželkou žalobcu sa začal zblížovať, keď ešte žila v spoločnej domácnosti so žalobcom a ich synom. Žalobca na to prišiel, tak mu volával, atakoval ho. Stále volával aj manželke, plakal do telefónu, že on to nezvláda, že je na tabletkách, že sa ide zabiť, že nech sa k nemu vráti, chodil za ňou do salónu, kde jej vykrikoval a nadával aj pred klientami. Uvedené osobne nepočul, veľakrát ho o týchto situáciách telefonicky informovala manželka. Žalobcu poznal už pred incidentom. Z počutia vie, že vôbec nebol pracovitý, práci sa vyhýbal a behal s partiou a tak. Po incidente, keď bol doma (žalovaný pracuje v Nemecku) sa skoro každý tretí deň stretal autami so žalobcom, bol vysmiaty, telefón na uchu, cigareta v ústach, chodieval po festivaloch (festival na plážovom kúpalisku v A.), diskotékach, na dovolenky (bol v Q.), čiže bežný život.

11. Svedok N. C. (kamarát žalobcu) na pojednávaní dňa 18.6.2021 počas výsluchu uviedol, že so žalobcom sa pozná asi 9 rokov, sú kamaráti, stretávajú sa asi 2-3x do týždňa. Spoznal sa s ním na čerpacej stanici, kde pracoval. Bol to usmiaty človek, pracoval vtedy pre spoločnosť Mäsoponitrie, robil nočné od nevidím do nevidím pomaly a chodil mu kamarátsky pomáhať na dom, robil mu dlažbu na dome a také práce okolo domu. Bol vtedy plne funkčný, bez problémov, potom aj na fušky chodil, robil v spoločnosti Carcoustics napr. a popri tom chodil aj na rôzne fušky. Bez problémov z nočnej išiel hneď na ďalšie práce. To bolo do toho úrazu. Po úraze, to vidieť aj teraz, idú k nemu na dom a chce niečo pomáhať, tak dlho nevydrží, bolí ho hlava. Keď sa spolu stretnú, častokrát povie, že sa nevyspal, že mal bolesti hlavy. Už ani k nemu (svedkovi) toľko nechodí pomáhať na ten dom, nevládze. Musel zmeniť zamestnanie, už ani na fušky nechodí. Kvôli tej bolesti musí jesť lieky, často sa mu sťažuje, že sa nevyspal. Pred incidentom to bol kľudný, vysmiaty človek, chodil behať, bicykloval so synom, bol aktívnejší, aj v práci chodil na fušky. Po incidente nevládze, má bolesti, sťažuje sa, že občas nespáva. Pri práci na dome potrebuje brigádnikov. Prestal behať a bicyklovať tiež. Vie o tom, že žalobca mal autonehody. Pri jednej to bolo len „nedobrzdenie“, pri druhej mal aj narazené rebrá, bol hospitalizovaný v nemocnici asi 2 dni. Pred ním sa žalobca s bývalou manželkou nehádal, chodil do ich domácnosti aj v čase, keď ešte spolu žili. Rozchod prežíval žalobca zle, bol smutný, nervózny. Pred incidentom sa mu žalobca nesťažoval, že by nemohol spávať.

12. Svedkyňa J. E. (manželka žalovaného, bývalá priateľka žalobcu) počas výsluchu na pojednávaní 30.7.2021 uviedla, že bola veľmi prekvapená, že sa táto vec bude riešiť, nakoľko veci, ktoré žalobca opisuje teraz, mal aj počas ich vzťahu, a teda aj pred incidentom. Žila so žalobcom osem rokov, vie presne, ako sa správa. Má vytlačené SMS spreď toho úrazu, v ktorých jej veľakrát opisoval, že nemôže v noci spať, že ho bolí hlava, že trpí, dokonca aj že sa chce zabiť. To bolo všetko predtým ako ho opustila. Ide o to, že on sa ako keby nevedel zmieriť s tým, že sa rozišli, bolo to dosť vidieť, keďže ju chodil atakovať aj do práce, bombardoval ju telefonátmi, SMS, dokonca ju prenasledoval aj k svokrovcovi, všade chodil za mnou. Trvalo pár mesiacov, kým to ako - tak prestalo. Keď so žalobcom začala chodiť, mal vtedy 20 rokov, ona pätnásť. Už v tej dobe býval u nej, starala sa o neho, nechodil do práce, nezarábal. Ona chodila do práce aj popri materskej. V podstate jedinýkrát, keď pracoval, bolo v mäsiarni

v R., to bolo jeden rok, inak predtým celý čas bol doma. Podľa nej nebol problém, že by si prácu nechcel nájsť, ale keď išiel do roboty, išiel na jeden deň, povedal, že manuálna práca nie je pre neho. Dokonca keď spolu začínali chodiť, jedenkrát išiel do závodu vyskúšať, následne povedal, že on manuálnu prácu v závode robiť nebude, lebo ju nezvláda a nebude pracovať manuálne, že on čaká, kedy mu príde niečo lepšie. Toto sa ťahalo asi sedem rokov, takže viac-menej sedem rokov bol nonstop doma. Pred úrazom, keď ešte žili spolu, nemali absolútne žiadne koníčky, nikam nechodili. Nemali žiadne aktivity, nechodili nikde ani s malým, nechodili ani do hory, ani do lesa, nikde. Veľakrát jej povedal, že teraz sa malému nemôže venovať, že po tom úraze nemôže malému robiť taký program, ako kedysi. Dieťaťa sa doma spýtala ako prebieha víkend, keď je u otca teraz a ono povedalo, že chodia aj na výlety, chodia sa kúpať na kúpaliská, v podstate trávajú ten čas spolu viac, ako oveľa rokov predtým. Tým by chcela dokázať to, že je fakt prekvapená, že žalobca tvrdí, že má takéto momentálne problémy. Aj podľa fotiek, aj podľa všetkého, žalobca vyzerá naozaj šťastnejší ako s ňou, pretože má nehnuteľnosť, má prácu, má partnerku a v podstate toto všetko pri nej nemal. Žalobca chodí na rôzne aktivity, z jeho facebooku vie, že chodí aj na diskotéky, dokonca má aj SMS fotku, ktorú mu poslala dva mesiace po tom úraze, kde mal ešte aj monokel a bola z Jantár klubu. Povedal jej, že on je spokojný, šťastný, ide do práce. Je preto veľmi prekvapená, že po takej dlhej dobe sa tu rieši, že má nejaké psychické stavy, keď či od syna, alebo takýchto blízkych, ktorí ho stretávajú vie, že žalobca funguje úplne normálne. Povedala by, že funguje možno ešte lepšie ako keď bol s ňou. So žalobcom sa rozišla v roku 2016. Od začiatku ich spoločného života bol žalobca taký nepokojný, bolo ho treba ťahať, väčšinu času boli len doma. Žalobca sa nevenoval žiadnemu športu, užíval bežné lieky. Predtým, ako sa dali dokopy, mal problém s drogami. Často chodil k svojmu obvodnému lekárovi (raz to boli kríže, potom noha), v podstate bol doma aj 3 mesiace s tým, že bude maródiť. Skutočnosti uvádzané od roku 2016 (kedy sa rozišli) vie len od syna, alebo zo SMS, ktoré jej žalobca písal, alebo z facebookových fotiek. Problémy so spánkom mohol mať, keďže pracoval v noci. Syn žalobcu sa so žalovaným v podstate nevidali skoro vôbec, keďže žalovaný pracuje/pracoval vo B. I. keď prišiel domov, dieťa bolo u otca/žalobcu. Počas spolujitia so žalobcom (od roku 2011 do 2016) mali viacero „pauzičiek“. Žalobca mal dopravnú nehodu aj predtým, ako začali spolu žiť, t.j. pred rokom 2011. Od syna vie, že po roku 2016 chodil žalobca na výlety. Z vlastnej skúsenosti vie, že bol v Tatrách, na dovolenke, bol kade-tade, keďže verejne dáva fotky na facebook, kde sú aj dátumy. Žalobca synovi volal, že si užíva more, telefón bol cez reproduktor, a preto to počula. Rok predtým, ako sa so žalobcom rozišla, boli na zahraničnej dovolenke, jedenkrát za tých 8 rokov.

13. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní dňa 26.6.2023 v záverečnej reči uviedol, že je nesporné, že žalovaný dňa 29.08.2017 fyzicky napadol žalobcu, čím sa dopustil trestného činu ublíženia na zdraví ako aj výtržníctva. Pred predmetným útokom bol žalobca zdravý muž, ktorý si chcel zostatok svojho života žiť naplno, venovať sa svojmu synovi v plnej miere. Daný fyzický útok však okrem okamžitých poranení ako bol napr. otras mozgu, pomliaždenie a presiaknutie krvou okolia oka, z ktorých sa žalobca liečil značnú dobu, spôsobil žalovaný žalobcovi aj trvalé následky, s ktorými zápasí do dnešného dňa a do značnej miery mu znepríjemňujú každodenný život. Trvalé následky nie sú výmysel žalobcu, ale riadne preukázané psychické ako aj fyzické problémy, preukázané na sebe nezávislými znaleckými posudkami od troch rôznych znalcov, ktorí aj keď nezávisle na sebe, ale zhodne zhodnotili stav žalobcu tak, že Posttraumatickou stresovou poruchou, sekundárna posttraumatická cefalea a teda trpí Depresívnou poruchou, ako aj bolesťami hlavy. Najdôležitejšie zistenia, ktoré aj potvrdzujú opodstatnenosť žalobcovho nároku, sú skutočnosti, že v každom jednom znaleckom posudku je konštatovaná priama súvislosť medzi útokom žalovaného a súčasným stavom žalobcu. Za najväčšiu ujmu však žalobca považuje skutočnosť, ako je aj konštatované v znaleckom posudku č. 2/2023 zo dňa 10.01.2023 D. N. O., že tieto následky majú vplyv okrem na pracovnú oblasť života žalovaného (správne zrejme žalobcu), tak najmä na citový život, ktorý pre človeka tvorí gro záujmu, hlavne keď má maloleté dieťa a v budúcnosti chcel si založiť rodinu. Na základe všetkých skutkových a právnych okolností a vykonaného dokazovania žalobca navrhuje súdu, aby vydal voči žalovanému rozsudok ako bol uvedený v žalobe s povinnosťou nahradiť trovy právneho zastúpenia vo výške 100%.

14. Právna zástupkyňa žalovanej na pojednávaní dňa 26.6.2023 v záverečnej reči uviedla, že z vykonaného dokazovania vyplynulo, že žalobca nemá až také následky úrazu, ako je prezentované v znaleckých posudkoch a ako to bolo prezentované aj jeho právnym zástupcom. Sťaženie spoločenského uplatnenia má byť zjednodušene povedané, náhradou za činnosti ktoré nemôže vykonávať. Za najsilnejší dôkaz je potrebné považovať výpoveď bývalej partnerky žalobcu, ktorá konštatovala že, žalobca nikdy nepracoval v pracovnom zaradení – pracovnej pozícii, ktorú by teraz nemohol vykonávať. Stále vykonával len pomocné práce skladníka. Viac menej žil z poistných udalostí

a z nemocenských dávok. Úraz žalobcovi nespôsobil také následky, ako je to prezentované aj žalobcom, aj vyhodnotených znalcami, ktorí vychádzajú predovšetkým z jeho hodnotenia a z jeho popisu. Žalobca je veľmi výrečný a pri jeho výpovediach (či už pred znalcami alebo na akomkoľvek vyšetrení) je spôsobilý veľmi výrazne fabulovať a zavádzať aj vyšetrujúceho znalca aj ošetrojúcich lekárov. Žalobca si po úraze založil novú rodinu, stal sa otcom. Svojpomocne si postavil rodinný dom a vedie usporiadaný rodinný život. Je v pracovnom zaradení o nič horšom, ako bol pred úrazom. Je potrebné zvážiť aj navýšenie bodového ohodnotenia sťaženia spoločenského uplatnenia žalobcu, pretože jeho 100% navýšenie bez zjavného, presného a podrobného odôvodnenia a odôvodnením len jeho vekom, nepovažuje žalovaný za primerané navýšenie tohto bodového ohodnotenia. Uplatnil si náhradu trov konania.

15. Uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 19Co/18/2019-42 z 5.3.2019 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalovanému uložil, aby nekontaktoval žalobcu telefonicky, ani elektronickou komunikáciou. V odôvodnení uvedeného rozhodnutia sa uvádza, že v priebehu 38 dní (od 28.10.2018 do 4.12.2018) mu žalovaný zaslal 12 SMS správ s vulgárnym obsahom a dňa 3.12.2018 ho dvakrát kontaktoval telefonicky a nadával mu, čo považoval súd za osvedčené.

16. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 9P/1/2018-195 z 8.1.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5CoP/26/2019-266 z 31.7.2018 súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca (žalobcu v tomto konaní) na mal. S. zo sumy 50 eur mesačne na sumu 100 eur mesačne. Žalobca na pojednávaní uviedol, že v decembri 2016 mal nehodu, kedy zistil, že jeho partnerka mala pomer. Po mesiaci nespavosti prežil dve dopravné nehody zo dňa na deň. Po druhej nehode to malo trvalé následky, chodil na rehabilitácie, venoval sa dieťaťu. Po operácii sa snažil hneď pracovať. Zmluva mu pre jeho zdravotné problémy skončila 31.12.2017, mal tlak v hlave, slzí mu okolo. Manžel jeho bývalej priateľky ho skoro zabil, preto má zdravotný stav aký má.

17. Zo záveru znaleckého posudku znalca MUDr. Andreja Benkoviča č. 64/2018 z 2.11.2018, vypracovaného v konaní pod sp. zn. 9P/1/2018 za účelom posúdenia, či je v záujme maloletého nariadenie striedavej starostlivosti, vyplýva, že žalobca má konfliktný vzťah s matkou dieťaťa (bývalou partnerkou) a jej súčasným manželom (žalovaným). Má tendenciu objektívne zranenia zveličovať, agravovať, a to v rámci svojho psychického prežívania, kde má tendenciu zveličovať negatívne symptómy. Jedná sa o určitú formu resentmentu za to, že ho matka dieťaťa opustila a dala prednosť inému mužovi. Celkovo možno konštatovať, že vzťah rodičov dieťaťa je založený na odplácaní si rôznych krívd z minulosti, pričom jednou z oblastí je aj samotný maloletý, cez ktorého si rodičia riešia svoje vzájomné problémy.

18. Z odborného posudku o invalidite z 9.9.2019 vyplýva, že žalobca je invalidný, lebo pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je 45%, dátum vzniku invalidity 16.2.2019. Ako rozhodujúce zdravotné postihnutie je uvedená depresívna porucha.

19. Z odborného vyjadrenia MUDr. Richarda Macha č. 68/2017 zo 4.11.2017 vypracovaného na žiadosť OO PZ Prievidza vo veci prečinu ublíženia na zdraví je zrejmé, že doba liečenia u žalobcu trvala od 29.8.2017 do 30.11.2017, t.j. 62 dní. Zranenia nenechali trvalé následky na zdraví žalobcu.

20. Z vytlačených sms odosielaným žalobcom bývalej partnerke v období od 7.2. do 18.7.2017 vyplýva, že žalobca ju informoval o tom, že sa necíti dobre, má zdravotné problémy. V správe z 31.10.2017 uvádza, že ukončil maródku, ide do práce a môže žiť.

21. Z vyúčtovania znaleckého – dokladu č. 4/2019 vyplýva, že žalobca si ako zadávateľ objednal vypracovanie znaleckého posudku, pričom za znalecké vyšetrenie a vypracovanie znaleckého posudku bola dohodnutá odmena 800 eur.

22. Dňa 2.10.2018 požiadal žalobca SOS Global Partners, s.r.o. o zabezpečenie znalca a termínu vyšetrenia na vypracovanie znaleckého posudku v odbore zdravotníctva a farmácia, odvetvie traumatológia, na určenia rozsahu SSU v súvislosti s ublížením na zdraví. V žiadosti sa uvádza, že žalobca žiada náklady za vypracovanie posudkov odpočítať z poistného plnenia, ktoré mu bude poskytnuté.

23. Podaním zo 14.1.2020 právny zástupca žalobcu vyzval žalovaného na zaplatenie SSU 9.616,32 eur, náhrady za vypracovanie znaleckého posudku 523,45 eur, SSU – psychické poruchy 24.312 eur, náhrady za vypracovanie znaleckého posudku 800 eur, nákladov za zakúpené medikamenty 106,06 eur a náhrady trov právneho zastúpenia 1206,83 eur.

24. Pokladničnými dokladmi z obdobia od 31.8.2017 do 6.3.2019 žalobca preukazoval nákup liečiv (mizraten, tesercin lexaurin, novalgin, nalgessin forte, imodium, augmentin, diazepam, tritico, oxazepam, Cavinton, Quarelin), v celkovej sume 106,09 eur.

25. Dôvera zdravotná poisťovňa vo svojom vyjadrení z 27.11.2020 uviedla, že podľa údajov vykázaných poskytovateľmi lekárenskej starostlivosti do zdravotnej poisťovne, boli poistencovi (žalobcovi) v období od 1.8.2017 do 31.3.2019 vydané lieky s doplatkom poistenca v celkovej sume 81,95 eur.

26. Z oznámení o prijatí poistného plnenia z 29.4.2019 od AXA životní poisťovňa a.s. adresovaných SOS Global Partners vyplýva, že na základe poistnej zmluvy uzatvorenej 22.2.2016 poisťovňa priznala poistné plnenie (poistenie denného odškodného) za úraz zo dňa 2.1.2018 vo výške 4.560 eur a poistné plnenie (poistenie pre prípad trvalého telesného poškodenia následkom úrazu) vo výške 1.250 eur.

27. Z podania z 10.5.2019 od SOS Global Partners, s.r.o. adresovaného žalobcovi, označeného ako vyznenie o konečnom vyúčtovaní vyplýva vyplatenie poplatku za posudok v sume 523,45 eur.

28. Z výpisu zo Sociálnej poisťovne vyplýva, že žalobca je od 1.2.2019 vedený ako zamestnanec v INMEDIA, spol. s r.o., v období od 10.3.2017 do 31.12.2017 bol odvádzateľom poistného AGENTÚRA PERSON EDUCATION SERVIS s.r.o., od 4.11.2016 do 8.1.2017 Prievidzské pekárne a cukrárne, a.s., od 3.11.2014 do 22.7.2016 MäsoPonitrie SK s.r.o., od 21.7.2014 do 31.8.2014 MäsoPonitrie s.r.o., od 1.7.2013 do 3.9.2013 Hornonitrianske bane Prievidza, a.s. Predtým bol žalobca zamestnancom u viacerých zamestnávateľov, pričom išlo o krátkodobé, niekoľkodňové pomery, prípadne pracoval na dohodu o vykonaní práce.

29. Z cenníka zdravotných výkonov a služieb od D. I. A. vyplýva, že poplatok za vypracovanie lekárskeho posudku SSU je pri psychiatrických diagnózach (cena za jednu normostranu) 20 eur.

30. Z potvrdenia od psychiatra v Bratislave (priezvisko nečitateľné) vyplýva cena za lekársky posudok – psychiatricky: 820 bodov – 420 eur, 780 bodov – 360 eur, 2340 bodov – 560 eur.

31. Podľa § 415 Občianskeho zákonníka každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

32. Podľa 444 Občianskeho zákonníka pri škode na zdraví sa jednorazovo odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia.

33. Podľa § 449 ods. 1, 3 Občianskeho zákonníka, pri škode na zdraví sa uhradzujú aj účelné náklady spojené s liečením. Náklady liečenia a náklady pohrebu sa uhradzujú tomu, kto ich vynaložil.

34. Podľa § 5 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a za sťaženie spoločenského uplatnenia, pri určení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa vychádza z celkového počtu bodov, ktorým sa bolesť alebo sťaženie spoločenského uplatnenia ohodnotilo v lekárskom posudku.

35. Podľa § 10 ods. 4 zákona č. 437/2004 Z. z., bodové hodnotenie za sťaženie spoločenského uplatnenia môže posudzujúci lekár primerane zvýšiť až na dvojnásobok vzhľadom na obmedzenie alebo stratu možnosti poškodeného uplatniť sa v živote a v spoločnosti, ktorú mal vo veku, v ktorom utrpel poškodenie na zdraví. V prípadoch ustanovených v odseku 3 posudzujúci lekár prihliada aj na stanovisko poškodeného k odporúčanému zákroku.

36. Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu v časti týkajúcej sa náhrady škody za SSU je dôvodná.

37. Žalobca sa domáhal voči žalovanému náhrady škody za SSU z dôvodu, že žalovaný mu protiprávnym konaním spôsobil otras mozgu, pomliaždenie a presiaknutie krvou okolia ľavého oka, podspojkový hematóm ľavého oka, zakrvácanie jarmovo čelustného komplexu s minimálnou dislokáciou. Zodpovednosť žalovaného za spôsobenú škodu na zdraví nebola v konaní sporná a je zrejmá z rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 1T/37/2018-144 z 11.6.2018.

38. SSU sa nahrádza, ak poškodenie na zdraví malo preukázateľne nepriaznivé následky na život poškodeného, uspokojovanie jeho potrieb a plnenie úloh vyplývajúcich zo spoločenského postavenia poškodeného. Spoločným cieľom týchto náhrad je v zmysle ustálenej rozhodovacej činnosti možnosť, aby si poškodený za peňažnú náhradu mohol obstarat' požitky, ktorými si nahradí prežité alebo prežívané utrpenie, strasť, či obmedzenie v živote v dôsledku utrpeného poškodenia zdravia. Najvyšší súd SR v rozhodnutí sp. zn. 3Cdo/192/2015 uviedol, že SSU má vo svojej podstate predstavovať náhradu za preukázateľne nepriaznivé dôsledky pre život a životné úkony poškodeného, pre uspokojovanie jeho životných a spoločenských potrieb alebo pre plnenie jeho spoločenských úloh. Pre správne určenie výšky odškodnenia za SSU je potrebné zistenie, aké mal poškodený predpoklady pre svoje uplatnenie v živote a v spoločnosti pred a po poškodení zdravia a ich komparácia. Náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia sa pritom môže poskytnúť iba za následky, ktoré vznikli v dôsledku posudzovaného poškodenia na zdraví, príp. ktoré viedli k podstatnému zhoršeniu predchádzajúcich zmien zdravotného stavu. Výška týchto náhrad je priamo závislá od ich bodového hodnotenia na základe lekárskeho posudku vypracovaného ošetrojúcim lekárom, resp. v prípade dôvodných pochybností o správnosti hodnotenia v lekárskom posudku, na základe revízie bodového hodnotenia vykonanej znalcom z príslušného odboru.

39. Na základe znaleckého posudku č. 22/2018 vypracovaného dňa 11.11.2018 MUDr. Holasom, znalcom z odboru zdravotníctva a farmácia, odvetvie traumatológia, si žalobca uplatnil náhradu za SSU v sume 9.616,32, t.j. 504 bodov pri hodnote 1 bodu 19,08 eur. V uvedenom znaleckom posudku znalec uviedol položku č. 253 – vážne mozgové alebo duševné poruchy po ťažkom poranení hlavy s počtom bodov 423 a položku č. 258 – traumatické postihnutie trojklaného nervu s počtom bodov 81. Bodové ohodnotenie znalec s poukazom na § 10 ods. 4 zákona č. 437/2004 Z. z. navýšil o 62,55%. Navýšenie odôvodnil tým, že SSU obmedzilo posudzovaného (žalobcu) vo všetkých oblastiach spoločenského uplatnenia a bodové ohodnotenie bolo potrebné zvýšiť primerane k veku v čase utrpeného poranenia. Poranenie utrpel vo veku 28 rokov, k tomu prináleží zvýšenie 62,55 % (100% = vek 1 rok, 0% = 73 rokov, t.j. priemerný vek dožitia muža na Slovensku, Jeden rok života do priemerného dožitia predstavuje 1,39% zvýšenia). Žalovaný namietal správnosť bodového navýšenia s poukazom na to, že tvrdenie znalca o obmedzení žalobcu vo všetkých oblastiach spoločenského uplatnenia nie je ničím podložené, znalec neuviedol žiadne konkrétne obmedzenia. Ustanovenie § 10 ods. 4 zákona č. 437/2004 Z. z. umožňuje posudzovanému lekárovi, ak bude mať za preukázané, že sú naplnené predpoklady pre využitie tohto osobitného práva na zvýšenie bodového ohodnotenia sťaženia spoločenského uplatnenia, pristúpiť k tomuto zvýšeniu, pričom je povinný tak urobiť vždy primerane, t. j. tak, aby toto zvýšenie zodpovedalo obmedzeniu, resp. strate možnosti poškodeného sa uplatniť, a to či už v živote, alebo spoločnosti. MUDr. Holas využil uvedené ustanovenie, pričom ho zdôvodnil najmä vekom žalobcu, ktorého zdravotný stav bol poškodený, keď mal 28 rokov, a to protiprávnym konaním žalovaného. Znalec sa pred vypracovaním znaleckého posudku oboznámil so zdravotnou dokumentáciou žalobcu, pričom konštatoval, že pred nehodou bol zdravý (mal drobné úrazy členka, hrudníka a driekovej chrbtice, bol liečený pre obličkové kamene). Po nehode, následnej operácii a liečbe sa jeho zdravotný stav zmenil. Zdravotný stav zistený z posledných odborných vyšetrení a z vyšetrenia znalcom a trvalé následky po úraze sú: depresívna poúrazová porucha, bolesti hlavy a bolesti nervov 2. vetvy trojklaného nervu vľavo a záhlavových nervov obojstranne. Súčasný zdravotný stav je s najväčšou pravdepodobnosťou v príčinnej súvislosti s predmetným úrazom. Prognóza je nejasná. Žalovaný síce spochybnil správnosť záverov znaleckého posudku, avšak jeho nesprávnosť nepreukázal.

40. Žalovaný sa snažil preukázať, že incident z 29.8.2017 negatívne neovplyvnil ďalší život žalobcu výpoveďou svedkyne (J. E.), ktorá je manželkou žalovaného, a teda vyhovieť žalobe by bolo aj v nej neprospech. Z výpovede svedkyne pritom vyplynulo, že sa vie vyjadriť iba k spôsobu života žalobcu do roku 2016, kedy sa so žalobcom rozišla. K neskoršiemu obdobiu sa vyjadrovala iba na základe počutého od maloletého dieťaťa. Žalobcu vo výpovedi opísala ako človeka bez akýchkoľvek záujmov, bez akýchkoľvek aktivít, sediaceho len doma, ktorý sa vyhýba manuálnej práci. Napriek tomu si ho v 15-

tich rokoch ako športovkyňa (hrávala hádzanú) vybrala za partnera. Napätý a konfliktný vzťah medzi svedkyňou a žalobcom je zrejmy aj zo spisu vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 9P/1/2018.

41. Výpoveď svedkyne bola v rozpore s výpoveďou svedka N. C., ktorý bol v pravidelnom kontakte so žalobcom pred aj po incidente. Tento svedok uviedol, že žalobca bol usmiaty človek, chodil na nočné, veľa pracoval aj mimo pracovného pomeru, chodil mu kamarátsky vypomáhať na dom, robil dlažbu a práce okolo domu. Po úraze nevydrží dlho pracovať, bolí ho hlava. Častokrát pri stretnutiach spomína, že sa nevyspal a bolí ho hlava. Už nechodí ani na „fušky“. Pred incidentom chodil behať, bicyklovať sa so synom. Rozchod s partnerkou prežíval zle.

42. Žalovaný v súvislosti so závermi znaleckých posudkov (D. H. a nižšie uvedeného znaleckého posudku MUDr. Moravčíka) poukazoval aj na závery znaleckého dokazovania v konaní vedenom pod sp. zn. 9P/1/2018, a to znaleckého posudku č. XX/XXXX vypracovaného A. I. J. dňa 2.11.2018. Tento znalecký posudok bol však vypracovaný za účelom posúdenia vhodnosti striedavej starostlivosti maloletého dieťaťa žalobcu a jeho bývalej partnerky (J. E.) a znalec sa pri jeho vypracovaní zaoberal inou problematikou a nehodnotil zmenu psychického stavu žalobcu po úraze.

43. Žalobca bol pred incidentom zdravým mužom, ktorému bola v dôsledku incidentu odborným posudkom z 9.9.2019 uznaná invalidita, lebo pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav u neho došlo k poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobnou. Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť bola určená na 45%. Táto skutočnosť priamo vyvracia tvrdenia žalovaného, že incident nemal vplyv na pracovnú oblasť života žalobcu.

44. Na základe vykonaného dokazovania možno konštatovať, že incident z 29.8.2017 spoločenský život žalobcu obmedzil, ako konštatoval D. H. vo svojom znaleckom posudku a s prihliadnutím na vek žalobcu zvýšil bodové hodnotenie o 62,55 %, pričom zo znaleckého posudku je zrejmy spôsob výpočtu zvýšenia (nejde svojvoľné, ničím nepodložené zvýšenie). Preto súd konštatujúc, že hodnota 1 bodu nebola sporná, žalobe v tejto časti vyhovel a žalovaného zaviazal na vyplatenie sumy 9.616,32 eur žalobcovi.

45. Na základe znaleckého posudku č. 4/2019 vypracovaného MUDr. Kvetoslavom Moravčíkom dňa 28.8.2019 si žalobca uplatnil náhradu za SSU v sume 24.312 eur, t.j. 1200 bodov pri hodnote 1 bodu 20,26 eur. V uvedenom znaleckom posudku znalec uviedol položku č. 255 – vážne duševné poruchy vzniknuté pôsobením otrasných zážitkov alebo iných nepriaznivých psychologických činiteľov a tiesnivých situácií s bodovým rozmedzím 260-1300 bodov, pričom znalec určil 600 bodov. Keďže k úrazu a psychickým poruchám u poškodeného došlo vo veku 28 rokov, kedy bol na vrchole svojej fyzickej, psychickej, ako aj spoločenskej a profesionálnej zrelosti a zručnosti, toto bodové ohodnotenie podľa § 10 ods. 4 zákona č. 437/2004 Z. z. zvýšil na dvojnásobok vzhľadom na poškodenie, ktoré utrpel pri predmetnom úraze, t. zn. celkové bodové hodnotenie, ktoré poškodenému za úraz prislúcha, je 600 x 2, t.j. 1200 bodov. Žalovaný tento nárok neuznal s poukazom na to, že znalec v znaleckom posudku nekonštatuje, v ktorých bežných činnostiach poškodeného obmedzujú následky úrazu, nezisťoval, aký spôsob života viedol poškodený pred a po úraze, nevenoval pozornosť ostatným okolnostiam a životnej situácii žalobcu. Žalovaný namietal, že zdravotný stav z pohľadu psychiatra konštatovaný v znaleckom posudku nevznikol v príčinnej súvislosti s úrazom, ale v príčinnej súvislosti s celkovou životnou situáciou, v ktorej sa žalobca ocitol.

46. Žalovaný na preukázanie svojich tvrdení navrhol vo veci ustanoviť znalca z odboru psychiatrie, ktorý sa vyjadrí k psychickému stavu žalobcu a následkom úrazu na jeho zdraví. Súdom ustanovený znalec, D. N. O. vo svojom znaleckom posudku č. 2/2023 z 10.1.2023 riadne zodpovedala všetky položené otázky (viď bod 7 odôvodnenia) konštatujúc, že po trestnom čine sa psychický zdrav žalobcu zhoršil, utrpel psychickú traumu, ktorej následkom sa u neho rozvinula psychická porucha Posttraumatická stresová porucha v komorbidite s Depresívnou poruchou stredne ťažkou. Diagnostikovaný stav žalobcu je v príčinnej súvislosti s trestným činom ublíženia na zdraví zo dňa 29.8.2017 a znalkyňa nepredpokladá, že by na prítomnosť uvedených posttraumatických porúch mali vplyv iné okolnosti. Duševné poruchy, ktoré sa u žalobcu rozvinuli spadajú pod položku 255 – vážne duševné poruchy vzniknuté pôsobením otrasných zážitkov alebo iných nepriaznivých psychologických činiteľov a tiesnivých situácií s bodovým rozmedzím 260-1300 bodov, pričom znalkyňa ich ohodnotila 600 bodmi, a toto bodové ohodnotenie podľa § 10 ods. 4 zákona č. 437/2004 Z. z. vzhľadom na mladý vek žalobcu a jeho invalidizáciu

navýšila o 100%. Bodové ohodnotenie SSU oboch znalcov (D. D. a D. O.) je zhodné, rovnako tak jeho navýšenie o 100%. Žalovaný mal námietky aj voči tomuto znaleckému posudku a po výsluchu znalkyne D. O. na pojednávaní, na ktorom bolo jeho právnej zástupkyňi umožnené klásť znalkyni otázky na odstránenie sporných skutočností, právna zástupkyňa navrhla vo veci vykonať ďalšie znalecké dokazovanie znaleckou organizáciou. Súd tento návrh na vykonanie dokazovania zamietol z dôvodu jeho neopodstatnenosti, keďže znalecký posudok na „kontrolu“ záverov znaleckého posudku MUDr. Moravčíka už na návrh žalovaného vypracovaný bol. Skutočnosť, že jeho závery nie sú v súlade s očakávaniami žalovaného neodôvodňuje ďalšie znalecké dokazovanie. Znalkyňa D. O. počas výsluchu na pojednávaní uviedla, že život žalobcu pred incidentom zisťovaný a zohľadňovaný bol, pričom pri jeho hodnotení sa nevychádza len z tvrdení poškodeného, alebo zo všetkých dostupných materiálov (napr. lekárske správy). Úmyselné zavádzanie poškodeným je pritom možné psychiatrom odhaliť. Posttraumatická stresová porucha je psychická porucha, ktorá má jasnú kauzalitu. Pokiaľ je trauma silná, môže sa PTSP vyvinúť u akejkolvek osoby, či už ide o osobu harmonickú, alebo precitlivelú.

47. Ani žalovaným predložená sms komunikácia nepreukazuje, že by zdravotný stav žalobcu a spôsob jeho života nebol po incidente zmenený a že psychické problémy žalobcu nevznikli v priamej súčinnosti s incidentom z 29.8.2017. Je pochopiteľné, že žalobca po odhalení nevery svojou partnerkou neprežíval príjemné obdobie, situácia ho trápila, rozchod ťažko znášal. Z predložených znaleckých posudkov (najmä znaleckého posudku MUDr. Garajovej) však vyplýva, že žalobcov zdravotný stav je zmenený v príčinnej súvislosti s incidentom a s nepriaznivými životnými situáciami, ktoré žalobca prežil pred incidentom, sa žalobca vyrovnal bez následkov na psychickom zdraví. Ani námietku žalovaného, že žalovaný vyhľadal psychiatrickú pomoc až pol roka po úraze a v Topoľčanoch súd nepovažuje za dôvodnú. Psychický stav žalobcu sa po incidente určitým spôsobom vyvíjal. Je pravdepodobné, že po incidente bola pre neho prioritou liečba fyzických poškodení, následne si začal uvedomovať a vnímať psychické problémy, ktoré sa vyvíjali nepriaznivo, a tak napokon vyhľadal odbornú pomoc.

48. Tvrdenia žalovaného, že psychický stav žalovaného je ovplyvnený aj nepriaznivou životnou situáciou žalovaného pred útokom zostali nepreukázané. Oba znalecké posudky vypracované psychiatrami určili kauzalitu medzi útokom a vznikom PTSP u žalobcu. Rovnako tak znalecký posudok vypracovaný znalcom z odvetvia traumatológia preukazuje kauzalitu medzi útokom a zdravotným stavom žalobcu. V súvislosti so zvýšením náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia v zmysle § 10 ods. 4 zákona č. 437/2004 Z. z. súd považuje za potrebné uviesť, že toto zvýšenie je v kompetencii posudzujúceho lekára. Z predmetného ustanovenia expressis verbis vyplýva, že bodové hodnotenie za sťaženie spoločenského uplatnenia môže posudzujúci lekár primerane zvýšiť práve vzhľadom na obmedzenie alebo stratu možnosti poškodeného uplatniť sa v živote a v spoločnosti, ktorú mal poškodený vo veku, v ktorom utrpel poškodenie na zdraví. Súd považoval za preukázané, že práve incident z 29.8.2017 u žalobcu spôsobil, že zostal čiastočne obmedzený v pracovnej oblasti (pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť) i v oblasti spoločenského života. Nebolo sporným, že ku škodovej udalosti došlo v 28 rokoch žalobcu, kedy bol na vrchole fyzických síl, čo je potrebné vziať pri posudzovaní zvýšenia bodového ohodnotenia do úvahy. Po incidente mu bola priznaná invalidita, s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 45%. Skutočnosť, že žalobca si po incidente našiel novú partnerku a narodilo sa mu ďalšie dieťa, mu nemôže byť na ujmu a nepreukazuje, že v oblasti spoločenského života nie je po incidente obmedzovaný. Aj keď žalobca absolvuje výlety, dovolenky, neznamená to, že si ich môže „užiť“ rovnako ako pred incidentom (napr. bez bolesti hlavy, nespavosti). Znalkyňa D. O. konštatovala, že aj po uplynutí takmer 6 rokov od incidentu je z psychiatrického hľadiska u žalobcu potrebná ambulantná liečba.

49. Podkladom pre rozhodnutie o výške náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia je lekársky posudok. V tejto súvislosti súd uvádza, že námietku žalovaného, že SSU malo byť ohodnotené lekárske posudkom vypracovaným posudzujúcim lekárom a nie znaleckým posudkom súd považuje za neopodstatnenú. Znalecké posudky boli vypracované odborne spôsobilými osobami, ktoré zápisom do zoznamu znalcov znášajú v porovnaní s inými lekármi vyššiu mieru zodpovednosti za vypracovanie posudku (trestnoprávna zodpovednosť). Pokiaľ sa žalobca rozhodol obstaráť na preukázanie jeho nároku na SSU znalecký posudok, bez predchádzajúceho oslovenia lekára so žiadosťou o vypracovanie lekárskeho posudku, nie je takýto postup porušením zákona a nemá to vplyv na preukázanie SSU. Tento postup má však vplyv na náhradu nákladov, ktoré v súvislosti s vypracovaním znaleckých posudkov vznikli a ktoré si žalobca uplatnil v sume 523,45 eur a 800 eur. Žalovaný takto uplatnený nárok namietal. V súvislosti s obstaraním znaleckého posudku je nepochybne potrebné vynaloženie vyšších nákladov, ako je to pri obstaraní lekárskeho posudku. Keďže žalobca mohol primárne požiadať lekára o vypracovanie lekárskeho posudku, ale obrátil sa priamo na znalca, súd nepovažuje tieto výdavky za

účelne vynaložené v súvislosti s preukazovaním škody. Za dôvodné by súd považoval výdavky vzniknuté v súvislosti s lekárskeho posudkom. Žalobca však nepreukázal, akú sumu by za vypracovanie lekárskeho posudku vynaložil. Žalobcom predložené cenníky náhodne vybraných lekárov nepreukazujú, akú sumu by žalobca zaplatil v prípade vyžiadania lekárskeho posudku ošetrovujúcim lekárom. Nakoľko náhradu za vyplatené znalečné v sume 523,45 a 800 eur súd považoval za nedôvodnú a ohľadom skutočnosti, koľko peňažných prostriedkov by bolo potrebných na vypracovanie lekárskeho posudku ošetrovujúcim lekárom žalobca neunesol dôkazné bremeno, súd žalobu v tejto časti zamietol.

50. Žalobcu v konaní zaťažovalo aj dôkazné bremeno preukázania nároku na náhradu prostriedkov vynaložených na liečbu - nákup medikamentov. Žalovaný aj tento nárok popieral. Žalobca bol povinný preukázať ich skutočnú existenciu a výšku, ale aj účelnosť ich vynaloženia a príčinnú súvislosť s liečením poškodenia zdravia pri danej škodovej udalosti. Predloženými pokladničnými blokmi a znaleckými posudkami (ktoré obsahujú aj výňatky z lekárskeho správ) bolo preukázané, že žalobca sa po útoku liečil/ľmil bolesť liekmi. Uplatnenú výšku výdavkov na lieky žalobca v celom rozsahu nepreukázal, keďže niektoré ním predložené pokladničné doklady boli nečitateľné a nebolo z nich možné zistiť dátum zakúpenia, názov lieku, alebo cenu. Dožiadaním zdravotnej poisťovne vykonaným na návrh žalovaného bolo zistené, že v období, z ktorého boli žalobcom predložené (čitateľné) pokladničné bloky, boli žalobcovi vydané lieky s doplatkom poistenca v celkovej sume 81,95 eur. Vzhľadom k uvedenému súd zaviazal žalovaného zaplatením sumy 81,95 eur a vo zvyšnej časti tento nárok považoval za nepreukázaný, čo viedlo k jeho zamietnutiu.

51. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Žalobca sa domáhal zaplatenia sumy 35.357,83 eur. Súd mu rozhodnutím priznal sumu 34.010,27 eur. Úspech žalobcu teda predstavuje 96,19%, žalovaný mal v konaní úspech v rozsahu 3,81%. Prevažný úspech v konaní mal žalobca, pričom jeho čistý úspech predstavuje 92,38% a v tomto rozsahu mu súd nárok na náhradu trov konania aj priznal. Podľa § 262 ods. 1 CSP súd vo veci rozhodol len o nároku na náhradu trov konania. O konkrétnej výške tejto náhrady bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

52. Pokiaľ ide o náhradu trov, ktoré v konaní platil štát (znalečné uhradené z prostriedkov Okresného súdu Prievidza), súd vychádzal z toho, že žalobca bol čo do nároku na náhradu za SSU úspešný v celom rozsahu. Znalecké dokazovanie, ktoré sčasti hradil štát (znalečné vyplatené za vypracovanie znaleckého posudku D. O. v časti prevyšujúcej preddavok zložený žalovaným a znalečné za výsluch znalkyne na pojednávaní dňa 26.6.2023) bolo vykonané na návrh žalovaného, ktorý bol v tejto časti konania v celom rozsahu neúspešný. Preto súd považoval za spravodlivé náhradou trov štátu zaviazat' žalovaného.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prievidza. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie musí obsahovať, okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučného poriadku).