

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 11P/57/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613205633
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Weiserová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2013:7613205633.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Júlia Weiserová vo veci starostlivosti o mal. N. T., W.. X.X.XXXX, bytom u starej matky, zast. kolíznym opatrovníkom, Helenou Kotradyovou, pracovníčkou tunajšieho súdu, dieťa rodičov V. Y., W.. XX.X.XXXX, F. Ž. XXX, zast. opatrovníčkou R. J., W.. XX.XX.XXXX, F. Ž. XXX E. R. T., W.. X.X.XXXX, F. Ž. XXX, t.č. Ústav pre výkon trestu odňatia slobody, Floriánska 18, Košice, na návrh Úradu práce, soc. vecí a rodiny Sp. Nová Ves, pracovisko Krompachy, za účasti starej matky U. T., W.. X.X.XXXX, F. Ž. XXX, o uloženie výchovných opatrení, taktó

rozhodol:

Súd n a p o m í n a starú matku mal. N. T., U. T., W.. X.X.XXXX.

U r č u j e nad mal. N. dohľad, ktorý sa bude realizovať v spolupráci s Úradom práce, soc. vecí a rodiny Spišská Nová Ves, pracovisko Krompachy a Spojenou školou internátnou, L. U., T. XX.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Predmetom tohto konania bolo uloženie výchovných opatrení a to napomenutia st. matke a nariadenie dohľadu nad mal. N. na návrh Úradu práce, soc. vecí a rodiny Spišská Nová Ves, pracovisko Krompachy vzhľadom k tomu, že starostlivosť zo strany starej matky o dieťa je nevyhovujúca, toto nerešpektuje dospelých, zanedbáva školskú dochádzku, pácha protispoločenskú činnosť.

Stará matka s návrhom súhlasila, potvrdila, že s mal. N. má obrovské problémy, ktoré musí riešiť popri problémoch s vlastnými deťmi. Tento sa dopúšťa záškoláctva, do školy nepríde aj keď ho tam ona ráno riadne vypraví. Na dohováranie nereaguje, nerešpektuje ju, odvrkne, že bude počúvať iba otca, keď sa tento vráti z basy.

Opatrovníčka matky uviedla, že ona je starou matkou N. z matkinej strany, pričom nebývajú blízko pri sebe. Ona sa celodenne stará o matku maloletého N., pretože táto je psychicky chorá. N. sa u nej sporadicky zastaví, pričom ona mu vždy dá jesť a dohovára mu, aby riadne chodil do školy. Tento nerešpektuje ani ju, avšak naposledy, keď sa stretli, jej slúbil, že do školy bude chodiť riadne.

Kolízna opatrovníčka doporučila návrhu vyhovieť.

Zo správy od Spojenej školy internátnej L. U., súd zistil, že mal. N. je záškolákom, v šk. roku 2012/2013 má doposiaľ vymeškaných 350 neospravedlnených vyučovacích hodín. Trpí vrodenu vývinovou vadou - rázštepom pery a podnebia, čo má vplyv na artikuláciu hlások i zvuk reči. Číta plynule, píše úhľadne s malými chybami, v matematike pracuje samostatne. Je šikovný, vnímavý a učivo chápe rýchlo. Jeho správanie je poznačené prebiehajúcou pubertou, občas vyvoláva konflikty, nemá veľký záujem o získavanie nových poznatkov a vedomostí. Žije u starej matky, ktorej pravidelne každý mesiac posielajú predvolania, napomenutia triednym učiteľom, pokarhania riaditeľom školy a oznámenia úradom. Táto sama uvádza, že jeho výchovu nezvláda, vnuk ju nerešpektuje.

Z rozsudku tunajšieho súdu 6 P 57/2011-10 zo dňa 5.1.2012 súd zistil, že mal. N. bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke a rodičia bol zaviazaní min. zákonným výživným.

Z vyšetrovacieho spisu OR PZ Spišská Nová Ves OO PZ L. U. súd zistil, že trestné stíhanie mal. N. bolo zastavené, pretože skutok, ktorý spáchal a ku ktorému sa doznal nie je trestným činom. Mal. N. mal v spolupáchateľstve poškodiť zariadenie autobusu spoločnosti Eurobus.

Z rozsudku tunajšieho súdu Nc 628/96-54 zo dňa 21.1.1999 súd zistil, že matka mal. N. bola pozbavená spôsobilosti na právne úkony a uznesením tunajšieho súdu 16 P 434/2010-9 zo dňa 7.12.2010 jej bola za opatrovníčku ustanovená R. J..

Z rozsudku tunajšieho súdu 1T 51/2011 -568 zo dňa 31.8.2011 súd zistil, že otec mal. N. bol odsúdený za trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 1,4 písm. c/, d/ Trestného zákona v spolupáchateľstve na trest odňatia slobody v trvaní 24 mesiacov.

Podľa § 37 ods.2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme mal. dieťaťa súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou mal. dieťaťa dohľad: dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je mal. dieťa umiestnené
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenia v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývoj: dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží mal. dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo odbornému poradenstvu v špecializovaných zariadeniach.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti v zmysle vyššie citovaného ustanovenia zákona, bol súd toho názoru, že správanie mal. N. je potrebné kontrolovať a usmerňovať, vzhľadom na protispoločenské konanie, ktorého sa dopustil i pretrvávajúce záškoláctvo, a preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Zároveň napomenul i starú matku, ktorá ho má zvereného do náhradnej osobnej starostlivosti.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods.1 písm.a) O.s.p. a ich náhradu účastníkom konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3

vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1, 2 O.s.p. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona;³¹⁾ ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci. 37) (zákona č. 233/1995 Z. z. v platnom znení o súdnych exekútoroch a exekučnom poriadku.)