

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 8P/348/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7912219632
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Čonková
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2013:7912219632.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Eliškou Čonkovou vo veci starostlivosti

o maloleté dieťa S. Š., H.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Trebišove, na návrh matky S. U., H.. XX.XX.XXXX, C. N. D., V.. D.Á. Č.. XXX/XX, zastúpenej A.. S. S., B. K. K. E., V.. E. Č.. XX, za účasti otca A. Š., H.. XX.XX.XXXX, C. E. L., V.. D. Č.. XXXX/XXX o zmenu úpravy styku takto

rozhodol:

U p r a v u j e styk otca s maloletou S. Š., H.. XX.XX.XXXX tak, že otec prevezme maloleté dieťa každý nepárny víkend v sobotu o 09.00 hod. a vráti ho matke o 18.00 hod. v ten istý deň.

V letnom období v mesiaci júl otec prevezme maloleté dieťa 01. júla o 09.00 hod. a vráti ho matke 04. júla o 18.00 hod. v tom ktorom roku a v mesiaci august otec prevezme maloleté dieťa 12. augusta o 09.00 hod. a vráti ho matke 14. augusta o 18.00 hod. v tom ktorom roku.

Matka je p o v i n n á maloleté dieťa pripraviť na styk, odovzdať ho otcovi v stanovenom čase a otec je oprávnený prevziať maloleté dieťa v stanovenom čase a povinný odovzdať ho matke v stanovenom čase.

M e n í sa právoplatný rozsudok Okresného súdu Trebišov č.k. 15P/167/2012-41 zo dňa 10.09.2012 vo výrokovej časti o úprave styku.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Matka sa domáhala zmeny úpravy styku s maloletou S. Š. z toho dôvodu, že otec nedodržiava dohody s matkou dieťaťa, narúša denný režim maloletej S., čo veľmi zlé vplýva na maloletú.

Právny zástupca navrhol vyhovieť návrhu matky v celom rozsahu a to tak, že otec je oprávnený sa stretávať s maloletou S. Š.V., H.. XX.XX.XXXX každý nepárny víkend od soboty 09.00 hod. do nedele do 15.00 hod., pričom otec je povinný prevziať maloleté dieťa a odovzdať ho matke v mieste jej bydliska v stanovenej dobe.

Otec nesúhlasil s návrhom matky tak, aby bral maloleté dieťa so sebou každý druhý týždeň a uviedol, že chce zobrať maloleté dieťa aj počas letného obdobia, aby sa s ním mohol ísť kúpať a aby sa stretlo aj so starými rodičmi. Uviedol, že nevie, či v mesiaci august 2013 bude pracovať, alebo bude mať dovolenku.

Kolízny opatrovník navrhol upraviť styk na základe návrhu matky a čo sa týka prázdnin ponechali rozhodnutie na zváženie súdu.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav veci:

Rozsudkom Okresného súdu Trebišov č.k. 15P/167/2012-41 zo dňa 10.09.2012 bola schválená rodičovská dohoda v tomto znení: Maloletá S. Š., H.. XX.XX.XXXX bola zverená do osobnej starostlivosti matky. Otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletej S., H.. XX.XX.XXXX sumou 100,- Eur mesačne, počnúc od právoplatnosti rozsudku a to vždy do 25-tého dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky S. U.. Rodičia sa na úprave styku otca s maloletým dieťaťom dohodli takto: otec A. Š. je oprávnený stretávať sa s maloletou S. Š. bez časového obmedzenia. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 06.10.2012 a vykonateľnosť dňa 26.10.2012.

Zo správy o šetrení pomerov podanej z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Trebišove zo dňa 13.05.2013, číslo SDD 2013/199432 sa zisťuje, že pani U. spolu s maloletou dcérou S. žije na adrese D. Č.. XXX/XX, N. D. v 3-izbovej prístavbe rodinného domu. Miestnosti, ktoré matka s dcérou obývajú sú riadne zariadené s hygienou bývania na požadovanej úrovni. Maloletá S. má v domácnosti zariadenú vlastnú detskú izbu. Navštevuje Materskú školu vo N. D.. Poplatky za pobyt a stravovanie dieťaťa matka uhrádza vo výške 26,- Eur mesačne. Matka je zamestnaná ako zdravotná sestra v spoločnosti M., K..Q..X.. E. L.. Otec je zamestnaný ako vojak vo N. Ú. XXXX C.. Počas obdobia, keď pracuje je ubytovaný na Ubytovni v C.. Otec na adrese trvalého pobytu t.j. v E. L., V.. D. Č.. XXXX/XXX žije v 4-izbovom byte v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi D. Š. B. A. Š. a taktiež bratom Z. Š.. Miestnosti bytu sú riadne zariadené s hygienou bývania na požadovanej úrovni. V čase sociálneho zisťovania sa maloletá S. nachádzala v domácnosti otca. Dieťa bolo veselé a hralo sa. Zo správania sa dieťaťa bolo evidentné, že je na otca citovo naviazané. Pán Š. uviedol, že jeho dcéra sa v jeho domácnosti nachádza od 08.05.2013 od 08.30 hod... Dokedy v jeho domácnosti dieťa zotrvá, uviesť nevedel. Zároveň však dodal, že jeho styk s dcérou sa realizuje s problémami, pretože matka mu údajne bráni v styku s maloletou dcérou. V mesiaci apríl 2013 otec strávil s dcérou asi 7 dní.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo, dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvoде.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoде.

Podľa § 25 ods. 3 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo ho zakáže.

Podľa § 25 ods. 4 Zákona o rodine ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

Vzhľadom na prevedené dokazovanie a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd upravil styk otca s maloletou S. tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, nakoľko od poslednej úpravy styku sa zmenili pomery na strane otca aj na strane maloletej, nakoľko styk bol upravený bez časového obmedzenia, v dôsledku čoho dochádzalo medzi rodičmi dieťaťa k nezhodám, pričom bolo

zistené, že maloletá má kladný vzťah k otcovi, teší sa jeho prítomnosti a je v záujme maloletej, aby sa častejšie stretávala so svojim otcom a otec aby sa takouto formou podieľal na jej výchove.

O trovách konania bolo rozhodnuté v zmysle § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem otca, ktorý môže podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.