

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 60EK/640/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123256337
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Matúš Jurena
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6123256337.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: E. I., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. J. F. X/A, XXX XX J. F. R., proti povinnému: D. I., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. J. XXX/X, XXX XX J. F. R., právne zastúpený advokátom JUDr. Ivan Hric, so sídlom Ing. Kožucha 8, 052 01 Spišská Nová Ves, o vymoženie 38 150 Eur, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Klaudia Gilániová, Exekútorový úrad so sídlom Nám. Slobody 7, 071 01 Michalovce, pod sp. zn. 341EX204/23, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku **z a s t a v u j e**.

II. Oprávnený je **p o v i n n ý** nahradiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie vo výške 36 Eur, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným tunajšiemu súdu dňa 02.03.2023 domáhal od povinného vymoženiu 38150 Eur, na podklade - rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 7C/30/2020 zo dňa 28.03.2022. Poverením zo dňa 14.03.2023 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Klaudia Gilániová, Exekútorový úrad so sídlom Nám. Slobody 7, 071 01 Michalovce.

2. Povinný podal v 15-dňovej lehote od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie (doručené povinnému dňa 24.04.2023) dňa 03.05.2023 návrh na zastavenie exekúcie. Súdny exekútor predložil návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu s vyjadrením oprávneného dňa 21.06.2023 súdu na rozhodnutie.

3. Povinný navrhuje zastavenie tejto exekúcie, nakoľko poukázal prevodom na účet oprávnenej sumu spolu vo výške 35136 Eur, a to v dňoch 30.08.2022(30000 Eur) a 31.08.2022 (5136 Eur), teda ešte pred dňom 11.09.2022, kedy uplynula rozsudkom stanovená lehota na úhradu dlhu 38150 Eur. Povinný poukazuje aj na skutočnosť, že jednostranne započítal sumu 3014,68 Eur titulom prevzatia pohľadávky Spoločenstva vlastníkov bytov vo výške 3014,68 Eur ako postupník voči oprávnenej. Suma predstavovala dlh za byt, ktorý rozsudkom povinný nadobudol do výlučného vlastníctva. V čase vykonateľnosti rozsudku mal povinný splatnú pohľadávku vo výške 3014,68 Eur voči oprávnenej, pričom oprávnená mala voči povinnému pohľadávku vo výške 38150 Eur. Povinný teda postupoval v zmysle § 580 Občianskeho zákonníka. Povinný uvádza, že za oprávnenú plnil aj súdnemu exekútorovi titulom nezaplateného výživného v sume 5446,44 Eur. Povinný uvádza, že dňa 14.09.2022, teda tri dni po vykonateľnosti exekučného titulu, poslala oprávnená na účet povinného sumu 34136 Eur. Prevod predmetnej sumy podľa povinného nezakladá nárok oprávnenej podať návrh na vykonanie exekúcie z titulu neplnenia, pretože táto suma bola poukázaná oprávnenu až po vykonateľnosti exekučného titulu. Povinný argumentuje aj poznámkou, ktorá bola uvedená pri vykonanej platbe - vrátenie platby za byt. Podľa povinného ide v tomto prípade už o nový právny vzťah, kedy si môže oprávnená nárokovať predmetnú sumu 34136 Eur v novom konaní titulom bezdôvodného obohatenia. Povinný jej predmetnú

sumu chce vrátiť, nakoľko už splnil svoj záväzok. Oprávnená neposkytuje žiadnu súčinnosť povinnému, pričom aj pred vrátením sumy sa jej opakovane snažil plniť.

4. Oprávnený uvádza vo svojom vyjadrení, že žiada o urýchléné vyplatenie nárokovanej sumy 38150 Eur na svoj účet. Uvádza, že neprebrala sumu 30000 Eur, pretože jej nebola vyplatená suma podľa rozhodnutia súdu v plnej výške, teda 38150 Eur.

5. Súdny exekútor sa vyjadril, že na základe uvedeného návrhu povinného, ako aj oznámenia a vyjadrenia oprávnenej podľa nášho názoru nedošlo k vyplateniu vymáhanej sumy resp. oprávnená k dnešnému dňu nedisponuje vymáhanou sumou na základe vydaného exekučného titulu a poverenia súdu. Preto máme za to, že nie sú splnené podmienky na zastavenie exekúcie podľa taxatívne vymenovaných dôvodov §61k odst. 1 Exekučného poriadku. Preto nie je dôvod na zastavenie exekúcie.

6. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu, e) je predpoklad, že iná povinnosť uložená exekučným titulom, najmä povinnosť niečoho sa zdržať alebo niečo strpieť, ktorú okrem povinného nemôžu vykonať iné osoby, bude dobrovoľne a riadne plnená aj bez vedenia exekučného konania; predpokladá sa, že iná povinnosť je dobrovoľne a riadne plnená, ak od posledného porušenia tejto inej povinnosti uplynulo najmenej 6 mesiacov.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

9. Podľa § 48 ods. 2 prvá veta Exekučného poriadku, exekúciu možno vykonať na návrh tohto, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá.

10. Podľa § 61e Exekučného poriadku, po začatí exekúcie sa neprihľadne na jednostranné započítanie vzájomnej pohľadávky povinného voči oprávnenému, ibaže je priznaná exekučným titulom, na podklade ktorého by povinný mohol viesť exekúciu.

11. Podľa § 580 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len OZ), ak veriteľ a dlžník majú vzájomné pohľadávky, ktorých plnenie je rovnakého druhu, zaniknú započítaním, pokiaľ sa vzájomne kryjú, ak niektorý z účastníkov urobí voči druhému prejav smerujúci k započítaniu. Zánik nastane okamihom, keď sa stretli pohľadávky spôsobilé na započítanie.

12. Podľa § 451 ods. 1 a 2 OZ, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

13. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorá mu bola priznaná vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine (notárska zápisnica) a dobrovoľne sa nespĺnila. Súd je v exekučnom konaní v ktoromkoľvek štádiu povinný skúmať materiálnu a formálnu vykonateľnosť exekučného titulu, ako aj zhodu návrhu na vykonanie exekúcie s exekučným titulom, a to nielen v štádiu preskúmania návrhu na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku za účelom vydania poverenia na

vykonanie exekúcie, ale aj za účelom zistenia existencie dôvodu podľa § 53 ods. 3 Exekučného poriadku pre ktorý by bolo potrebné návrh na vykonanie exekúcie zamietnuť, alebo taktiež aj v prípade, keď by došlo k zastaveniu exekúcie pre zistenie dôvodu na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 exekučného poriadku, a to aj bez návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol.

14. Návrh na zastavenie exekúcie predstavuje inštitút procesnej obrany povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je jej zastavenie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Procesne legitímovaným na podanie návrhu na zastavenie exekúcie súdom je povinný. V zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku musí byť návrh na zastavenie exekúcie odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Návrh na zastavenie exekúcie je podaním vo veci samej a okrem všeobecných náležitostí, musí obsahovať aj vymedzenie dôvodov, pre ktoré má byť podľa povinného exekúcia zastavená. Je vhodné, aby návrh na zastavenie exekúcie obsahoval aj dôkazy na preukázanie tvrdených skutočností.

15. Dôkazné bremeno ako inštitút procesného práva postihuje toho z účastníkov, v ktorého záujme je, aby určitá skutočnosť tvrdená účastníkom konania bola v konaní preukázaná v takom rozsahu, aby ju súd uznal za pravdivú. Ako už bolo uvedené, dôkazné bremeno zaťažuje v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie povinného. Bremeno tvrdenia a dôkazné bremeno, teda povinnosť označiť dôkazy na preukázanie týchto tvrdení, je vecou povinného, a to vo vzťahu k tým skutočnostiam, ktoré tvrdí, a z ktorých by v konaní bolo možné vyvodiť pre neho priaznivé právne dôsledky. Preto podstatnou náležitosťou návrhu na zastavenie exekúcie je jednak povinnosť tvrdenia, a zároveň dôkazná povinnosť, pričom ich nedodržanie sa prejavuje v procesnej ujme povinného, ktorou je pre neho nepriaznivé rozhodnutie vo veci. Teda ak v konaní povinný unesie dôkazné bremeno, je dôvod jeho návrhu vyhovieť, ak ho neunesie, jeho návrh je potrebné zamietnuť.

16. Dôvod na zastavenie exekúcie z dôvodu splnenia vymáhanej pohľadávky je daný iba vtedy, ak k splneniu došlo v čase od vzniku exekučného titulu do začatia exekúcie (§ 57 ods. 1 posledná veta Exekučného poriadku). Splnenie nároku vymáhaného v exekúcii po začatí exekúcie nie je dôvodom na zastavenie exekúcie exekučným súdom podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku. Preto exekučný súd pri posudzovaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie zohľadní len úhrady vymáhaného nároku, ktoré nastali pred začatím exekúcie (t.j. doručením poverenia súdnemu exekútorovi).

17. Povinný uviedol, že v dňoch 30.08.2022 a 31.08.2022 uhradil oprávnenej dokopy sumu 35136 Eur. Spolu s návrhom na zastavenie exekúcie doručil aj potvrdenie o transakcii. Súd konštatuje, že potvrdenia o transakciách, ktoré boli doručené súdu potvrdzujú tieto skutočnosti, resp. uskutočnenie platieb, pričom v informácií pre príjemcu je uvedené - Vyplatenie bytu/1. splátka a 2. splátka. Tieto platby zároveň nepoprela ani oprávnená, teda povinný skutočne plnil povinnej v sume 35136 Eur.

18. Povinný zároveň uviedol, že platby uvedené vyššie plnil dobrovoľne ešte pred dátumom vykonateľnosti daného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom v tejto exekúcii. Súd uvádza, že v danom exekučnom titule je vo výroku uvedené, žalobca, v tomto prípade povinný, je povinný zaplatiť žalovanej, v tomto prípade oprávnenej, sumu 38150 Eur, a to do 3 mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Právoplatnosť nadobudol predmetný exekučný titul dňa 18.06.2022 a vykonateľnosť dňa 18.09.2022. Súd konštatuje, že povinný uhradil obe platby ešte v auguste, teda v čase, kedy nebol predmetný rozsudok ešte vykonateľný, čím plnil svoj záväzok v zmysle exekučného titulu. Zároveň súd uvádza, že v zmysle § 48 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu možno vykonať na návrh tohto, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Povinný preukázal, že ešte pred vykonateľnosťou rozsudku plnil oprávnenej sumu 35136 eur, čo dokladoval aj potvrdeniami z banky.

19. Súd potrebuje za potrebné vyriešiť otázku započítania pohľadávok, ktoré uviedol povinný. Povinný uviedol, že dňa 15.08.2022 uzavrel ako postupník Zmluvu o postúpení pohľadávky s postupcom Spoločenstvo vlastníkov bytov Svätoplukova 2-10, so sídlom Svätoplukova 206/10, spišská Nová Ves, ktorej predmetom bolo postúpenie pohľadávky. Povinný predmetnú zmluvu doručil spolu s návrhom na zastavenie. Súd konštatuje, že dlžníkom v danom záväzkovoprávnom vzťahu je oprávnená. Ako

dôkaz bola doručená aj Dohoda o uznaní dlhu a jeho zaplatení, pričom pohľadávky medzi oprávnenou a Spoločenstvom vlastníkov bytom bola stanovená na sumu 2400,37 Eur. Súdu bolo doručené aj Potvrdenie o výške nedoplatku, v ktorom je uvedené, že predmetná pohľadávka, resp. dlh oprávnenej narástol na sumu 3014,68 Eur. Povinný uviedol, že oprávnenej včas oznámil započítanie svojej pohľadávky. V zmysle §61e Exekučného poriadku sa po začatí exekúcie neprihliadne na jednostranné započítanie vzájomnej pohľadávky povinného voči oprávnenému, ibaže je priznaná exekučným titulom, na podklade ktorého by povinný mohol viesť exekúciu. Súd uvádza, že v tomto prípade bola celá pohľadávka uhradená ešte pred vykonateľnosťou daného exekučného titulu, teda celé exekučné konanie a následná exekúcia začala bezdôvodne, preto je aplikácia tohto ustanovenia bezpredmetná.

20. Oprávnená po prijatí platieb následne dňa 14.09.2022 previedla na účet povinného sumu 34136 Eur, s uvedením poznámky k platbe ako vrátenie 1. a 2. splátky bytu, čo dokazuje predložené potvrdenie o platbe. Súd konštatuje, že povinný dobrovoľne plnil v zmysle svojho záväzku z exekučného titulu, čo aj riadne preukázal. Oprávnená tak nemala dôvod podať návrh na vykonanie exekúcie, nakoľko jej bola suma v zmysle exekučného titulu už vyplatená aj v súvislosti so započítaním pohľadávky, čo predstavuje celú nárokovanú sumu podľa exekučného titulu. Súd konštatuje, že oprávnená dňa 14.09.2022 uskutočnila spomínaný prevod, na ktorý nebol dôvod a oprávnená si môže dané finančné prostriedky nárokovať titulom bezdôvodného obohatenia podľa ustanovení o bezdôvodnom obohatení v zmysle OZ, čo ale povinný odmieta, keďže jej dané finančné prostriedky chce vrátiť.

21. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, a preto exekúciu v celom rozsahu zastavil podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku.

22. Keďže súd exekúciu zastavil, je potrebné, aby rozhodol o náhrade trov exekúcie vrátane výšky ich určenia.

23. Podľa § 195 Exekučného poriadku, trovami exekučného konania sú trovy exekútora, trovy účastníkov exekučného konania a trovy štátu.

24. Podľa § 196 Exekučného poriadku, trovami exekútora sú odmena exekútora a náhrada výdavkov ustanovených týmto zákonom.

25. Podľa § 197 ods. 1 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena a náhrada paušálnych výdavkov a nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania, ktoré nie sú kryté paušálnymi výdavkami. Výška odmeny exekútora pri exekúcii na vymoženie práva na peňažné plnenie sa určí ako percento z vymoženého plnenia a nemôže presiahnuť výšku vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

26. Podľa § 197 ods. 2 Exekučného poriadku, ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrada výdavkov o daň z pridanej hodnoty.

27. Podľa § 198 ods. 2 Exekučného poriadku, ak došlo k zastaveniu exekúcie, patrí exekútorovi náhrada výdavkov, ktorú znáša účastník konania povinný platiť trovy exekútora podľa tohto zákona. Ak exekútor pred zastavením exekúcie sčasti vymohol alebo prijal plnenie na uspokojenie vymáhaného nároku, patria mu aj trovy, ktoré si ponechal v súlade s § 60, a to v rozsahu, v akom prevyšujú náhradu výdavkov podľa prvej vety.

28. Podľa § 199c ods. 4 Exekučného poriadku, v ostatných prípadoch platí trovy exekútora povinný, at o splnením vymáhaného nároku alebo tým, že strpí ich uspokojenie zo svojho majetku podliehajúceho exekúcii.

29. Podľa § 5 Vyhlášky č. 68/2017 Z. z. Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky z 27.marca 2017, ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č.233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, (ďalej len „Vyhláška č. 68/2017“), exekútorovi patrí odmena za a) výkon exekučnej činnosti 1.pri exekúcii na peňažné plnenie, 2.pri exekúcii na nepeňažné plnenie, b) ďalšiu činnosť exekútora podľa zákona za

1.spisovanie návrhov na vykonanie exekúcie do zápisnice na požiadanie oprávneného, 2.prijímanie peňazí, listín a iných hnutelných vecí do úschovy v súvislosti s výkonom exekúcie,
3.doručovanie súdnych písomností a mimosúdnych písomností, ak tak ustanoví osobitný predpis,
4.vykonávanie inej činnosti na základe poverenia súdu alebo, ak tak ustanoví osobitný predpis.

30. Podľa § 21 ods. 1 Vyhlášky č. 68/2017, exekútorovi patrí popri odmene za výkon exekučnej činnosti aj náhrada paušálnych výdavkov a náhrada nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania.

31. Podľa § 21 ods.2 Vyhlášky č. 68/2017, náhrada paušálnych výdavkov patrí exekútorovi pri zastavení exekúcie alebo jej ukončení iným spôsobom ako zastavením exekúcie. Náhrada paušálnych výdavkov zahŕňa najmä

a)náklady na vedenie spisu,

b)náklady na cestovné, poštovné a za služby elektronických komunikácií,

c)náklady na šetrenie majetkových pomerov povinného v informačných systémoch,

d)náklady spojené s podávaním správ exekútora o zisťovaní majetku povinného zaslaných elektronickými prostriedkami,

e) iné administratívne náklady.

32. Podľa §21 ods.3 Vyhlášky č. 68/2017, nevyhnutné výdavky spojené s vedením konania sú preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky pri exekúcii predajom hnutelných vecí, predajom nehnuteľností, predajom podniku a pri exekúcii na nepeňažné plnenie, ktoré nie sú kryté paušálnymi výdavkami.

33. Podľa § 22 ods. 1 Vyhlášky, exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov vo výške 60 Eur.

34. Podľa § 22 ods. 2 Vyhlášky, ak sa vymáhaný nárok splní do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má podľa zákona odkladný účinok, alebo do uplynutia tejto lehoty nastane iný dôvod na ukončenie exekúcie, patrí exekútorovi náhrada paušálnych výdavkov podľa odseku 1 v rozsahu 50 %.

35. Pretože došlo k splneniu pohľadávky ešte pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie, tak trovy exekúcie, ktoré súd priznal súdnemu exekútorovi pozostávajú z náhrady paušálnych výdavkov vo výške 30,00 Eur podľa ust. §22 ods.1 a 2 Vyhlášky č. 68/2017 v spojení s 20% DPH vo výške 6,00Eur (t.j. z náhrady paušálnych výdavkov vo výške 30,00 Eur podľa §22 ods.1 a 2 Vyhlášky č. 68/2017),celkovo spolu trovy exekúcie vo výške 36,00 Eur.

36. Pretože v danom prípade je súdny exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty súd mu v zmysle §197 ods.2 Exekučného poriadku priznal aj sumu vo výške 6 Eur (t.j. 20% DPH zo sumy 30,00Eur) tak, ako je to vyššie uvedené.

37. Celkovo súd priznáva súdnemu exekútorovi podľa § 197 ods.2 Exekučného poriadku v spojení s §22 ods.1 a 2 Vyhlášky č. 68/2017, trovy exekúcie vo výške 36,00 Eur, na ktoré zaväzuje platiť oprávneného.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.