

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 8C/44/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112208077
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Koscelanská
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2013:4112208077.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou JUDr. Vierou Koscelanskou, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., Bratislava, Prievozská 6/A, IČO: 35697270, proti odporcovi: Q. W., naposledy bytom N. XXX/XX, N., t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom Mesto Nitra, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: 1./ Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Prešov, Važecká 16, zast. JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom vo Svidníku, Sovietskych hrdinov 163/66, 2./ Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, Petrovská 10, Skalica, zast. JUDr. Jozefom Kempom, advokátom, Námestie Josipa Andriča č. 1, Chorvátsky Grob, o zaplatenie 495,- eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

Súd návrh z a m i e t a.

Odporcovi súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

Vedľajšiemu účastníkovi Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ Skalica súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

Navrhovateľ je p o v i n ť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Prešov, náhradu trov konania vo výške 97,97 eur na účet jeho právneho zástupcu.

o d ō v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 5.1.2012 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 495,- eur, spolu s príslušenstvom a náhradu trov konania, a to titulom neuhradenej ceny poskytnutých telefonických služieb a zmluvnej pokuty.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k.18 Ro 99/2012-25 zo dňa 25.5.2012, ktorý sa nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, preto bol v súlade s § 173 ods.2 OSP zrušený. Odporcovi, ktorého pobyt sa súdu nepodarilo zistiť, bol podľa § 29 ods.2 OSP ustanovený opatrovník.

Dňa 2.7.2012 vstúpil do konania na strane odporcu vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, ktorý vo svojom písomnom podaní zo dňa 18.10.2012 uviedol, že nárok navrhovateľa je premlčaný a v prípade nároku na zaplatenie sumy 331,94 eur titulom zmluvnej pokuty ide navyše o neprijateľnú zmluvnú podmienku, čo bolo konštatované v rozsudkoch Okresného a Krajského súdu v Prešove a preto žiadal, aby súd návrh v celom rozsahu zamietol.

Dňa 26.2.2013 vstúpil do konania na strane odporcu vedľajší účastník Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, ktorý sa k veci nevyjadril.

Vzhľadom k tomu, že ide o drobný spor, súd s poukazom na ustanovenie § 115a ods.2 a § 156 ods.3 OSP rozhodol vec bez nariadenia pojednávania a to na základe listinných dokladov, ktoré spis obsahuje.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi: prehľadom zasielaných faktúr, zmluvou o pripojení č. A3608383-00001 zo dňa 9.2.2008, dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 9.2.2008, prílohou č.1 k dodatku k zmluve, dokladom o hodnote mobilného telefónu Nokia 6300, pokusom o pokonávku zo dňa 4.6.2008, fak.č. 9003845899 zo dňa 9.2.2008, fak.č. 8274526849 zo dňa 18.2.2008, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, rozsudkom Okresného súdu Prešov č.k. 17 C 23/2010-65 zo dňa 13.8.2010 v spojení z rozsudkom Krajského súdu Prešov č.k. 2 Co 137/2010 zo dňa 29.6.2011 a zistil tento skutkový a právny stav.

Na základe Zmluvy o pripojení č. A3608383-00001 zo dňa 9.2.2008, uzatvorenej medzi účastníkmi konania, bola odporcovi poskytnutá SIM karta 8942101 100006474010 a telefónne služby program Paušál 100. Na základe dodatku k zmluve zo dňa 8.2.2008 bol odporcovi poskytnutý akciový telefón Nokia 6300 za 32,86 eur / 990,- Sk/, pričom hodnota mobilného telefónu je 232,02 eur. Za poskytnuté služby bola odporcovi fak.č. 9003845899 zo dňa 9.2.2008 fakturovaná čiastka 1.600,- Sk / 53,11 eur/ a fak.č. 8274526849 zo dňa 18.2.2008 čiastka 3.312,50 Sk / 109,95 eur/. Odporca mal za poskytnuté elektronické komunikačné služby zaplatiť spolu 163,06 eur a z dôvodu porušenia zmluvných povinností i zmluvnú pokutu, ktorá bola dojednaná v dodatku k zmluve vo výške 331,94 eur / 10.000,- Sk/, čo dohromady činí 495 eur. Uzavretím zmluvy a dodatku k nej získal odporca mobilný telefón v hodnote 232,02 eur, za ktorý zaplatil iba 32,86 eur. Odporca ani na základe pokusu o pokonávku zo dňa 4.6.2008 dlh navrhovateľovi neuhradil, hoci bol vyzvaný na jeho úhradu do 18.6.2008.

Predmetom konania je nárok navrhovateľa na zaplata sumy 495,- eur, ktorá pozostáva z istiny 163,06 eur z titulu nezaplatených faktúr za poskytnuté služby a zo sumy 331,94 eur z titulu povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu za nedodržanie zmluvných podmienok. Cena za poskytnuté služby mala byť uhradená na základe fak.č. 9003845899 splatnej dňa 23.2.2008 vo výške 1.600,- Sk / 53,11 eur/ a na základe fak. č. 8274526849 splatnej dňa 3.3.2008 vo výške 3.312,50 Sk /109,95 eur/. Nárok na zmluvnú pokutu navrhovateľovi v zmysle dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 9.2.2008 vznikol okamihom porušenia povinností, medzi ktoré patrí aj zotrvanie v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a riadne platenie splatnej ceny za poskytnuté služby.

Nakoľko vedľajší účastník na strane odporcu, ktorý vstúpil do konania v súlade s ustanovením § 93 ods.2 OSP, namieta premlčanie nároku navrhovateľa z dôvodu že žalovaná suma sa stala splatnou už v roku 2008 a návrh na súd bol podaný dňa 6.3.2012, teda po uplynutí 3 ročnej premlčacej doby, súd sa v konaní musel zaoberať aj touto námietkou.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka / ďalej OZ/, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je 3-ročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 111 OZ, zmena v osobe veriteľa alebo dlžníka nemá vplyv na plynutie premlčacej doby.

Podľa § 93 ods.4 OSP, prvá veta, v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že vrátenia nároku na zaplatenie dlhu titulom úhrady za poskytnuté služby vyčísleného na sumu 163,06 eur /53,11 + 109,95/, sa mohol veriteľ domáhať v lehote 3 rokov odo dňa splatnosti faktúr a nároku na zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur v lehote 3 rokov od porušenia zmluvných povinností t.j. najneskôr od splatnosti druhej faktúry. Premlčacia lehota, ktorá začala plynúť najneskôr dňom 4.3.2008 uplynula dňa 4.3.2011, pričom navrhovateľ si nárok voči odporcovi uplatnil až podaním predmetného návrhu na súd t.j. dňa 6.3.2012, teda po uplynutí premlčacej doby. Vedľajší účastník podaním zo dňa 18.10.2012 vzniesol námietku premlčania, preto súd navrhovateľovi nemohol premlčaný nárok priznať a návrh v plnom rozsahu zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP tak, že odporcovi napriek úspechu vo veci náhradu trov konania nepriznal, nakoľko mu žiadne trovy v konaní nevznikli a rovnako nepriznal náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, ktorý bol vo veci nečinný a teda mu žiadne trovy nevznikli.

Súd priznal náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS vo výške 97,97 eur, tak ako boli ním vyčíslené. Tropy predstavujú odmenu za právne zastúpenie za 2 úkony právnej pomoci a to prevzatie a príprava zastúpenia a písomné vyjadrenie k veci vo výške 33,20 eur za jeden úkon + ku každému úkonu režijný paušál vo výške 7,63 eur, čo spolu činí 81,66 eur a vrátane 20% DPH sumu 97,99 eur. Tropy boli vypočítané podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z. a súd ich považuje za účelne uplatnené, nakoľko v dôsledku vznesenia námietky premlčania bola poskytnutá odporcovi účinná ochrana jeho práv, čo sa premietlo v rozhodnutí tým, že návrh bol z tohto dôvodu zamietnutý.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.