

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 6Ek/1148/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120372427  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Linková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6120372427.7

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: U. T., A.. XX.XX.XXXX, W.: H. G. XXXX/XX, XXX XX D., zast.: JUDr. Andrej Cifra, advokát, so sídlom: Janka Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, proti povinnej: P. T., A.. XX.XX.XXXX, W.: J. U. XXX/XX, XXX XX D., o vymoženie pohľadávky vo výške 53 559,90 Eur s príslušenstvom, vykonávanej súdnym exekútorom: JUDr. Markom Rusom, so sídlom exekútorského úradu: Železničná 257/19, 050 01 Revúca, pod sp.zn. 278EX 633/20, o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie zo dňa 01.02.2023, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh povinnej na zastavenie exekúcie zo dňa 01.02.2023 podľa § 611 ods. 3 Exekučného poriadku zamietla.

II. Súd oprávnenému p r i z n á v a trovy právneho zastúpenia v súvislosti s návrhom povinnej na zastavenie exekúcie vo výške 334,68 Eur, ktoré budú vymáhané podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený podal dňa 26.08.2020 návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému pre vymoženie pohľadávky vo výške 53 559,90 Eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Lučenec zo dňa 07.03.2012, č. k.: 9C/100/2008-614 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 07.11.2012, č. k.: 15Co/84/2012-653, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.11.2012 a vykonateľnosť dňa 11.01.2013.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 24.11.2020 poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi: JUDr. Marko Rus, so sídlom exekútorského úradu Železničná 257/19, 050 01 Revúca, ktorý ju vedie pod sp. zn.: 278EX 633/20.

3. Okresný súd Banská Bystrica uznesením sp.zn. 6Ek/1148/2020 zo dňa 11.03.2021 návrh povinnej na zastavenie exekúcie podľa § 611 ods. 3 Exekučného poriadku zamietol. Uznesenie nadobudlo v spojení s uznesením sp.zn. 6Ek/1148/2020 zo dňa 27.10.2021 právoplatnosť dňa 29.10.2021.

4. Okresný súd Banská Bystrica uznesením sp.zn. 6Ek/1148/2020 zo dňa 07.07.2022 návrh povinnej na zastavenie exekúcie zo dňa 17.09.2021 podľa § 611 ods. 3 Exekučného poriadku zamietol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.07.2022.

5. Vzhľadom k tomu, že podala povinná opätovný návrh na zastavenie exekúcie, súd konštatuje, že podaný návrh nemá odkladný účinok. Súdny exekútor postúpil súdu na rozhodnutie návrh povinnej na zastavenie exekúcie a vyjadrenie oprávneného.

6. Povinná v návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 01.02.2023 žiadala o zastavenie exekúcie, podala námietky proti trovám exekúcie a vzniesla námietku premlčania. Povinná neuznáva spornú pohľadávku

čo do dôvodu a výšky a tvrdí, že exekúcia sa vedie na základe nespôsobilého právneho titulu. Povinná popiera nárok oprávneného v celom rozsahu a uviedla vlastné skutkové tvrdenia a okolnosti, pričom poukázala na rozhodnutia Najvyššieho súdu SR a Ústavu SR. Povinná je toho názoru, že rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a boli porušené a odňaté jej ústavné práva, bola jej odňatá možnosť konať pred súdom, bolo porušené jej ústavné právo, aby sa vec verejne prerokovala bez zbytočných prieťahov a v prítomnosti povinnej a aby sa dalo vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom. Povinná ďalej uviedla, že súd je povinný zo zákona skúmať dôvody exekúcie ako aj samotný exekučný titul. Povinná doručila súdu dňa 08.03.2023 opätovne návrh na zastavenie exekúcie, v ktorom podala námietky proti trovám exekúcie a vzniesla námietku premlčania, kde uviedla opäť skutočnosti, na ktoré poukazovala v návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 01.02.2023.

7. Oprávnený vo vyjadrení zo dňa 13.02.2023 oznámil, že s návrhom povinnej na zastavenie exekúcie, ktorý je v poradí už 3. v tomto konaní začatom opätovným návrhom oprávneného na exekúciu doručeným súdu dňa 26.08.2020, prichádza bezprostredne po uplynutí lehoty odkladu exekúcie do 10.02.2023, neobsahuje žiadne nové skutočnosti, argumenty a dôvody, zjavne sleduje iba zdržovanie a obštrukcie v konaní, oprávnený nesúhlasí a považuje ho po stránke právnej a skutkovej za irelevantný pokus o marenie výkonu rozhodnutia na základe právoplatného exekučného titulu. V záujme hospodárnosti konania poukázal oprávnený na písomné podania zo dňa 18.12.2020, 12.04.2021 a 29.11.2021. Na zastavenie exekúcie neexistujú podľa názoru oprávneného žiadne hmotnoprávne ani procesnoprávne dôvody. Oprávnený si voči povinnej uplatnil nárok na náhradu trov konania a žiadal, aby súd o tomto obštrukčnom návrhu povinnej rozhodol podľa možnosti bezodkladne, aby nedochádzalo k ďalším neodôvodneným prieťahom a bolo možné v exekučnom konaní pokračovať. Oprávnený navrhol s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, aby súd návrh povinnej na zastavenie exekúcie zamietol a aby priznal oprávnenému voči povinnej nárok na náhradu trov exekučného konania podľa ust. § 199d ods. 1 Exekučného poriadku.

8. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

9. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

10. Podľa § 61 k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

11. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

12. Podľa § 110 Občianskeho zákonníka, ak bolo právo priznané právoplatným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď sa malo podľa rozhodnutia plniť. Ak právo dlžník písomne uznal čo do dôvodu i výšky, premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď k uznaniu došlo; ak bola však v uznaní uvedená lehota na plnenie, plynie premlčacia doba od uplynutia tejto lehoty.

13. Podľa § 112 Občianskeho zákonníka, ak veriteľ v premlčacej dobe uplatní právo na súde alebo u iného príslušného orgánu a v začatom konaní riadne pokračuje, premlčacia doba od tohto uplatnenia po dobu konania neplynie. To platí aj o práve, ktoré bolo právoplatne priznané a pre ktoré bol na súde alebo u iného príslušného orgánu navrhnutý výkon rozhodnutia.

14. Podľa § 9 ods. 1 a 2 zákona o ukončení niektorých exekučných konaní, ak oprávnený po zastavení starej exekúcie podľa tohto zákona podá opätovne návrh na vykonanie exekúcie, k návrhu na vykonanie exekúcie musí pripojiť exekučný titul, upovedomenie o zastavení starej exekúcie alebo uznesenie súdu, ktorým určil, že došlo k zastaveniu starej exekúcie podľa § 8 ods. 2, alebo ktorým súd zamietol námietky alebo ktorým sa námietky odmietli. Pohľadávka vymáhaná v starej exekúcii sa po ukončení exekučného konania podľa tohto zákona nepremlčí skôr, ako uplynie jeden rok; to platí rovnako, ak osobitný predpis umožňuje nariadiť výkon rozhodnutia do určitej doby.

15. Súd uvádza, že preskúmal návrh povinnej na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení a taktiež sa oboznámil aj s vyjadrením oprávneného.

16. Súd konštatuje, že exekučným titulom na podklade ktorého sa vedie predmetná exekúcia je rozsudok Okresného súdu Lučenec zo dňa 07.03.2012, č. k.: 9C/100/2008-614 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 07.11.2012, č. k.: 15Co/84/2012-653, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.11.2012 a vykonateľnosť dňa 11.01.2013. Súd ďalej poznamenáva, že disponuje listinnými dôkazmi, a to Upovedomením o zastavení starej exekúcie a výzvy na úhradu trov starej exekúcie zo dňa 01.06.2020 a Oznámením o ukončení starej exekúcie zo dňa 20.08.2020.

17. Z upovedomenia o zastavení starej exekúcie a výzvy na úhradu trov starej exekúcie sp.zn. 9Er/166/2013, EX 54151/19 zo dňa 01.06.2020 vydaného súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD. (nástupca súdnej exekútorky JUDr. Zory Ferdinandy), súd zistil, že exekúcia bola vedená v prospech oprávneného proti povinnému na základe exekučného titulu - rozsudok Okresného súdu Lučenec zo dňa 07.03.2012, č. k.: 9C/100/2008-614 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 07.11.2012, č. k.: 15Co/84/2012-653, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.11.2012 a vykonateľnosť dňa 11.01.2013. Dňa 20.08.2020 bolo vydané oznámenie o ukončení starej exekúcie.

18. Povinná v návrhu na zastavenie exekúcie vznesla námietku premlčania. Súd uvádza, že predmetná exekúcia je vedená na podklade vykonateľného rozhodnutia súdu - rozsudok Okresného súdu Lučenec zo dňa 07.03.2012, č. k.: 9C/100/2008-614 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 07.11.2012, č. k.: 15Co/84/2012-653, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.11.2012 a vykonateľnosť dňa 11.01.2013. Predmetný návrh na vykonanie exekúcie má povahu tzv. repodaja, t. j. opätovného podania návrhu na vykonanie exekúcie v dôsledku zastavenia starej exekúcie zo zákona.

19. Na podklade predmetného rozsudku už bolo vedené exekučné konanie u súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD. (nástupca súdnej exekútorky JUDr. Zory Ferdinandy), pod sp.zn. EX 54151/19. Oprávnený podal pôvodný návrh na vykonanie exekúcie v premlčacej 10 ročnej dobe, ktorá je stanovená § 110 Občianskeho zákonníka pre práva priznané právoplatným rozhodnutím súdu. Premlčacia doba začala plynúť odo dňa, kedy sa malo podľa rozhodnutia plniť, teda odo dňa 11.01.2013, pôvodný návrh na vykonanie exekúcie bol súdnemu exekútorovi doručený dňa 01.02.2013, tento dňa začalo exekučné konanie. Do dňa začatia exekučného konania uplynulo z premlčacej lehoty cca 22 dní.

20. Po dobu výkonu rozhodnutia premlčacia doba spočívala, neplynula v zmysle § 112 Občianskeho zákonníka. Pôvodné exekučné konanie bolo ukončené dňa 20.08.2020, počnúc nasledujúcim dňom, t.j. dňom 21.08.2020 začala premlčacia lehota znova plynúť. Opätovný návrh na vykonanie exekúcie bol súdu doručený dňa 26.08.2020, do dňa podania opätovného návrhu uplynulo od ukončenia pôvodného exekučného konania 5 dní.

21. Sčítaním času, ktorý celkovo uplynul z premlčacej doby (22 dní plus 5 dní, t.j. 27 dní) nesporne vyplýva, že nárok z predmetného rozhodnutia nie je premlčaný.

22. V prípade, že by došlo k premlčaniu nároku, zákon o ukončení niektorých exekučných konaní v ustanovení § 9 ods. 2 upravuje, že pohľadávka vymáhaná v tzv. starej exekúcii sa po ukončení exekučného konania nepremlčí skôr, ako uplynie jeden rok. To znamená, že zákonodarca upravil predĺženie premlčacej doby na opätovné podanie návrhu na vykonanie exekúcie. Keďže bol opätovný návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu dňa 26.08.2020, teda v lehote jedného roka od ukončenia predchádzajúceho exekučného konania (20.08.2020), ani v zmysle tohto ustanovenia by nebolo možné konštatovať premlčanie nároku.

23. Z uvedených dôvodov nemožno námietke premlčania vyhovieť, nakoľko právo vymáhať predmetný nárok sa nepremĺčalo.

24. Povinná okrem vyššie uvedeného v návrhu vyslovila názor, že rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, boli porušené a odňaté ústavné práva, bola jej odňatá možnosť konať pred súdom, bolo porušené jej ústavné právo, aby sa vec verejne prerokovala bez zbytočných prietáhov a v prítomnosti povinnej a aby sa dalo vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom. Povinná v neposlednom rade uviedla, že súd je povinný zo zákona skúmať dôvody exekúcie ako aj samotný exekučný titul. Súd k daným skutočnostiam uvádza, že exekúcia sa vykonáva na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, pričom tvrdenia povinnej nezakladajú žiadnu relevanciu vo vzťahu k exekučnému konaniu, nakoľko tieto mali byť uplatnené už v základnom konaní, t.j. v konaní, ktoré predchádzalo vydaniu exekučného titulu. Z dôvodu, že v rámci exekučného konania je predmetom rozhodovania nútené uskutočnenie výkonu príslušného vykonateľného rozhodnutia, v tejto fáze konania preto nie je priestor na rozhodovanie o skutočnostiach, o ktorých sa rozhoduje v pôvodnom konaní a teda o tých, ktoré nastali pred vznikom exekučného titulu. Keďže povinná vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázala žiadne skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu, súd podaný návrh na zastavenie exekúcie v uvedenom smere považoval za nedôvodný.

25. K námietke nezákonnosti trov súdneho exekútora súd uvádza, že súdnemu exekútorovi za výkon jeho činnosti v zmysle Exekučného poriadku patrí náhrada trov exekučného konania, ktorú vzhľadom na dôvodnosť vedenia exekúcie má povinnosť uhradiť povinný. Pri výpočte výšky trov exekúcie vychádza súdny exekútor z ustanovení Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 68/2017 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška č. 68/2017“), na ktorú odkazuje § 199 Exekučného poriadku. Pokiaľ ide o možnosť navýšenia trov exekúcie, tu súd uvádza, že medzi náležitosti upovedomenia o začatí exekúcie podľa § 61a ods. 1 písm. e) a f) Exekučného poriadku patrí aj uvedenie výšky trov pri splnení vymáhanej povinnosti do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie a výšky trov po uplynutí 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, ak povinný nesplnil vymáhanú povinnosť v lehote podľa písmena e). Na uvedené ustanovenie nadväzuje § 7 Vyhlášky č. 68/2017, ktorým je stanovený presný výpočet trov exekúcie ako pre prípad eventuálneho splnenia celej vymáhanej povinnosti povinného v lehote 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie (10 % zo základu na jej určenie) a po uplynutí tejto lehoty (20 % zo základu na jej určenie). Súd tu poukazuje na upovedomenie o začatí exekúcie, kde súdny exekútor jednoznačne a prehľadne uviedol výpočet výšky trov exekúcie s ohľadom na výšku vymáhanej pohľadávky, z ktorej vychádzal, uviedol podľa akých ustanovení bola vypočítaná výška trov spolu s uvedením jednotlivých položiek trov formou označenia položky a jej výšky, a to ako pre prípad uhradenia nároku do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, tak aj pre prípad jeho uhradenia po tejto lehote. Zároveň takto uvedené trovy v upovedomení o začatí exekúcie majú predbežný charakter a ich skutočná výška bude zrejmá až pri ukončení exekúcie. S poukazom na uvedené poverený súdny exekútor postupoval pri vyčíslení trov exekúcie v upovedomení o začatí exekúcie v súlade s ustanoveniami Exekučného poriadku a Vyhlášky č. 68/2017. Keďže vedenie danej exekúcie možno pričítať povinnému pre nesplnenie jeho povinnosti, uloženej spôsobilým exekučným titulom, súdny exekútor tak postupoval v súlade s Exekučným poriadkom, keď si uplatnil náhradu trov exekúcie voči povinnému, ktorý ich má povinnosť uhradiť.

26. K uvedenému súd ďalej dopĺňa, že súčasná právna úprava neumožňuje účastníkovi konania (povinnému) vzniesť voči trovám vyčísleným v upovedomení o začatí exekúcie námietky, prípadne iný opravný prostriedok. Preto o tejto námietke súd nerozhoduje. Avšak podľa ustanovenia § 32 Exekučného poriadku má súd možnosť požadovať od súdneho exekútora vysvetlenia alebo správy o priebehu každej exekučnej veci, a ak pri výkone exekúcie dochádza k porušovaniu povinností ustanovených Exekučným poriadkom, môže mu súd uložiť vykonanie potrebných opatrení na odstránenie nedostatkov.

27. Návrh na zastavenie exekúcie predstavuje inštitút procesnej obrany povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je jej zastavenie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Procesne legitímovaným na podanie návrhu na zastavenie exekúcie súdom je povinný. V zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, musí byť návrh na zastavenie exekúcie odôvodnený a musia v ňom byť uvedené

všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Návrh na zastavenie exekúcie je podaním vo veci samej a okrem všeobecných náležitostí, musí obsahovať aj vymedzenie dôvodov, pre ktoré má byť podľa povinného exekúcia zastavená. Je vhodné aby návrh na zastavenie exekúcie obsahoval aj dôkazy na preukázanie tvrdených skutočností.

28. Dôkazné bremeno ako inštitút procesného práva postihuje toho z účastníkov, v ktorého záujme je, aby určitá skutočnosť tvrdená účastníkom konania bola v konaní preukázaná v takom rozsahu, aby ju súd uznal za pravdivú. Ako už bolo uvedené, dôkazné bremeno zaťažuje v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie povinného. Bremeno tvrdenia a dôkazné bremeno, teda povinnosť označiť dôkazy na preukázanie týchto tvrdení, je vecou povinného, a to vo vzťahu k tým skutočnostiam, ktoré tvrdí, a z ktorých by v konaní bolo možné vyvodiť pre neho priaznivé právne dôsledky. Preto podstatnou náležitosťou návrhu na zastavenie exekúcie je jednak povinnosť tvrdenia, a zároveň dôkazná povinnosť, pričom ich nedodržanie sa prejavuje v procesnej ujme povinného, ktorou je nepriaznivé rozhodnutie vo veci samej. Teda ak v konaní povinný unesie dôkazné bremeno, je dôvod jeho návrhu vyhovieť, ak ho neunesie, jeho návrh je potrebné zamietnuť.

29. Povinná podľa názoru súdu v podanom návrhu nepreukázala žiadne skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, preto súd podaný návrh na zastavenie exekúcie považuje za nedôvodný a v súlade s citovaným ustanovením § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, návrh povinnej na zastavenie exekúcie zamietol. (I. výrok)

30. Oprávnený si voči povinnej vo vyjadrení k návrhu na zastavenie exekúcie uplatnil aj nárok na náhradu trov konania. Vzhľadom k tomu, že si výšku trov právneho zastúpenia oprávnený nevyčíslil, súd priznal oprávnenému voči povinnej nárok na náhradu trov konania na základe obsahu spisu.

31. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

32. Podľa § 199e Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene. Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymoženie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

33. Úprava trov exekúcie oprávneného je osobitne vymedzená v ustanoveniach Exekučného poriadku, ktoré, okrem iného, ustanovujú, že oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených nákladov, ktoré v exekučnom konaní uhradil, a to v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie, resp. i v dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie v prípade, ak ide o právne zastúpenie pri návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Z uvedeného je zrejmé, že Exekučný poriadok predpokladá vznik trov najmä na strane oprávneného. V rámci rozhodovania o trovách exekúcie je vcelku nevyhnutné zachovať a zohľadňovať zásady spravodlivosti súdneho (resp. exekučného) konania.

34. Oprávnený bol v tomto konaní úspešný, voči povinnej mu tak vznikol nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré mu vznikli v súvislosti návrhom povinnej na zastavenie exekúcie. Trovy oprávneného v konaní o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie pozostávajú z trov právneho zastúpenia v celkovej sume 334,68 Eur za jeden úkon právnej služby vo výške 1 základnej sadzby tarifnej odmeny - vyjadrenie k návrhu povinnej na zastavenie exekúcie zo dňa 29.11.2021, t.j. 1 x 266,38 Eur, k tomu režijný paušál vo výške 1 x 12,52 Eur a 20 % DPH v sume 55,78 Eur, keďže právny zástupca oprávneného je podľa zverejnených údajov evidovaný ako daňový subjekt registrovaný pre daň z pridanej hodnoty. Súd preto oprávnenému voči povinnej priznal nárok na náhradu trov konania o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie v sume 334,68 Eur. Náhradu trov právneho zastúpenia súd oprávnenému priznal podľa § 1 ods. 3, § 9 ods. 1, § 10 ods. 1, ods. 2, § 13a ods. 2 písm. c) per analogiam, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie

právnych služieb v znení neskorších predpisov vychádzajúc z tarifnej hodnoty veci 53 559,90 Eur. Súd bude postupovať v súlade s § 199d Exekučného poriadku a vydá dodatok k povereniu na vykonanie exekúcie, na podklade ktorého budú tieto trovy v prospech oprávneného voči povinnej vymáhané v tomto exekučnom konaní. (II. výrok)

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.