

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3Tos/57/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6210010268
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Chovanko
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6210010268.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Chovanka a sudcov JUDr. Juraja Babjaka a JUDr. Jozefa Ryanta na neverejnom zasadnutí konanom 04.06.2013 prejednal sťažnosť obžalovaného C. L. proti uzneseniu Okresného súdu Veľký Krtíš z 30.05.2013, sp. zn. 8T 125/2010 a takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. a) Tr. por. z r u š u j e napadnuté uznesenie.

Podľa § 79 ods. 2 Tr. por. sa obžalovaný C. L., nar. XX.XX.XXXX p r e p ú š ť a ihneď z väzby na slobodu.

odôvodnenie:

Vyššie označeným uznesením okresný súd podľa § 72 ods. 2 Tr. por. z dôvodov § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. vzal obžalovaného C. L. do väzby s tým, že táto začala 20. mája 2013 a vykoná sa v ÚVV Banská Bystrica. Podľa § 80 ods. 1 písm. b) Tr. por. sľub obžalovaného neprijal.

Proti tomuto uzneseniu ihneď po jeho vyhlásení do zápisnice podal obžalovaný sťažnosť, ktorú následne písomne. V dôvodoch v podstate argumentoval ustanovením § 394 ods. 1 Tr. por. a poukázaním na skutočnosť, že okresný súd uznesením z 20. mája 2013, sp. zn. 8T 125/2010 povolil obnovu konania v predmetnej trestnej veci, pričom podľa § 400 ods. 1 Tr. por. zrušil rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš zo 16.05.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici z 11.12.2012, sp. zn. 5 To 130/2012 vo výroku o treste u odsúdeného C. L.. Napriek tejto skutočnosti - že bol zrušený výrok o treste, bol opäť eskortovaný do výkonu trestu v ÚVTOS Želiezovce. Keď následne okresný súd 30. mája 2013 rozhodol o jeho vzatí do väzby z dôvodov § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. s tým, že väzba začala 20. mája 2013, tak týmto postupom mu bola nezákonne obmedzená osobná sloboda.

V závere obžalovaný položil otázku, že prečo nebol vzatý do väzby hneď po povolení obnovy konania, keď tak postupoval aj Najvyšší súd SR, ako dovolací súd.

Krajský súd na podklade sťažnosti obžalovaného preskúmal podľa § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré im predchádzalo a zistil, že sťažnosť je dôvodná.

Krajský súd predovšetkým zdôrazňuje, že podľa § 403 Tr. por., ak obvinený vykonáva trest odňatia slobody uložený mu v pôvodnom rozsudku, rozhodne súd po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia, ktorým spolu s povolením obnovy konania zrušil výrok o tomto treste, bez odkladu o väzbe. To znamená, že ak je odsúdený v čase rozhodovania o povolení obnovy konania vo výkone trestu odňatia slobody

a súd zároveň rozhodne o povolení obnovy konania s tým, že rozsudok vo výroku o tomto treste zruší, odpadne tým zákonný dôvod na pokračovanie vo výkone trestu a súd musí rozhodnúť o jeho prepustení na slobodu alebo o jeho vzatí do väzby. O väzbe je nutné rozhodnúť ihneď potom, ako uznesenie o povolení obnovy konania nadobudne právoplatnosť. Iný, než striktný výklad uvedeného ustanovenia tak neprichádza do úvahy, nakoľko súd nemôže prekročiť obligatórny postup uvedený v Trestnom poriadku.

Ak teda okresný súd právoplatným uznesením z 20. mája 2013, sp. zn. 8Nt 7/2013 podľa § 394 ods. 1 Tr. por. povolil obnovu konania vo veci Okresného súdu Veľký Krtíš vedenej pod sp. zn. 8T 125/2010 a zároveň podľa § 400 ods. 1 Tr. por. zrušil rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš zo 16.05.2011, sp. zn. 8T 125/2010 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici z 11.12.2012, sp. zn. 5 To 130/2012 vo výroku o treste a nerozhodol o väzbe, tak kritériá „zákonnosti väzby“, v zmysle článku 5 odsek 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, nemôžu byť splnené. Väzba sa totiž vždy musí opierať iba o rozhodnutie súdu a bez takéhoto rozhodnutia nemožno väzbu u sťažovateľa od 20. mája 2013 považovať za zákonnú.

Na základe uvedeného tak krajský súd zistil, že v danom prípade neboli splnené formálne ani materiálne podmienky väzby, a preto napadnuté uznesenie v celom rozsahu zrušil a obžalovaného ihneď prepustil z väzby na slobodu.

Nakoniec treba konštatovať, že navyiac o väzbe rozhodol aj nezákonný sudca, keďže tento nemohol už postupovať v zmysle § 404 ods. 2 Tr. por.

Poučenie:

Sťažnosť proti tomuto uzneseniu nie je prípustná.