

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 16C/21/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213202218  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bieliková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2013:1213202218.4

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci navrhovateľky: A. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom L. XX, Q., zast. splnomocneným zástupcom I.. T. A., bytom U.. W. X, Q., proti odporcom: T.. J. V. a kolektív, Okresné riaditeľstvo Policajného zboru Bratislava 4, Justičná a kriminálna polícia, Schneidera Trnavského 1, Bratislava, o náhradu škody, takto

### rozhodol:

Súd podanie navrhovateľky zo dňa 21. 01. 2013 doplnené podaním zo dňa 25. 02. 2013 a podaním zo dňa 29. 05. 2013 v časti odporcov označených ako kolektív (príslušníci) Okresného riaditeľstva policajného zboru Bratislava 4, Justičná a kriminálna polícia, M. Schneidera Trnavského 1, Bratislava, odmieta.

### odôvodnenie:

Podaním zo dňa 21. 01. 2013 v spojení s jeho doplnením zo dňa 25. 02. 2013 a zo dňa 29. 05. 2013 si navrhovateľka v zastúpení splnomocneným zástupcom uplatňuje voči odporcom: T.. J. V. a kolektív Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava 4, Justičná a kriminálna polícia, M. Schneidera Trnavského 1, Bratislava, sumu 2.000,- Eur titulom náhrady škody, ktorá bola navrhovateľke spôsobená pri vyšetrowaní dopravnej nehody dňa 03. 01. 2005, predstavujúcej náhradu trov právneho zastúpenia navrhovateľky (poškodenej) v trestnom konaní, za právne služby poskytnuté zosn. JUDr. Ladislavom Romanom.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 43 ods. 1 O. s. p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve

účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa § 43 ods. 2 O. s. p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo

nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Nakoľko podanie navrhovateľky zo dňa 21. 01. 2013 a rovnako ani jeho doplnenie zo dňa 25. 02. 2013 nemalo náležitosti riadneho návrhu na začatie konania, súd navrhovateľku uznesením zo dňa 12. 02. 2013, č. k. 16C/21/2013-4 a uznesením zo dňa 13. 05. 2013, č. k. 16C/21/2013-45 vyzval na odstránenie väd týchto neúplných a neurčitých podaní, spôsobom uvedeným vo výrokovvej časti týchto uznesení. Aj napriek výzve a poučeniu súdu navrhovateľka ani v podaní zo dňa 29. 05. 2013, súdu doručenom dňa 30. 05. 2013 neodstránila požadovaným spôsobom všetky nedostatky týchto podaní, keď zotrvala na označení odporcov ako T.. J. V. a kolektív Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava 4, M. Schneidera Trnavského 1, Bratislava s tým, že žiadosťou zo dňa 24. 05. 2013, adresovanou prezidentovi Policajného zboru požiadať o upresnenie príslušníkov Policajného zboru, ktorý spôsobili vznik priesťahov vo vyšetrovaní, a ak sa nenájdu, účastníkom konania na strane odporcu bude len JUDr. Andrea Eliášová.

Označenie účastníkov konania s uvedením ich identifikačných znakov (spravidla s výnimkou údajov o štátnom občianstve) patrí medzi také náležitosti návrhu na začatie konania, bez ktorých nie je možné návrh vôbec prejednať. Ak navrhovateľ aj napriek výzve súdu nedostatky v označení a identifikácii účastníkov konania neodstráni, súd musí podanie postupom podľa § 43 ods. 2 O.s.p. odmietnuť. V prípade ak je nedostatok návrhu na začatie konania spočívajúci v neoznačení účastníka konania daný len vo vzťahu k niektorým odporcom, súd odmietne podanie len v tejto časti.

S poukazom na citované zákonné ustanovenia, ako aj skutočnosť, že navrhovateľka, aj napriek výzve súdu presne, určito a nezameniteľne v súlade s § 79 ods. 1 O.s.p. neoznačila účastníkov konania na strane odporcu (okrem odporkyne T.. J. V.), súd postupom podľa § 43 ods. 2 O.s.p. podanie navrhovateľky v časti žalovaného kolektívu (príslušníci) Okresného riaditeľstva policajného zboru Bratislava 4, Justičná a kriminálna polícia, M. Schneidera Trnavského 1, Bratislava, odmietol.

Odmietnutie podania v časti kolektívu príslušníkov Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava 4 nebráni tomu, aby navrhovateľka v priebehu konania rozšírila okruh presne špecifikovaných účastníkov konania na strane odporcu podľa § 92 ods. 1 O.s.p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

( § 202 ods. 3 písm. I / O. s. p.)

Podľa § 43 ods. 2 O. s. p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.