

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 8P/127/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8323201296  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubov Vargová  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2023:8323201296.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Ľubov Vargovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého R. F., nar. XX.X.XXXX a maloletého M. F., nar. XX.X.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, za účasti matky V. T., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom U. Q. XX, adresa na doručovanie T. XXX, t. č. na nezistenej adrese v Českej republike a otca R.W. F., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Q. XX, o nariadenie výchovného opatrenia taktó

### rozhodol:

Nariaďuje maloletému R. F., W.. XX.XX.XXXX a maloletému M. F., W.. XX.XX.XXXX za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletým deťom pobyt v Centre pre deti a rodiny Sečovce, Štúrova 535/2 najdlhšie na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia.

### odôvodnenie:

1. Dňa 21.04.2023 bol súdu doručený podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné na nariadenie výchovného opatrenia, ktorým úrad práce žiadal, aby súd nariadil maloletým deťom za účelom zabezpečenia odbornej pomoci pobyt v starostlivosti Centra pre deti a rodiny Sečovce na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia.

2. Podnet odôvodnili tým, že rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. XP/XXX/XXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť 07.11.2020, boli obe maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti otca, matka bola zaviazaná prispievať na ich výživu sumou 30% zo sumy životného minima na každé dieťa. Už v čase konania matka deti opustila, mal. R. mal v tom čase dva roky a mal. M. jeden rok. Matka o deti dlhodobo neprejavovala záujem, nenavštevovala ich, nepodieľala sa žiadnym spôsobom na starostlivosti o ne. Deti v čase konania žili s otcom na adrese trvalého pobytu Q. XX, kde žili v spoločnej domácnosti aj so starými rodičmi L. E. R. F.. Stará matka bola otcovi nápomocná pri starostlivosti o deti a takisto mu pomáhala sestra, ktorá sa však po čase odsťahovala so svojou rodinou z miesta bydliska a t. č. žije v Q.. Otec sa po čase s deťmi odsťahoval do Q., deti prihlásil do MŠ na ulici N. a časom nadviazal aj nový vzťah, s partnerkou žili v spoločnej domácnosti. V novembri 2022 sa na oddelenie SPODaSK dostavili obaja rodičia s tým, že otec prišiel o prácu, je na tom finančne veľmi zle a preto sa rozhodol za prácou vycestovať do Nemecka na pár mesiacov a matku detí požiadal o pomoc. Dohodli sa, že matka na ten čas vezme mal. M. k sebe do ČR a mal. R. bude u starých rodičov. Obom bolo prízvukované, že takáto situácia môže trvať len určitý čas, nie je dobré, aby boli chlapci oddelení. Matka uviedla, že si požiada o zverenie oboch detí do svojej starostlivosti. V mailovej komunikácii tvrdila, že v krátkom čase podá návrh na Okresný súd Humenné, do dnešného dňa sa tak nestalo. Starostlivosť o mal. R. bola preverovaná, domácnosť starých rodičov bola navštívená, obaja starí rodičia majú vnukov radi, chceli otcovi pomôcť. Už pri prvých návštevách bolo zistené, že R. správanie je často nezvládnuteľné, často sa prejavoval agresívne, začal napádať aj starých rodičov, ničil veci v domácnosti, hračky a podobne. Jeho správanie bolo pripisované aktuálnej situácii, neistote, opusteniu zo strany oboch rodičov, potrebe adaptovať sa na novovzniknutú situáciu. So starými rodičmi sa dohodli, že po návrate otca ho budú

smerovať na vyhľadanie odbornej pomoci pre maloletého. Po uplynutí niekoľkých mesiacov sa však otec nekontaktoval s oddelením, R. bol stále v starostlivosti starých rodičov, na telefonáty otec nereagoval, matka bola oslovená prostredníctvom mailu, opakovane tvrdila, že podáva návrh a o deti sa chce postarať. Z následnej komunikácie vyplýva, že podá návrh až v apríli, spomína zápis do škôlky pre M., napriek tomu, že upozorňovala v správe zo dňa 29.12.2022 na požívanie alkoholických nápojov zo strany otca a na skutočnosť, že nikam neodcestoval, nedošlo z jej strany k žiadnej pozitívnej zmene, nevykonala žiadne kroky vedúce k zvereniu detí, naopak po troch mesiacoch pricestovala na Slovensko a mal. M. odovzdala otcovi. O tomto neinformovala orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, ani to nespomenula vo svojom poslednom maile zo dňa 15.02.2023. Už vo februári 2023 začali starí rodičia postupne pripúšťať, že ich syn má problém s alkoholom, ktorý mal aj v minulosti, čo bol aj dôvod, prečo sa odsťahoval zo spoločnej domácnosti, o tom, že sa mal. M. vrátil od matky vedeli, kontaktovali matku, tá aj im tvrdila, že si po deti príde a bude sa o nich starať. Na oddelenie SPODaSK sa dostavila aj bývalá partnerka otca, ktorá upozornila na to, že mal. deti, najmä R., boli otcom neprimerane trestaní. Mal. R. aj fyzicky, otca sa bál, schovával sa pred ním pod stôl. Napriek tomu, že poznala situáciu detí, neupozornila nato skôr, lebo mala strach z partnera. Aktuálne už spolu nežijú, tak sa dostavila na oddelenie upozorniť na týranie detí. Potvrdila, že otec nevycestoval do zahraničia, klamal na oddelení, nemá žiadnu prácu a najmä, že požíva alkoholické nápoje, pod ich vplyvom býva agresívny. Od septembra 2022 deti ani nechodili do MŠ. Otec bol opakovane telefonicky kontaktovaný, na telefonáty nereagoval, keď dvihol, ukončil hovor s tým, že zavolá späť a nezavola. Svoju adresu neuviedol, za účelom preverenia situácie mal. M. bola kontaktovaná aj polícia, ale keďže otec nebol v tom čase podozrivý zo spáchania trestného činu, nebolo možné ho dať hľadať políciou. Dňa 10.03.2023 sa na oddelenie SPODaSK dostavila U. Q.- sestra matky mal. detí, ktorá žije v ČR so svojou rodinou a v 10. týždni bola na rodinnej návšteve v Q.. Kontaktoval ju otec detí, či nie je ochotná vziať k sebe mal. M., lebo nemá s ním kde bývať. Na jej otázku, že kde žije aktuálne, odpovedal „kade tade“. Túto sms komunikáciu dala k nahliadnutiu. U. Q. oslovila aj svoju sestru (matku detí), ktorá ju žiadala o to, aby M. vzala k sebe do ČR, čo ona odmietla. V uvedený deň telefonicky úrad kontaktovala aj matka detí, ktorá bola upozornená na to, že deti budú musia byť umiestnené do zariadenia. Matka svoju nečinnosť vo veci podania návrhu odôvodňovala tým, že žije v ubytovni, kde nemôžu byť deti a v čase, kedy mala u seba M., prišla o prácu, lebo bol často chorý. Preto ho aj priviedla späť na Slovensko. Rodina otca - starí rodičia, jeho sestra W. Š. a dospelý brat boli motivovaní k tomu, aby si spoločne ako rodina vyhodnotili možnosti pomoci deťom a to konkrétne formou náhradnej starostlivosti. Nikto z príbuzných sa však o deti nechce postarať, súrodenci majú svoje rodiny a obávajú sa takého kroku. Starí rodičia si napriek tomu, že vnukov majú radi, netrúfajú požiadať o ich zverenie. R. sa prejavuje veľmi agresívne, začína rozprávať o tom, že ho „tatik“ bil a teraz sa agresívne správa aj voči nim. Starý otec F. je ŤZP, má amputované dolné končatiny a je odkázaný na celodennú starostlivosť manželky a aj jeho zdravotný stav je dôvodom, prečo rodina nechce prevziať zodpovednosť za deti. Pri výkone terénnej sociálnej práce dňa 14.03.2023 mal. R. začal spontánne rozprávať: „tatik ma udrel, popíšal som sa“. „Tak ma udrel do hlavy, spadol som“. Ukázal ruku, že ho udrel aj po prstoch. Podľa získaných informácií bolo identifikované riziko ohrozenia zdravého vývinu mal. detí, bola u nich stanovená vysoká miera ohrozenia s nutnosťou im zabezpečiť aj odbornú pomoc, čo ani jeden z rodičov nebol schopný zrealizovať. Správanie mal. R. môže indikovať aj fyzické násilie, preto bolo oslovené Centrum pre deti a rodiny Sečovce, ktoré má vytvorenú špecializovanú skupinu so syndrómom CAN, kde bude obom deťom okrem diagnostiky poskytnutá aj odborná pomoc. Obe deti sú ohrozené nielen správaním otca (fyzickým násilím, nevytvorením bezpečného a stabilného prostredia), ale aj ľahostajným prístupom matky. Vzhľadom na tieto skutočnosti bol podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorému Okresný súd Humenné vyhovel a na základe uznesenia sp. zn. XP/XX/XXXX zo dňa 17.03.2023 boli maloleté deti odovzdané do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Sečovce. Dňa 04.04.2023 sa na oddelení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately konala prípadová konferencia za účasti príbuzných: stará matka a ujo mal. detí, zamestnankýň oddelenia SPODaSK a CDE Sečovce, kde boli príbuzným odovzdané informácie a aktuálnej situácii detí a zároveň bol dohodnutý ďalší postup. Matka na predvolanie zaslané mailom nereagovala a otec sa nezúčastnil zo zdravotných dôvodov. Príbuzní i naďalej odmietajú prípadnú náhradnú starostlivosť, starý otec mal. detí zomrel, stará matka má pochybnosti o tom, že zvládne ešte dve malé deti. Rodičia zatiaľ nepodnikli žiadne kroky k náprave, matka prestala reagovať na výzvy orgánu SPODaSK.

3. Okresný súd Humenné uznesením č. k. 8P/127/2023 zo dňa 24.04.2023 začal vo veci konanie bez návrhu.

4. Kolízny opatrovník na pojednávaní dňa 27.07.2023 trval na podanom podnete.

5. Matka maloletých detí sa pojednávania nezúčastnila a vo veci sa nevyjadrila. Otec sa na pojednávaní dňa 24.07.2023 vyjadril tak, aby deti nateraz zostali v Centre pre deti a rodiny Sečovce.

6. Podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odíme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

7. Uznesením Okresného súdu Humenné sp. zn. XP/XX/XXXX zo dňa 17.03.2023 boli maloleté deti odovzdané do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Sečovce.

8. Vykonaným dokazovaním bolo v danej veci zistené, že matka maloletých detí odišla do Českej republiky, kde pracuje a nemá záujem vziať maloleté deti so sebou a zabezpečovať im starostlivosť, prestala spolupracovať aj s kolíznym opatrovníkom. Otec nemá v súčasnosti prácu a bývanie, prespáva len u známych a kamarátov. Je u neho aj podozrenie z fyzického násillia voči deťom. U maloletých detí bola kolíznym opatrovníkom stanovená potreba odbornej pomoci. Nikto z oslovených príbuzných nie je ochotný sa o deti postarať a prípadnú náhradnú starostlivosť odmietajú. Na základe týchto skutočností súd nariadil maloletému R. F., W.. XX.XX.XXXX a maloletému M. F., W.. XX.XX.XXXX pobyt za účelom zabezpečenia odbornej pomoci pobyt v Centre pre deti a rodiny Sečovce najdlhšie na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Humenné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.