

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 8C/111/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2313201852
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Karaffa
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2013:2313201852.2

Uznesenie

Okresný súd Galanta v právnej veci žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava, IČO: 35 815 256 zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Údernicka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovaným: 1./ F. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX V. XXX, 2./ F. L., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX V. XXX o zaplatenie 462,81 euro s príslušenstvom taktó

rozhodol:

Súd schvaľuje zmier účastníkov na základe ktorého sa žalovaní v 1. a 2. rade zaväzujú zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 462,81 euro s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 462,81 euro od 7.7.2009 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 2,75 euro a trovy právneho zastúpenia vo výške 194,02 euro na účet právneho zástupcu žalobcu číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX a to všetko v 100 eurových mesačných splátkach počnúc mesiacom jún 2013, keď každá splátka bude splatná do 30. dňa v mesiaci a nezaplatením jednej splátky zročným sa stáva celý dlh.

Súd zrušuje uznesenie tunajšieho súdu 8C/111/2013-30 zo dňa 9.5.2013 a súčasne zaväzuje žalovaných v 1. a 2. rade zaplatiť na účet Okresného súdu v Galante sumu 2,75 euro do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Žalobca návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.01.2013 žiadal, aby súd zaviazal žalovaných spoločne a nerozdielne k zaplateniu sumy vo výške 462,81 euro s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo 462,81 euro od 07.07.2009 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že po smrti odberateľa nedošlo k odhláseniu odberu zemného plynu, ani k zmene odberateľa a zemný plyn bol na odbernom mieste aj naďalej odberaný, došlo na strane žalovaných k bezdôvodnému obohateniu, keďže dodávky a predaj zemného plynu možno považovať za majetkový prospech, ktorý žalovaní získali bez právneho dôvodu. Žalobca vyúčtoval žalovaným cenu za poskytnuté dodávky plynu za obdobie od 19.07.2008 do 28.05.2009 v súlade s platným cenníkom a vystavil vyúčtovacie faktúry, ktoré žalovaní v lehote splatnosti nezaplatili.

Pred otvorením pojednávania konaného dňa 04.06.2013 navrhli účastníci konania, aby súd schválil zmier, v zmysle ktorého sa žalovaní v1/ a v 2/ rade zaväzujú zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 462,81 euro s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 462,81 euro od 07.07.2009 do zaplatenia a nahradiť trovy konania 2,75 euro a trovy právneho zastúpenia vo výške 194,02 euro na účet právneho zástupcu žalobcu číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX a to všetko v 100 eurových mesačných splátkach počnúc mesiacom jún 2013, keď každá splátka bude splatná do 30. dňa v mesiaci a nezaplatením jednej splátky zročným sa stáva celý dlh.

Podľa §491 ods.1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 54 ods.3 zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike v platnom znení, dodávateľ plynu fakturuje dodané množstvo plynu na základe skutočne nameraných údajov o dodávke plynu.

Podľa § 451 ods.1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa § 456 ods. 1 Občianskeho zákonníka, musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého dlhu.

Podľa § 99 ods. 1 O.s.p. ak to povaha vecí pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmiernom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť. Súd môže odporučiť účastníkom, aby sa pokúsili o zmier mediáciou.

Podľa § 99 ods. 2 O.s.p. súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 99 ods. 3 O.s.p. schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmiernom, ak je zmier podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiernom.

Súd pri rozhodovaní vychádzal z prejavov vôle účastníkov konania a dospel k záveru, že predpoklady na schválenie zmiernom boli splnené. V konaní bolo preukázané, že po smrti odberateľa nedošlo k odhláseniu odberu zemného plynu ani k zmene odberateľa, a žalobca naďalej poskytoval dodávky a predaj zemného plynu na odberné miesto podľa Zmluvy, za čo odberateľovi vyúčtoval cenu za poskytnuté dodávky plynu v súlade s platným cenníkom. Žalobca vystavil faktúry za fakturačné obdobie od 19.07.2008 do 28.05.2009. Vzhľadom k tomu, že obohatenie spočíva v dodávkach a predaji zemného plynu, na ktoré žalovaní nemali právny nárok a naturálna reštitúcia nie je dobre možná, patrí žalobcovi peňažná náhrada za dodávky a odber zemného plynu podľa vystavených faktúr. Celková dlžná suma za odoberaný zemný plyn je 462,81 euro.

S poukazom na takto zistený skutkový stav, súd schválil uzatvorený súdny zmier, v zmysle ktorého sa žalovaní v1/ a v 2/ rade zaväzujú zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 462,81 euro s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 462,81 euro od 07.07.2009 do zaplataenia a nahradiť trovy konania 2,75 euro a trovy právneho zastúpenia vo výške 194,02 euro na účet právneho zástupcu žalobcu číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX a to všetko v 100 eurových mesačných splátkach počnúc mesiacom jún

2013 , keď každá splátka bude splatná do 30. dňa v mesiaci a nezaplatením jednej splátky ročným sa stáva celý dlh.

Podľa § 11 ods. 7 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, ak konanie skončia účastníci schválením súdneho zmiernu do začiatku pojednávania vo veci samej, vráti sa im 90% zo všetkých zaplatených poplatkov. Ak konanie skončia účastníci schválením súdneho zmiernu po začatí pojednávania vo veci samej, vráti sa im 50% zo všetkých zaplatených poplatkov. Ak účastníci vyriešili časť sporu súdnym zmiernom v zmiernovacom konaní, vráti sa im 30% zo zaplateného poplatku v konaní podľa tretej časti Občianskeho súdneho poriadku. Pri nezaplatených poplatkoch v rovnakom rozsahu súd poplatok nevyberie a uznesenie o uloženej povinnosti zaplatiť poplatok v uvedenom rozsahu zruší. Ustanovenia odsekov 3 a 4 sa nepoužijú.

Keďže žalovaní v 1/ a v 2/ rade boli uznesením súdu zviazaní spoločne a nerozdielne na zaplatenie súdneho poplatku za odpor, ktorý však do dnešného dňa nezaplatili, súd v zmysle § 11 ods. 7 zákona č. 71/1992 Zb posledná veta uznesenie o uloženej povinnosti zaplatiť poplatok v rozsahu 90 % zrušil.

Poučenie:

Proti uzneseniu o schválení zmiernu odvolanie nie je prípustné. (§ 202 ods.3, písm. h/ O.s.p.).

Proti výroku o vrátení súdneho poplatku odvolanie nie je prípustné, pretože sa účastníci konania svojho práva podať odvolanie výslovne vzdali po vyhlásení uznesenia podpisom do zápisnice.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z.č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.