

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 17P/96/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7624202580
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Komár
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2024:7624202580.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Juraj Komár, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C., toho času v Centre pre deti a rodiny D., E. XX, D., zast. kolíznym opatrovníkom A. C., dieťa rodičov: matka B. B., nar. X.X.XXXX, bytom C. a otec neuvedený, o návrhu navrhovateľa: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves v konaní o návrhu na opakované uloženie výchovného, takto

rozhodol:

I. N a r i a d ť u j e sa mal. A. B., nar. XX.X.XXXX výchovné opatrenie za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého, a to pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov, ktorý sa bude realizovať v Centre pre deti a rodiny D., E. XX, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Tunajšiemu súdu bol dňa 27.5.2024 doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves (ďalej len „úrad“ alebo „navrhovateľ“), ktorým navrhol, aby súd u maloletého A. B., nar. XX.X.XXXX, nariadil opakované výchovné opatrenie na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov, ktoré sa bude realizovať v Centre pre deti a rodiny D., so sídlom E. XX. Súčasťou návrhu bol aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 10.7.2023 obdržal žiadosť z Obvodného oddelenia PZ Krompachy pre účely trestného konania o podanie správy k rodinným a sociálnym pomerom z dôvodu prijatia trestného oznámenia detského lekára, z ktorého vyplýva, že na oddelenie pre deti a dorast nemocnici AGEL Krompachy bol prijatý mal. A. v kritickom stave, zanedbaný, podvyživený, dehydrovaný a špinavý. Šetrením úrad zistil, že maloleté dieťa je od narodenia opakovane hospitalizované v nemocnici AGEL Krompachy, na detskom oddelení. Prvý pobyt hospitalizácie od 11.4.2023 do 16.4.2023 - Globálna respiračná insuficiencia, hypotermia, respiračná alkáloza, dehydratácia, peribronchitis acuta, hypoalbuminémia, hypoproteinémia, myxedem DK. Pre zhoršenie stavu bolo preložené do KPAIM. Druhý pobyt bol od 16.4.2023 do 21.4.2023, tretia hospitalizácia sa realizovala od 21.4.2023 do 4.5.2023, preložený do AGEL Krompachy. Štvrtý pobyt trval od 13.5.2023 do 26.5.2023, hospitalizovaný v AGEL Krompachy. Dieťa bolo po piatykrát prijaté na hospitalizáciu dňa 3.7.2023 pre hnačky, zvracanie a hospitalizácia trvá doposiaľ. Detská lekárka maloletého uviedla, že mal. A. sa narodil so srdcovou chybou, defekt srdcovej priehradky. Matka s dieťaťom nechodila na pravidelné prehliadky, nerešpektovala odporúčania lekárov, dieťa neužívalo lieky pri poruche základných životných funkcií. Rodina býva v rómskej osade v C., pričom celkový vzhľad ich bývania pôsobí zanedbane a špinavo. Rodičia sú pomerne mladí, matka má 23 rokov a otec 25 rokov a už z ich vzťahu pochádza spolu 5

deti. Nedošlo k podpísaniu otcovstva na matričnom úrade aj keď druh matky uznáva otcovstvo aj k mal. A.. Komunikácia s matkou je obťažná. Rozpráva rómsky a slovensky veľmi málo, síce rozumie, ale neodpovedá iba stroho. Je simplexná, málo zodpovedná a ľahkovážna. Z pohovoru, ktorý úrad vykonal s matkou bolo zrejmé, že matka si ani neuvedomuje dôsledky jej zanedbanej starostlivosti o mal. A.. Uvádza, že syn je chorý a ona to nezvláda, nepozná ani diagnózu a dieťaťu nepodáva lieky a nerešpektuje odporúčania lekárov. Po hospitalizovaní sa zdravotný stav mal. Oskara upravil. Dieťa nevyžaduje ošetrovateľskú starostlivosť, ale vzhľadom k zdravotným problémom si vyžaduje zvýšenú starostlivosť, ktorú mu rodičia v domácom prostredí nedokážu poskytnúť. Rozsudkom tunajšieho súdu č. 17P/60/2023 zo dňa 30.10.2023, právoplatný dňa 29.11.2023, súd už nariadil u maloletého výchovné opatrenie, ktoré sa realizuje v predmetnom centre, pričom koniec výchovného opatrenia uplynie dňa 29.5.2024. V súčasnosti nie je k dispozícii žiadna iná vhodná osoba, ktorá by prevzala mal. dieťa do svojej náhradnej starostlivosti a zabezpečila mu tak adekvátnu starostlivosť. Život, zdravie a priaznivý vývin mal. A. je v prirodzenom prostredí vážne ohrozený.

3. Z listinných dôkazov, ktoré boli vykonané počas pojednávania vyplýva nasledovné:

4. Z rodného listu maloletého A. súd zistil, že tento sa narodil dňa XX.X.XXXX matke B. B., nar. X.X.XXXX a otcovi neuvedenému.

5. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn.: 17P/60/2023-36 zo dňa 30.10.2023, právoplatným dňa 29.11.2023, súd nariadil u mal. A. výchovné opatrenie na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení, ktoré sa bude realizovať v Centre pre deti a rodiny D., E. XX, najdlhšie na šesť mesiacov počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

6. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 17P/96/2024-7 zo dňa 28.5.2024 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd maloletého A. dočasne odovzdal do starostlivosti Centra pre deti a rodiny D., so sídlom E. XX, ktorá sa bude realizovať po dobu najdlhšie šesť mesiacov, počnúc od vykonateľnosti tohto uznesenia. Zároveň bola Obec C. ustanovená za kolízneho opatrovníka pre maloletého na jeho zastupovanie v tomto konaní.

7. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves o zhodnotení účinnosti výchovného opatrenia v konaní 17P/60/2023 zo dňa 30.5.2024 vyplynulo, že úrad sledoval vývin maloletého a zmeny v prirodzenom rodinnom prostredí, pričom doposiaľ rodičia dieťaťu nevytvorili primerané podmienky pre jeho návrat. Domácnosť je stále špinavá, zanedbaná, k podpísaniu otcovstva nedošlo. Zdravotný stav maloletého sa postupne stabilizuje, vzhľadom na zanedbanie a podvýživu, jeho vzhľad stále nezodpovedá jeho veku, má zdravotné problémy s nadobličkami, v záťažových situáciách (infekcia, vracanie) musí užívať hydrokortizon, inak by došlo k ohrozeniu jeho života. Aby rodičia zvládli starostlivosť o maloletého, musí byť v domácnosti zabezpečená primeraná hygiena, zdravotná starostlivosť a kontroly v odborných ambulanciách. Rodičia syna v zariadení navštevujú a informujú sa o jeho stave. Uložené opatrenie však neplní účel, rodičia napriek snahe nedokážu maloletému zabezpečiť zvýšenú starostlivosť a vo svojom prostredí nedokážu absolvovať potrebné vyšetrenia.

8. Zo správy o prešetrení pomerov v rodine maloletého zo dňa 26.6.2024 okrem iného vyplynulo, že okrem maloletého A. majú rodičia (domnelý otec) ešte ďalšie štyri maloleté deti (F., nar. XX.XX.XXXX, G., nar. XX.XX.XXXX, G., nar. XX.XX.XXXX a H., nar. XX.XX.XXXX, trvale rómska osada C.). Počas umiestnenia v Centre pre deti a rodiny sa zdravotný stav mal. A. upravil, nevyžaduje síce ošetrovateľskú starostlivosť, ale vzhľadom k zdravotným problémom si vyžaduje zvýšenú starostlivosť, potrebuje podstúpiť ešte ďalšie odborné vyšetrenia, ktoré aj napriek snahe rodičov v domácom prostredí toto maloletému rodičia poskytnúť nedokážu. V súčasnej dobe neexistuje žiadna iná vhodná osoba, ktorá by prevzala maloletého do svojej náhradnej starostlivosti a zabezpečila tak dieťaťu adekvátnu starostlivosť.

9. Zo správy Centra pre deti a rodiny D. zo dňa 25.6.2024 vyplynulo, že maloletý bol po príchode pridelený do profesionálnej náhradnej rodiny, absolvovali s ním základné a odborné vyšetrenia, kardiologické vyšetrenie, gastroenterologické vyšetrenie pre podvýživu. Mal. je stále sledovaný pediatrom, prospieva. Po rehabilitácii Vojtovou metódou sa jeho psychomotorický vývin zlepšil. Nakoľko má dieťa problém s nadobličkami, je potrebné mu podávať lieky v záťažových situáciách (infekcia, vracanie, úraz). Ide o spokojné a milé dieťa. Rodičia zariadenie a maloletého kontaktujú, navštevujú.

10. Súd vo veci vykonal na pojednávaní dňa 31.7.2024 dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi a rozhodol vo veci samej. Súd pojednával v neprítomnosti kolízneho opatrovníka, ktorý svoju neúčast' vopred písomne ospravedlnil a v neprítomnosti matky, ktorá bola ospravedlnená telefonátom z dôvodu jej pôrodu.

11. V predmetnej veci o uloženie výchovného opatrenia – pobyt v zariadení, súd upustil od vypočutia názoru mal. dieťaťa vzhľadom na jeho nízky vek.

12. Navrhovateľ na súdnom pojednávaní zotrval na podanom návrhu, nakoľko neexistuje žiadna osoba, ktorá by zabezpečila mal. A. starostlivosť akú potrebuje, jeho rodičia žijú v nevyhovujúcich pomeroch a matka zabezpečuje starostlivosť ďalším mal. deťom.

13. Podľa § 37 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu, b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené, c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce, d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

14. Podľa § 37 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov, b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov, c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovú a inak závislých.

15. Podľa § 111 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len ako „CMP“), v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje okrem iného aj o výchovných opatreniach.

16. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrhu na nariadenie výchovného opatrenia je potrebné vyhovieť. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že mal. A. nie je možné vrátiť do jeho prirodzeného rodinného prostredia pri zohľadnení celkovej sociálnej situácie v rodine, uložené výchovné opatrenie nespĺnilo svoj účel, rodičia pre jeho návrat nevytvorili primerané podmienky.

17. Súd mal za preukázané, že otec maloletého v rodnom liste uvedený nie je a matka vo svojej domácnosti, ktorá je pre mal. dieťa nevyhovujúca, nie je ešte maloletému synovi schopná poskytnúť zvýšenú starostlivosť, ktorú si tento vyžaduje v dôsledku svojho zdravotného stavu, ktorý mu matka spôsobila aj zanedbaním jeho starostlivosti. Od umiestnenia dieťaťa do Centra pre deti a rodiny sa zdravotný stav maloletého stabilizoval, musí byť však pod pohľadom pediatra a odborných lekárov. Vrátením do prirodzeného rodinného prostredia by bolo zdravie a priaznivý vývin maloletého ohrozený.

18. Vzhľadom na skutočnosť, že neexistuje iná osoba z rodinného prostredia, ktorá by mal. prevzala do náhradnej osobnej starostlivosti a uložené výchovné opatrenie nespĺnilo svoj účel, súd opakovane ponechal maloletého v starostlivosti Centra pre deti a rodiny D., so sídlom E. XX, kde sa v súčasnosti nachádza.

19. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

20. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

21. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. O náhrade trov účastníkov konania súd vzhľadom na vyššie uvedené rozhodol podľa § 52 CMP v spojení s § 57 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015 Civilný sporový poriadok / ďalej len ako „CSP“).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP) .

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.