

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 10C/83/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712210212  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2013:5712210212.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Martin samosudkyňou JUDr. Máriou Gazdačkovou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., so sídlom 82108 Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, proti žalovanej A. J., E.. XX.X.XXXX, I. S. Z. XXX, právne zastúpenej JUDr. Karolom Žirkom, advokátom so sídlom v Turčianskych Tepliciach, SNP 514/122, v konaní o zaplatenie 534,52 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je žalobcovi povinná zaplatiť 239,89 eur spolu s 9%-ným úrokom z omeškania ročne za obdobie od 27.11.2010 do zaplatenia, všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 60,-eur mesačne, zročných vždy ku poslednému dňu kalendárneho mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku a pod hrozbou straty výhody splátok v prípade nezaplatenia zročnej splátky.

Vo zvyšku uplatneného nároku sa konanie zastavuje.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 10.7.2012 sa žalobca proti žalovanej domáhal zaplatenia sumy 534,52 € spolu s 9%-ným úrokom z omeškania ročne za obdobie od 27.11.2010 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Žalobu žalobca odôvodnil tou skutočnosťou, že so žalovanou uzavrel 19.12.2008 Zmluvu o pripojení č. A4148006, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné obchodné podmienky žalobcu. Na základe tejto zmluvy sa žalobca žalovanej zaviazal poskytovať telekomunikačné služby a žalovaná za ne riadne platiť. Súčasne k zmluve bol uzavretý aj Dodatok, podľa ktorého žalobca žalovanej odpredal mobilný telefón značky Sony Ericson 910i za kúpnu cenu 26,22 €. Tým, že žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb, vyfakturovaných jej v období 7.8.2010 až 7.9.2010, porušila svoje zmluvné povinnosti a vznikla jej povinnosť zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 497,91 eur. Žalobca žalovanú vyzval na zaplatenie tejto sumy pokusom o pokonávku z 12.11.2010 a žalovaná na ňu reagovala čiastočnou úhradou pohľadávky za neuhradené služby vo výške 75,40 eur. Preto si žalobca žalobou uplatnil nárok na zvyšok ceny neuhradených služieb vo výške 36,61 eur a nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 497,91 eur, teda celkovo sumu 534,52 eur, ku ktorej v zmysle § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka žiadal aj priznať úrok z omeškania.

Súd vo veci rozhodol najskôr vydaním platobného rozkazu, ktorým žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

Proti platobnému rozkazu však včas podala odpor žalovaná, v ktorom súde dňa 19.3.2013 oznámila, že kontaktovala žalobcu s písomnou žiadosťou o povolenie splátkového kalendára, avšak žalobca na jej žiadosť nereagoval. Súčasne poukázala na skutočnosť, že zaplatila aj poslednú faktúru, v ktorej jej bola vyúčtovaná cena poskytnutých služieb vo výške 36,61 eur a ostáva jej zaplatiť len zmluvnú pokutu vo výške 497,91 eur a úrok z omeškania, nie teda istinu, ktorú žalobca uvádza v žalobe. Žiadala, aby jej bolo povolené túto sumu zaplatiť v ôsmich splátkach. K odporu žalovaná pripojila listinné dôkazy, preukazujúce, že žalobcovi zaplatila dňa 28.12.2012, teda po podaní žaloby sumu 36,61 eur a dňa 18.3.2013 sumu 32,-eur.

Na odpor žalovanej reagoval žalobca podaním z 22.5.2013, na súd došlým 30.5.2013 pred prvým pojednávaním vo veci samej, ktoré súd nariadil vzhľadom na podaný odpor.

V tomto podaní žalobca čiastočne zobral žalobu späť a to tak, že žiadal žalovanej zaplatiť sumu 239,89 eur spolu s 9% úrokom z omeškania ročne z tejto sumy od 27.11.2010 do zaplataenia a náhradu trov konania. Vo zvyšku uplatneného nároku zobral žalobu späť. V tomto podaní žalobca uviedol, že snaží predísť procesnej neistote pri posudzovaní jeho nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody z dôvodu, že ustanovenie dodatku, v ktorom bola dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón bolo v inom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka a to rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp.zn. 6Co 91/2011. V súlade s ustanovením § 53a Občianskeho zákonníka je žalobca ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. Napriek tomu nie je možné spravodlivo požadovať od žalobcu vzdanie sa reálneho nároku na náhradu škody, spôsobenej žalovanou. Uvedená zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút v zmysle dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by žalobcovi mohla prípadne vzniknúť tým, že žalobca si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón za akciovú cenu splnil, avšak žalovaný si základnú povinnosť, to zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne uhrádzať splatné záväzky nesplnil. Zmluvná pokuta nebola dojednaná v snahe zabezpečiť neprímeraný majetkový prospech žalobcovi, ale mala byť preventívnym uhradzovacím nástrojom pre prípad porušenia základnej zmluvnej podmienky a vrámci uhradzovacej funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody mala nahrádzať škodu za akciový telefón zvýhodnené ceny služieb počas viazanosti, náklady za predajný akceptačný a aktivačný proces a vyhradenú kapacitu v prevádzkovej sieti, ktorá si vyžaduje rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky. Žalobca v tomto podaní uviedol, že mobilný telefón bol predaný žalovanej za akciovú cenu 26,22 eur, pričom jeho predajná cena bola 298,41 eur. Rozdiel medzi predajnou a akciovou cenou potom predstavoval sumu 272,19 eur, ktorá je vlastne škodou na strane žalobcu. Po podaní žalobného návrhu žalovaná vykonala na účet žalobcu úhrady spolu vo výške 68,61 eur a to dňa 28.12.2012 zaplatila 36,61 eur a dňa 19.3.2013 sumu 32,-eur. Z toho vyplýva, že žalovaná vlastne zaplatila cenu neuhradených služieb vo výške 36,61 eur a čiastočne v rozsahu 32,-eur nahradila aj žalobcovi škodu z pôvodnej sumy 272,19 eur. Preto rozdiel medzi sumou 272,19 eur a sumou 32,-eur predstavuje sumu 239,89 eur podľa výpočtov žalobcu. Túto sumu spolu s 9% úrokom z omeškania ročne za obdobie od 27.11.2010 do zaplataenia žiadal žalobca priznať a vo zvyšku uplatneného nároku zobral žalobcu späť.

Na pojednávaní dňa 5.6.2013 súd vykonal dokazovanie čítaním listín, pripojených do súdneho spisu.

Právny zástupca žalovanej, ktorý sa zúčastňoval na pojednávaní nemal námietky k čiastočnému späťvzatiu žaloby a nemal námietky ani k nároku, ktorý žalobca podaním z 22.5.2013, na súd došlým 30.5.2013 modifikoval.

Právny zástupca žalovanej však v mene žalovanej žiadal, aby jej súd povolil splátky dlhu maximálne vo výške 60,-eur mesačne s poukazom, že žalovaná je síce zamestnaná, avšak jej príjem činí len okolo 400,-eur v čistom zárobku. Hoci nemá vyživovacie povinnosti, žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou, ktorá má veľmi nízky príjem a navyše je vážne chorá, teda, ktorej vypomáha.

Zo zmluvy o pripojení včetně jej Dodatku a Prílohy č.1 k predmetnému dodatku súd zistil, že touto zmluvou zo dňa 19.12.2008, ktorú účastníci konania uzavreli, sa žalobca zaviazal žalovanej poskytovať

telekomunikačné služby v zmluve uvedené, včítne odpredaja mobilného telefónu, uvedeného v žalobe za predajnú cenu 26,22 eur. Žalovaná sa zaviazala sa zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov, v tomto období riadne odoberať dohodnuté služby, žalobcom poskytované a riadne za ne platiť. Porušenie týchto povinností bolo sankcionované podľa bodu 2.5 Dodatku k zmluve zmluvnou pokutou vo výške 15.000,--Sk, teda 497,91€ . Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli aj Všeobecné zmluvné podmienky žalobcu.

Z pripojených faktúr, ktoré žalobca do spisu pripojil, súd zistil, že faktúrou č.1007785749 zročnou 8.9.2010 fakturoval žalobca žalovanej upomienku v súvislosti s oneskoreným zaplatením služieb poskytnutých pred 4.7.2010 spolu vo výške 2,66 eur. Ďalšou faktúrou zročnou 21.9.2010 fakturoval žalobca žalovanej cenu poskytnutých služieb v období od 4.9.2010 do 3.10.2010 v sume 33,95 eur. Faktúrou č.8540002296, zročnou 21.10.2010 fakturoval už žalovanej poplatok za odpojenie vo výške 4,70 eur.

Medzi účastníkmi bolo nesporné, že žalovaná vzhľadom na neplatenie faktúr žalobcovi bola odpojená z mobilnej siete žalobcu a to v septembri 2010, čím nedodržala zmluvne dohodnutú dobu viazanosti. Za takýchto okolností možno súhlasiť so žalobcom, že v príčinnej súvislosti s porušením zmluvných povinností žalovanej, predovšetkým porušením povinnosti dodržať zmluvnú viazanosť so žalobcom s prihliadnutím na skutočnosť, že žalovanej bola poskytnutá podstatná zľava z kúpnej ceny mobilného telefónu a to vo výške 272,19 eur, vznikla žalobcovi v tomto rozsahu škoda a preto má žalobca v zmysle § 420 Občianskeho zákonníka právo na jej nahradenie.

Podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka (zák.č.40/1964 Zb.), každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Porušením právnej povinnosti rozumie sa porušenie povinnosti, ktorá pre účastníka konania vyplýva zo zákona alebo zo zmluvy. V tomto prípade spôsobila žalovaná žalobcovi škodu v príčinnej súvislosti s porušením svojej zmluvnej povinnosti a to nedodržaním doby zmluvnej viazanosti. Pretože tento nárok žalobca uplatňoval len vo výške 239,89 eur s prihliadnutím na predchádzajúce platby žalovanej a čiastočné späťvzatie žaloby, súd k výške uplatneného nároku nemal námietky a žalobcovi sumu 239,89 eur titulom náhrady škody proti žalovanej priznal.

Vo zvyšku uplatneného nároku potom súd podľa § 96 ods.1 O.s.p.. konanie zastavil

Žalobcovi popri istine priznal aj nárok na 9% úroky z omeškania ročne od 27.11.2010 do zaplatenia. Žalovaná bola totiž upomienkou zo dňa 12.11.2010 vyzvaná, aby žalobcovi zaplatila celkovo sumu 609,91 eur (pozostávajúcu z ceny neuhradených služieb a zo zmluvnej pokuty vo výške 497,91 eur) do 26.11.2010. Keďže žalovaná v tomto termíne dlh nezaplatila, dostala sa s úhradou tejto sumy do omeškania dňom 27.11.2010. Preto ak žalobca uplatňuje zvyšok tejto sumy titulom náhrady škody je žalovaná s úhradou sumy 239,89 eur vo vzťahu k žalobcovi stále v omeškaní.

Súd vzhľadom na nízky príjem žalovanej rozhodol v zmysle ustanovenia § 160 ods.1 O.s.p., že žalovaná je oprávnená svoj dlh splácať splátkami, ktorých výšku a zročnosť určil vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku. Žalobca takmer v rozsahu polovice pôvodne uplatneného nároku obmedzil žalobou uplatnený nárok v priebehu konania v snahe vyhnúť sa prípadnému neúspechu, preto z procesného hľadiska zaviniť, že sa v tejto časti muselo konanie zastaviť a súd túto situáciu posudzuje ako čiastočný neúspech žalobcu, preto je možné konštatovať, že každý z účastníkov oproti pôvodne uplatnenému nároku bol v časti úspešný a v časti neúspešný. Súd preto využil ustanovenie § 142 ods.2 O.s.p., ktoré pamätá na takúto situáciu a o trovách konania, ktoré účastníkom vznikli rozhodol tak, že žiadny z nich nemá právo na náhradu proti druhému účastníkovi konania.