

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 15C/154/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212211228  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Krč-Šebera  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2013:4212211228.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno samosudcom JUDr. Dušanom Krč-Šeberom v právnej veci navrhovateľky: W. K., nar.X.X.XXXX, bytom N., ul. Y. XXXX/XX, právne zastúpená: JUDr. Iveta Majlingová, advokátka, so sídlom Advokátskej kancelárie Pohraničná 7, Komárno, proti odporcovi: N. J., nar.X.X.XXXX, bytom N., Z. I. XX/X, právne zastúpený: JUDr. Marianna Závacká, advokátka, so sídlom Advokátskej kancelárie Nádvorie Európy 32/3, Komárno, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

### r o z h o d o l :

Súd v y p o r i a d a v a zaniknuté bezpodielové spoluvlastníctvo účastníkov konania nasledovne:

Súd p r i k a z u j e do výlučného vlastníctva navrhovateľky hnutelné veci:

1. garniža v spálni, 180 cm, medovej farby..... 1,-€
2. záclony v kuchyni, béžovej farby, oválneho tvaru..... 2,-€
3. garniža v kuchyni, 180 cm, medovej farby ..... 1,-€
4. luster v kuchyni, tmavohnedej farby s dvoma svietidlami ..... 1,-€
5. páková batéria v kuchynskom drese, chrómová ..... 3,-€
6. kuchynská linka, do tvaru L, bordovej farby ..... 200,-€
7. sporák Gorenje, kombinácia plynové horáky a elektrická trúba .....50,-€
8. odsávač pár Mora, chromovej farby ..... 5,-€
9. kuchynský drez, chrómovej farby ..... 5,-€
10. dvakrát luster v predsieni, chrómovej farby ..... 1,-€
11. žalúzie v predsieni, striebornej farby ..... 3,-€
12. záclony v obývačke, dva kusy žltej farby s kvetinovým vzorom ..... 2,-€
13. garniža v obývačke, 180 cm, medovej farby ..... 1,-€
14. okrasná lampa, výška 1,50 m s oranžovým tienidlom ..... 3,-€
15. stojanová lampa so vzorom rybičiek ..... 1,-€
16. stropné svietidlo v kúpeľni, oválny tvar, modré ..... 1,-€

17. elektrický bojler, bielej farby .....	10,-€
18. zabudovaný ventilátor vo WC .....	1,-€
19. záclona v detskej izbe biela s macíkovým vzorom .....	1,-€
20. garniža v detskej izbe, 180 cm, medovej farby .....	1,-€
21. luster v detskej izbe, oválnej farby s macíkovým vzorom .....	2,-€
22. nábytok do spálne, farba buk, štvordverová skriňová zostava .....	20,-€
23. žalúzie na chodbe, striebornej farby .....	1,-€
24. koberec v detskej izbe, 5x3 m, modrej farby s macíkovým vzorom .....	5,-€
25. televízny stolík s policami v detskej izbe, farba buk .....	5,-€
26. stropný ventilátor, kombinovaný ako svietidlo s piatimi svietidlami .....	5,-€
27. vonkajšia senzorová lampa, striebornej farby .....	1,-€
28. elektrický prenosný varič, jednoplatenka .....	1,-€
29. digitálna kamera Sony, rok kúpy 2006 .....	60,-€
30. kompresor pre auto .....	3,-€
31. fotoaparát značky Olympus .....	10,-€

Súd p r i k a z u j e do výlučného vlastníctva navrhovateľky 1-nu investícií počas manželstva vynaložených na prestavbu a prístavbu nehnuteľnosti so súp.č.XXXX v sume 2.195,-€.

Súd p r i k a z u j e do výlučného vlastníctva navrhovateľky pohľadávku voči B. K. v sume 2.195,-€ a voči K. G. v sume 4.390,-€.

Súd p r i k a z u j e do výlučného vlastníctva navrhovateľky: pasívum, zostatok úveru poskytnutého spoločnosťou T. Z. M., a.s. č. úverovej zmluvy XXX/XXXX/XXSU v zostatkovej výške XX.XXX,-€ s tým, že je naďalej povinná splátky splácať výlučne sama až do úplného splatenia úveru.

Súd p r i k a z u j e do výlučného vlastníctva odporcu hnutel'né veci:

1. kuchynský stôl so stoličkami .....	5,-€
2. sedacia súprava broskyňovej farby .....	150,-€
3. obývacia stena .....	100,-€
4. luster v obývačke .....	2,-€
5. stolík pod televízorom .....	5,-€
6. automatická pračka .....	100,-€
7. motorové vozidlo B., sivá metalíza O. ....	2.500,-€
8. montáž a nákup zabezpečovacieho zariadenia do mot. vozidla Peugeot .....	10,-€

9. vodná pumpa .....	2,-€
10. LCD televízor Thomson .....	150,-€
11. autosedačka .....	0,-€

Súd p r i k a z u j e do výlučného vlastníctva odporcu: pasívum, zostatok úveru poskytnutého spoločnosťou K. H. M., a.s., č. úverovej zmluvy XXXXXXXXXXXX v zostatkovej výške X.XXX,XX € s tým, že je naďalej povinný splátky splácať výlučne sám až do úplného splatenia úveru.

Odporca j e p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľke na úplne vyrovnanie sumu 6.665,66 €, do 60 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Navrhovateľka a odporca s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť súdny poplatok vo výške 1.212,-€ na účet Okresného súdu Komárno č.ú.:XXXXXXXXXX/XXXX, variabilný symbol:XXXXXXXXXX v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Navrhovateľka a odporca s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť náhradu trov konania štátu v sume 31,86 € na účet Okresného súdu Komárno č.ú.:XXXXXXXXXX/XXXX, variabilný symbol:XXXXXXXXXX v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Navrhovateľka podala na Okresnom súde Komárno dňa 13.6.2012 návrh, ktorým sa domáhala vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov konania po rozvedení manželstva. V návrhu uviedla, že manželstvo medzi účastníkmi konania bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu č.k.6C/73/2009-92 zo dňa 25.9.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.11.2009. Rozvodom manželstva zaniklo i ich bezpodielové spoluvlastníctvo manželov. Počas trvania manželstva nadobudli do bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej len „BSM“) hnutelné veci a vykonali investície počas manželstva na prestavbu a prístavbu nehnuteľnosti tvoriace vlastníctvo navrhovateľky. Zároveň počas trvania manželstva nadobudli do BSM pasíva, a to záväzok voči OTP banke, a.s. a záväzok z titulu splatenia úveru voči spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. Vzhľadom k tomu, že k vyporiadaniu BSM mimosúdnu cestou nedošlo bol podaný návrh na tunajší súd.

Odporca sa k návrhu na vyporiadanie BSM vyjadril a uviedol, že je hodnota hnutelných vecí uvedených v návrhu je iná a rozšíril okruh hnutelných vecí, ktoré neboli navrhovateľkou zahrnuté do zoznamu BSM v hodnote 2.425 €. Spolu hodnotu hnutelných vecí stanovil na sumu 18.512 €. Ďalej uviedol, že do BSM nepatrí motorové vozidlo O. XXX, e.č.:N pretože uvedené vozidlo nadobudol odporca v roku 2002 pred uzatvorením manželstva. Cena osobného vozidla Peugeot je taktiež nesprávne uvedená, pričom toto vozidlo bolo kúpené ako ojazdené v roku 2003 v sume 6.639 €. Odporca navrhol prikázať mu hnutelné veci v sume 7.603 €. Odporca uviedol, že k vyporiadaniu BSM mimosúdnu cestou nedošlo, nakoľko navrhovateľka nikdy nepredložila žiadny návrh na vyporiadanie BSM.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, výsluchom odporcu, úverovou zmluvou zo dňa 20.12.2008, výpisom z účtu odporcu, rozsudkom Okresného súdu Komárno č.k.6C/73/2009-92, technickým preukazom od motorového vozidla EČV:KN-791AO, osvedčením o evidencii vozidla, kúpnu zmluvou zo dňa 1.8.2012, potvrdením o prevzatí starého vozidla na spracovanie, výpisom z LV č.XXXX pre k.ú. N., výpisom z registra organizácií, správou spoločnosti K. H. M. zo dňa XX.X.XXXX spolu so splátkovým kalendárom k zmluve, správou od spoločnosti T. Z., a.s., oboznámením spisu tunajšieho súdu sp.zn.6C/73/2009 a zistil tento skutkový stav veci:

Z rozsudku Okresného súdu Komárno č.k.6C/73/2009-92 zo dňa 25.9.2009 súd zistil, že manželstvo účastníkov konania uzavreté dňa 2.7.2005 bolo týmto rozsudkom rozvedené. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 11.11.2009. Maloletý Kristián Fülöp bol na čas po rozvoze zverený do osobnej starostlivosti navrhovateľky a odporca bol zaviazaný k povinnosti platiť na maloletého výživné v sume 80 € mesačne.

Z výsluchu navrhovateľky súd zistil, že spolu s odporcom sa pokúšali dohodnúť, avšak dohodnúť sa im nepodarilo, a preto podali návrh na súd. Navrhovateľka uviedla, že na podanom návrhu a aj na jeho upresnení zo dňa 13.2.2013 trvá.

Z výsluchu odporcu súd zistil, že on sa s navrhovateľkou vôbec nerozprával, a ani nebola medzi nimi žiadna dohoda. Odporca uviedol, že s návrhom navrhovateľky sa nedá v celom rozsahu súhlasiť.

Súhlasným vyhlásením účastníkov konania súd zistil, že do BSM účastníkov konania patria hnutelné veci, a to garniža v spálni, 180 cm, medovej farby v dohodnutej zostatkovej sume ku dňu zániku manželstva v sume 1,-€, záclony v kuchyni, béžovej farby, oválneho tvaru v zostatkovej sume 2,-€, garniža v kuchyni, 180 cm, medovej farby v sume 1,-€, luster v kuchyni, tmavohnedej farby s dvoma svietidlami v sume 1,-€, páková batéria v kuchynskom drese, chrómová v sume 3,-€, kuchynská linka, do tvaru L, bordovej farby v sume 200,-€, sporák Gorenje, kombinácia plynové horáky a elektrická trúba v sume 50,-€, odsávač pár Mora, chromovej farby v sume 5,-€, kuchynský stôl so stoličkami v sume 5,-€, kuchynský drez, chrómovej farby v sume 5,-€, dvakrát luster v predsieni, chrómovej farby v sume 1,-€, žalúzie v predsieni, striebornej farby v sume 3,-€, sedacia súprava broskyňovej farby v sume 150,-€, obývací stena v sume 100,-€, záclony v obývačke, dva kusy žltej farby s kvetinovým vzorom v sume 2,-€, garniža v obývačke, 180 cm, medovej farby v sume 1,-€, luster v obývačke v sume 2,-€, stolík pod televízorom v sume 5,-€, okrasná lampa, výška 1,50 m s oranžovým tienidlom v sume 3,-€, stojanová lampa so vzorom rybičiek v sume 1,-€, stropné svietidlo v kúpeľni, oválny tvar, modré v sume 1,-€, automatická pračka v sume 100,-€, elektrický bojler, bielej farby v sume 10,-€, zabudovaný ventilátor vo WC v sume 1,-€, záclona v detskej izbe biela s macíkovým vzorom v sume 1,-€, garniža v detskej izbe, 180 cm, medovej farby v sume 1,-€, luster v detskej izbe, oválnej farby s macíkovým vzorom v sume 2,-€, motorové vozidlo B. XXX, sivá metalíza O.:N v sume 2.500,-€, montáž a nákup zabezpečovacieho zariadenia do motorového vozidla Peugeot v sume 10,-€, vodná pumpa v sume 2,-€, nábytok do spálne, farba buk, štvordverová skriňová zostava v sume 20,-€, žalúzie na chodbe, striebornej farby v sume 1,-€, koberec v detskej izbe, 5x3 m, modrej farby s macíkovým vzorom v sume 5,-€, LCD televízor Thomson v sume 150,-€, televízny stolík s policami v detskej izbe, farba buk v sume 5,-€, stropný ventilátor, kombinovaný ako svietidlo s piatimi svietidlami v sume 5,-€, vonkajšia senzorová lampa, striebornej farby v sume 1,-€, elektrický prenosný varič, jednoplatenka v sume 1,-€, autosedačka v sume 0,-€, digitálna kamera Sony, rok kúpy 2006 v sume 60,-€, kompresor pre auto v sume 3,-€, fotoaparát značky Olympus v sume 10,-€. Navrhovateľka s odporcom súhlasným vyhlásením vypustili z masy BSM záclony v spálni modré bez vzoru, ďalej montáž ochranných fólií do motorového vozidla B., motorové vozidlo O. XXX S.:N ďalej domáce kino, ktoré zakúpila navrhovateľka pred uzatvorením manželstva, chladničku, mikrovlnku striebornej farby, tepovač, ktorý tvorí výlučné vlastníctvo odporcu.

Súhlasným vyhlásením účastníkov konania súd zistil, že do BSM účastníkov konania patria ďalšie aktíva, a to investície počas manželstva vynaložené na prestavbu a prístavbu nehnuteľnosti vedenej na LV č.XXXX pre k.ú. N., ktorá je vo vlastníctve navrhovateľky v 1, vo vlastníctve K. G. v 1 a vo vlastníctve B. K. v 1. Zo spoločných prostriedkov účastníci konania vykonali investície v hodnote X.XXX,-€.

Z listu vlastníctva č.XXXX pre k.ú. N. súd zistil, že rodinný dom s.č.XXXX nachádzajúci sa v N. na parc.č.XXXXX/XX vrátane pozemku, zastavané plochy a nádvoria, vo výmere XXX m<sup>2</sup> je v podielovom spoluvlastníctve, pričom v podieli 1 je spoluvlastníkom B. K., v 1-ici je spoluvlastníčkou K. G. a v 1-ine je spoluvlastníčkou navrhovateľka.

Zo správy spoločnosti K. H. M. zo dňa 21.3.2013 spolu so splátkovým kalendárom k zmluve a z úverovej zmluvy č.XXXXXXXXXXX zo dňa 20.12.2008 súd zistil, že zostávajúca nesplatená časť úveru bola ku dňu 11.11.2009 vo výške 4.352,68 €. Úver bol poskytnutý dňa 20.12.2008 vo výške 2.655,51 € a ku dňu 11.11.2009 predstavovali uhradené splátky celkovo sumu 594,84 €.

Zo správy spoločnosti T. Z. M., a.s. súd zistil, že navrhovateľka je v úverovom vzťahu vedená ako spoludlžníčka.

Z výpisu z účtu T. a.s. č.ú.XXXXXXXX/XXXX súd zistil, že ku dňu 11.11.2009 predstavoval zostatok úveru ako záväzok voči OTP banke, a.s. v sume 23.797,-€.

Z technického preukazu osobného motorového vozidla O. XXXL súd zistil, že motorové vozidlo O. XXX, EČ:N odporca nadobudol pred uzavretím manželstva v roku 2002. Toto vozidlo bolo vyplývajúc z potvrdenia o prevzatí starého vozidla na spracovanie zošrotované v roku 2012.

Podľa § 148 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

Podľa § 149 ods. 1, ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150. Ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

Podľa § 143 Občianskeho zákonníka, v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnomu nástupcovi pôvodného vlastníka.

Podľa § 150 Občianskeho zákonníka, pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

Pri vyporiadaní BSM súd nie je viazaný návrhmi účastníkov ani pokiaľ ide o rozsah spoluvlastníctva, ani pokiaľ ide o spôsob jeho vyporiadania.

Súd postupujúc podľa vyššie citovaných zásad § 150 Občianskeho zákonníka určil, že do zaniknutého BSM účastníkov konania patria aktíva, a to hnuiteľné veci, ktoré sú uvedené vo výroku tohto rozsudku v zostatkovej hodnote ku dňu zániku manželstva v sume 3.430,-€ a investície vynaložené počas manželstva na prestavbu a prístavbu nehnuteľnosti vedenej na Y. pre k.ú. N., ktoré predstavujú sumu 8.781,-€. Účastníkov zatažujú pasíva, a to zostatok úveru poskytnutého spoločnosťou T., a.s. v zostatkovej výške 23.797,-€ a zostatok úveru poskytnutého spoločnosťou K. H. M., a.s. v zostatkovej výške 4.352,68 €. Vyporiadaním BSM spôsobom vyššie uvedeným súd prikázal navrhovateľke do výlučného vlastníctva hnuiteľné veci v zostatkovej hodnote ku dňu zániku BSM v sume 406 € a investície v sume 8.781 €. Súd prikázal do výlučného vlastníctva navrhovateľke zostatok úveru poskytnutého spoločnosťou T. Z. M., a.s. č. úverovej zmluvy XXX/XXXX/XXSU v zostatkovej výške XX.XXX,-€. Súd prikázal odporcovi hnuiteľné veci v zostatkovej hodnote ku dňu zániku manželstva v sume 3.024 €. Na strane pasív súd odporcovi prikázal zostatok úveru poskytnutého spoločnosťou K. H. M., a.s., č.

úverovej zmluvy XXXXXXXXXXXXX v zostatkovej výške X.XXX,XX €. Hrubá hodnota BSM predstavuje sumu 40.410,68 €.

Na strane aktív pripadá na každého z účastníkov suma 6.105,50 € ako polovica z celkovej hodnoty aktív v sume 12.211,-€. Navrhovateľka na strane aktív dostáva hodnotu 9.187 €, čo je o 3.081,50 € viac ako má dostať. Odporca na strane aktív dostáva hodnotu 3.024 €, pričom rozdiel medzi tým čo má dostať a čo dostane predstavuje sumu 3.081,50 €.

Pasíva predstavujú sumu 28.199,68 €, z čoho na každého z účastníkov konania pripadajú pasíva vo výške 14.099,84 € /28.199,68 €:2=14.099,84 €/ . Navrhovateľka na strane pasív zaplatí sumu 23.847 €, čo je o sumu 9.747,16 € viac ako by mala zaplatiť. /23.847,-€-14.099,84 €=9.747,16 €. Odporca zaplatí na strane pasív dlžobu vo výške 4.352,68 €, pričom na dlžobách zaplatí o sumu 9.747,16 € menej ako má zaplatiť. /14.099,84 €-4.352,68 €=9.747,16 €/.

Navrhovateľka dostane na aktívach o sumu 3.081,50 € viac ako má dostať a na pasívach zaplatí viac o sumu 9.747,16 €. Súd dospel pri výpočte úplného vyrovnaní medzi účastníkmi konania k záveru, že navrhovateľka dostáva voči odporcovi o sumu 6.665,66 € menej. Odporca dostáva na aktívach menej o 3.081,50 € a na pasívach zaplatí menej o 9.747,16 €. Súd dospel k záveru, že odporca dostáva o sumu 6.665,66 € viac, preto odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke na úplne vyrovnanie sumu 6.665,66 €.

Podľa § 2 ods. 1 písm. c/ zákona č.71/1992Zb. o súdnych poplatkoch v spojitosti s položkou 6 písm. b/ Sadzobníka súdnych poplatkov účastníci konania sú povinní zaplatiť na účet tunajšieho súdu spoločne a nerozdielne súdny poplatok v sume 1.212,-€ určenej vo výške 3 % z hrubej hodnoty BSM, t.j. zo sumy 40.410,68 €.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., keď každý z účastníkov konania bol úspešný iba čiastočne, a preto súd rozhodol, že žiadny z nich nemá právo na náhradu trov konania.

Súd zároveň rozhodol podľa § 148 ods. 1 O.s.p. o náhrade trov konania štátu v sume 31,86,-€, ktorú sú účastníci konania povinní zaplatiť spoločne a nerozdielne na účet tunajšieho súdu. V uvedenom konaní vznikli štátu trovy uhradením faktúry č.900035594 zo dňa 4.4.2013 v sume 31,86 €, ktorú si T. Z. M., a.s. vyúčtovala za poskytnutú bankovú informáciu.

Lehotu na plnenie súd účastníkom určil v súlade s § 160 ods. 1 O.s.p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Nitre, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje ( § 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože

nevykonan navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/-f/ O.s.p.)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.)

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205 a ods. 1 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.( § 251 ods. 1 O.s.p. )