

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 16C/33/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112221971
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Jusková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2013:8112221971.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Monikou Juskovou v právnej veci žalobcu: BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711 , proti žalovanej: U. W., A.. X.X.XXXX, štátnej občanke SR, s trvalým pobytom evidovaným na adrese O. X, XXX XX F., toho času na neznámom mieste, zastúpenej P. E., X. S. E. X. Q. A. S., za účasti vedľajšieho účastníka Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Petrovská 10, 909 01 Skalica, IČO: 42 264 154, zastúpeného advokátom JUDr. Jozefom Kempom, Nám. Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grob, o zaplatenie sumy 32,79 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalobný návrh **z a m i e t a** .

Náhradu trov konania žalovanej ani vedľajšiemu účastníkov **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobným návrhom súdu doručeným 18.7.2012 domáhal toho, aby súd platobným rozkazom uložil žalovanej zaplatiť mu sumu 32,79 eura s 9 % úrokom z omeškania zo sumy 32,79 eura za obdobie od 19.7.2009 do zaplatenia a aby taktiež uložil zaplatiť mu náhradu trov s konaním mu vzniknutých.

V dôvodoch žalobného návrhu uviedol, že je právnym nástupcom spoločnosti X. S., Y..X.. na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky zo 6.12.2011. Jeho právny

- 2 -

16C/33/2013

predchodca uzavrel so žalovanou Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby. Žalovaná sa zaviazala riadne odoberať služby, platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v cenníku , čo však nedodržala a nezaplatila faktúru č. XXXXXXXXXX , splatnú 18.7.2009 znejúcu na sumu 32,79 eura; zaplatenie tejto povinnosti má jej preto uložiť súd.

Platobným rozkazom XXRo/XXX/XXXX-XX N. XX.X.XXXX súd návrhu žalobcu vyhovel; pre nemožnosť jeho doručenia žalovanej do vlastných rúk bol platobný rozkaz uznesením XXC/XX/XXXX-XX N. XX.X.XXXX zrušený v celom rozsahu, a to postupom podľa § 173 ods. 2 O.s.p.

Po vykonaní šetrenia pobytu žalovanej, ktorý sa súdu zistiť nepodarilo jej súd uznesením XXC/XX/XXXX-XX N. XX.X.XXXX ustanovil postupom podľa § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníčku; opatrovníčka sa k žalobnému návrhu nevyjadřila. Písomne oznámila, že súhlasí s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. , ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Predmetom konania bol nárok žalobcu z právneho vzťahu, predmet ktorého nedosiahol sumu 1.000 eur, išlo o drobný spor, preto súd vo veci pojednávanie na prejednanie veci ani nenariadil a rozhodol na základe dôkazných prostriedkov, ktoré súdu predložil žalobca, ktorého zaťažovala dôkazná povinnosť.

Súd sa oboznámil so Zmluvou o postúpení pohľadávok, faktúrou , ako aj ďalšími písomnosťami zo spisu a zistil tento s k u t k o v ý s t a v :

Medzi žalobcom, ako postupníkom a spoločnosťou X. S., Y..X., ako postupcom bola dňa 7.12.2011 uzavretá Zmluva o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej boli pohľadávky postupcu vzniknuté so zmlúv o pripojení uzatvorených medzi postupcom ako veriteľom a jeho klientmi.

Žalobca súdu predložil faktúru s variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX , splatnú 18.7.2009 znejúcu na sumu 32,79 eura, ktorou právny predchodca žalobcu žalovanej vyúčtoval pravidelné poplatky v sume 26,16 eura a jednorazový poplatok - zmluvnú pokutu za nedodržanie doby splatnosti vo výške 1,66 eura. Iné dôkazné prostriedky žalobca súdu nepredložil.

Na základe zisteného skutkového stavu súd p r á v n e u z a t v á r a :

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

- 3 -

16C/33/2013

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Žalobca len tvrdil, že medzi jeho právnym predchodcom a žalovanou bola uzatvorená Zmluva o pripojení, žiadny dôkazný prostriedok k vzniku tohto záväzkového vzťahu však súdu nepredložil. Faktúra ako účtovný doklad nie je dôkazom existencie záväzkového vzťahu, nároky z ktorého uplatňoval žalobca žalobným návrhom. Napokon ani zmluva o postúpení pohľadávok nebola dôkazným prostriedkom, že je to práve žalobca, ktorý by mal byť veriteľom z tvrdeného záväzkového vzťahu, ktorý mal vzniknúť medzi spoločnosťou X. S., Y..X. a žalovanou. Žiadnu prílohu k predmetnej zmluve totiž žalobca súdu nepredložil. Pre nepreukázanie dôvodnosti žalobného nároku súd žalobný návrh v celom rozsahu, ako je uvedené vo výroku rozsudku, zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa zásady úspechu vo veci ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. Žalobca bol v konaní neúspešný, nemá právo na náhradu trov z konania mu vzniknutých. Úspešná žalovaná náhradu trov konania nežiadala, preto jej súd náhradu trov konania nepriznal. Rovnako nepriznal súd náhradu trov konania ani vedľajšiemu účastníkovi, ktorý oznámil svoj vstup do konania 16.5.2013 po tom,

ako bolo rozhodnuté , že súd vo veci vyhlási rozsudok bez nariadenia pojednávania. Právny zástupca vedľajšieho účastníka síce žiadal náhradu trov konania , žiadny úkon však nerealizoval. Úkonom právnej pomoci nie je oznámenie o vstupe do konania, preto mu súd náhradu trov , ako je uvedené vo výroku rozhodnutia, nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

- 4 -

16C/33/2013

- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.