

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6C/42/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613200986
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2013:8613200986.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Anna Frigová, v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, zastúpeného advokátskou kanceláriou ERASMUS LEGAL, s.r.o., so sídlom Justičná 9, 811 07 Bratislava, IČO: 36 789 615 proti žalovanej F. J., nar. XX.X.XXXX, bytom Q. XXX/X, XXX XX T., štátna občianka SR, o zaplatenie sumy 1 582,32 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 1 582,32 eura v pravidelných mesačných splátkach po 50 eur vždy do 20-teho dňa v mesiaci počnúc právoplatnosťou rozsudku až do úplného vyrovnania s tým, že v prípade nezaplatenia jednej splátky nastane splatnosť celej pohľadávky (prípadne zvyšku nezaplatenej pohľadávky).

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi na trovách konania sumu 379,54 eura v pravidelných mesačných splátkach po 50 eur vždy do 20-teho dňa v mesiaci počnúc právoplatnosťou rozsudku až do úplného vyrovnania s tým, že v prípade nezaplatenia jednej splátky nastane splatnosť celých trov (prípadne zvyšku nezaplatených trov), a to právnomu zástupcovi žalobcu advokátskej kancelárii ERASMUS LEGAL, s.r.o., Bratislava.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou dňa 26.2.2013 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 1 582,32 eura. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 8.8.2006 uzavrel so žalovanou Úverovú zmluvu o úvere č. 3608044515 a súčasne Zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru (ďalej len „Zmluva o RÚ a obe zmluvy spolu len „Zmluva“). Neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy sú Úverové podmienky žalobcu, s ktorými bola žalovaná oboznámená a podpisom Úverovej zmluvy prejavila súhlas byť nimi viazaná. ÚP vymedzujú práva a povinnosti oboch zmluvných strán týkajúce sa poskytnutého úveru, ako aj práva a povinnosti vyplývajúce zo Zmluvy o RÚ v prípade, že dôjde k splneniu podmienok na čerpanie RÚ prostredníctvom

6C/42/2013 - 42

-2-

úverovej karty v súlade s príslušnými ustanoveniami ÚP. Žalobca má za to, že Zmluva je celistvá, bola uzavretá v písomnej forme v súlade s § 52a ods. 1 Občianskeho zákonníka na jednej listine, určitým, slobodným a vážnym prejavom vôle žalovanej. Svoju vôľu byť viazaný touto Zmluvou a jej súčasťami potvrdila žalovaná podpisom priamo na prednej strane Zmluvy. Podstatné náležitosti vyplývajú v zrozumiteľnom znení buď priamo zo zmluvy alebo z ÚP, ktoré sú nesporne neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, a preto nesmú byť materiálne alebo formálne oddeľované a rozlišované od Zmluvy.

V súlade s judikatúrou súdov celistvosť listiny možno posudzovať z priebežného číslovania strán alebo z číslovania ustanovení zmluvy, vzájomných odvolávok alebo z iného označenia, ak je tým vylúčená ďalšia manipulácia s textom. Úverová zmluva sa stala platnou v deň, ktorý je na nej uvedený ako deň jej podpísania posledným z účastníkov úverovej zmluvy. Za podmienok uvedených v Hlave ÚP s názvom Poskytnutie revolvingového úveru, bol žalobca oprávnený poskytnúť žalovanej revolvingový úver, vydať a zaslať úverovú kartu spolu s výzvou k jej aktivizácii a príručkou pre držiteľa. Vo výzve k aktivizácii karty bolo žalovanej oznámené identifikačné číslo ÚZ č. 5705037121, ktorej je zároveň variabilným symbolom. Súčasťou príručky pre používateľa bol Sadzobník poplatkov a úrokov. Dňom aktivizácie úverovej karty zriadil žalobca žalovanej úverový účet pre čerpanie poskytnutého revolvingového úveru do výšky prideleného úverového rámca. V súlade s ustanoveniami úverovej zmluvy a ÚP žalovaná využila právo na poskytnutie revolvingového úveru, ktoré jej plynie zo Zmluvy a čerpala revolvingový úver. Úverová zmluva nadobudla účinnosť až okamihom prvého čerpania finančných prostriedkov prostredníctvom úverovej karty po splnení odkladacej podmienky vo forme telefonicko-aktivácie úverovej karty žalovanou. K poskytnutiu dohodnutého revolvingového úveru dochádza až priamym úkonom zo strany žalovanej, ktorým je práve aktivácia úverovej karty. K aktivácii úverovej karty dochádza vedomým, slobodným a vážnym prejavom vôle žalovanej aktivovať úverovú kartu. Žalovaná sa zaviazala riadne a včas splatiť žalobcovi poskytnutý úver a to v pravidelných mesačných splátkach s termínom splatnosti a vo výške určených v úverovej zmluve a zaplatiť žalobcovi úroky z poskytnutého úveru (v jednotlivých splátkach sú zahrnuté zmluvne dohodnuté úroky a príslušná časť úverovej listiny) a poplatky za poskytované služby podľa Sadzobníka. Výška pravidelnej mesačnej splátky bola dohodnutá v úverovej zmluve na najmenej 39,83 eura na základe prideleného úverového rámca vo výške 995,82 eura. Podľa Hlavy ÚP s názvom Poskytnutie revolvingového úveru je možné zmeniť celkovú výšku poskytnutého úverového rámca a žalovaná sa dohodla so žalobcom na navýšenie úverového rámca na výšku 2 323,57 eura. Z vyššie uvedeného vyplýva aj nemožnosť určenia výšky RPMN priamo v úverovej zmluve, pretože úver sa v rámci poskytnutého úverového rámca čerpá na základe vôle žalovanej a tým sa aj menia údaje relevantné pre výpočet RPMN. Žalovaná hradila dlžnú sumu a dostala sa do omeškania s úhradou svojho záväzku tak, ako je uvedené v priloženom splátkovom kalendári, z ktorého vyplýva priebeh čerpania úveru aj prehľad jednotlivých platieb žalovanej a spôsob ich započítania. V zmysle Hlavy ÚP s názvom Ukončenie/zánik úverovej zmluvy bola žalovaná žalobcom vyzvaná listom zo dňa 29.3.2010 k splateniu celého zostatku úveru vo výške 2 446,32 eura v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Vzhľadom na uvedené, tak ako vyplýva aj zo splátkového kalendára, žalobca eviduje voči žalovanej dlh vo výške 1 582,32 eura ako istinu plus poplatky za výber z bankomatu a za výpis z úverového účtu. Úrok z vyššie uvedenej sumy do času zosplatenia, dlžnú pokutu a dlžné poistné žalobca neuplatňuje.

6C/42/2013 - 43

-3-

Žalovaná vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 26.3.2013 uviedla, že si je vedomá dlhu voči žalobcovi, ale nemôže ho splatiť naraz, lebo je dôchodkyňa. Je ochotná splácať dlh v mesačných splátkach. Na pojednávaní uznala dlžnú sumu čo do dôvodu a výšky a navrhla, aby ju súd zaviazal splatiť dlh a trovy konania v mesačných splátkach po 50 eur, nakoľko je starobná dôchodkyňa s mesačným dôchodkom vo výške 260,30 eura a jej manžel je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 243,30 eura mesačne, čo preukázala rozhodnutiami o výške dôchodkov. Len za nájom 2,5-izbového bytu platia s manželom mesačne sumu 220 eur a splácajú úver v Poštovej banke vo výške 60 eur mesačne. Žalobca v písomnom podaní zo dňa 17.5.2013 súhlasil, aby súd v prípade vyhovenia návrhu povolil žalovanej splácať dlh v splátkach.

Podľa § 153a ods. 1 O.s.p., ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

V zmysle citovaného ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť lehotu dlhšiu alebo určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí.

Pri povolení splátok súd vzal do úvahy zlé sociálnu situáciu žalovanej a skutočnosť, že žalovaná uznala svoj záväzok v plnej výške a prejavila snahu o jeho splnenie. Súd je ďalej toho názoru, že povolenie splátok v danom prípade nemôže vážne zasiahnuť do hospodárskych pomerov žalobcu.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. Žalovaná bola neúspešná a úspešnému žalobcovi bola priznaná náhrada trov konania v sume 379,54 eura, ktorá pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku v sume 94,50 eura a trov právneho zastúpenia za tri úkony právnej služby po 85,64 eura zvýšených o sadzbu DPH, (prevzatie a príprava zastúpenia, písomne podanie na súd a vyjadrenie k podaniu zo dňa 25.3.2013), režijný paušál k trom úkonom po 7,81 eura zvýšených o sadzbu DPH. Súd zaviazal žalovanú zaplatiť trovy právneho zastúpenia právnemu zástupcovi žalobcu v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p.. Trovy boli priznané v zmysle vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné (§ 202 ods.1 O.s.p.)