

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 3T/51/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213010260
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Ivan
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2013:4213010260.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno konajúci samosudcom JUDr. Martinom Ivanom vydáva podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku tento

r o z h o d o l :

Obvinený

J. M., nar. X.X.XXXX v Y., trvale bytom Y., časť D. R. číslo XX, na slobode,

je v i n n ý, že

hoci mu z ust. § 62 a nasl. Zákona o rodine vyplývala povinnosť vyživovať svoje nezaopatrené deti X. M., nar. XX.XX.XXXX, Y. M., nar. XX.XX.XXXX a G. Y., nar. XX.XX.XXXX, pričom rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 13P/52/2008-40 z 23.07.2008, s právoplatnosťou od 13.10.2008 bola výška výživného na deti určená na sumu po 738,- Sk (24,50 €) mesačne na každé dieťa, ktoré výživné mal platiť vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky detí M. Y., bytom Y., F. ulica číslo XX/XX, výživné bezdôvodne zavinene neplatil v období od 23. júna 2011 až do 05. júna 2012, kedy nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody, kde pri svojom nástupe nahlásil ústavu svoju vyživovaciu povinnosť, okrem krátkeho obdobia jeho evidencie v zozname uchádzačov o zamestnanie na príslušnom úrade práce v období od 02. novembra 2011 do 17. januára 2012, kedy objektívne nemohol pre svoju insolventnosť uhradiť žiadne výživné bez ohrozenia vlastnej existencie, z evidencie ktorej bol vyradený z dôvodu, nakoľko porušil oznamovaciu povinnosť voči úradu, pričom v rámci posudzovania predbežnej otázky v zmysle § 7 odsek 1 Trestného poriadku mal a bez ohrozenia vlastnej existencie mohol prispievať na výživu svojich detí v období do 30. júna 2011 v sume najmenej vo výške 25,38 € mesačne na každé dieťa a v období do 05. júna 2012 v sume najmenej vo výške 26,- € mesačne na každé dieťa, pričom hoci matka oprávnených detí poberá v období od 01.01.2010 až doposiaľ náhradné výživné na všetky tri deti od príslušného úradu práce, obvinený zaostal na výživnom za obdobie od 26. júna 2011 do 05. júna 2012 v celkovej sume najmenej vo výške 651,70 €, ktoré dlhuje matke oprávnených detí M. Y. a,

tohto konania sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu v Komárne sp. zn. 1T/12/2011-119 z 25.02.2011, s právoplatnosťou z 31.01.2012, ktorým bol uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní jedného roka nepodmienečne so zaradením na výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý trestný rozkaz obvinený prevzal dňa 04.03.2011,

teda

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného, spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania, a to na viacerých osobách, a spáchal taký čin, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona.

Za to ho súd

o d s u d z u j e

podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona, za zistenia poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd výkon tohto trestu podmienienečne odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona súd určuje skúšobnú dobu vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 50 odsek 2 Trestného zákona v spojení s § 51 odsek 4 písmeno d) Trestného zákona súd obvinenému prikazuje, aby v skúšobnej dobe podmienienečného odsúdenia zaplatil k rukám M. Y., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Y., F. č. XX/XX zameškané výživné.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môžu podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Poškodený môže podať odpor len proti výroku, ktorým mu bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody, pričom samosudca odkáže uznesením poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním vedeným pre prečin uvedený v § 211 Trestného poriadku späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v § 355 odsek 1 Trestného poriadku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného

môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať.

Ak bol odpor podaný v lehote, nebol vzatý späť a prokurátor na hlavnom pojednávaní predniesol obžalobu, trestný rozkaz sa ruší.

Ak odpor nebol podaný v ustanovenej lehote alebo podaný odpor bol vzatý späť alebo sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným.

V prípade podania odporu sú obvinený, jeho obhajca, poškodený a jeho splnomocnenec, zúčastnená osoba, zákonný zástupca poškodeného alebo zúčastnenej osoby povinní najneskôr s podaním odporu písomne oznámiť súdu návrhy na vykonanie dôkazov. Vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré týmito osobám boli známe v čase doručenia trestného rozkazu, môže súd odmietnuť. (§240 odsek 3 Trestného poriadku). Ak obvinený navrhuje na hlavnom pojednávaní vypočuť svedkov, ktorých výpovede navrhol prokurátor v obžalobe iba prečítať, je povinný to bez meškania písomne oznámiť súdu, inak ich súd na hlavnom pojednávaní bude môcť prečítať aj bez jeho súhlasu; to neplatí ak nastala nová okolnosť, ktorá nebola obvinenému známa v čase doručenia tohto trestného rozkazu.

V návrhu na vykonanie dôkazov treba uviesť okolnosti, ktoré sa nimi majú objasniť, a ak ide o svedka, treba uviesť skutočnosti, na ktoré má byť vypočutý. Dôkazy musia byť označené tak, aby ich bolo možné na hlavnom pojednávaní vykonať okrem prípadov, keď vykonanie dôkazu zabezpečí ten, kto jeho vykonanie navrhol.

Ak sa navrhuje výsluch svedka alebo znalca a navrhovateľ oznámi, že nemôže zabezpečiť jeho prítomnosť na hlavnom pojednávaní a žiada preto súd o jeho predvolanie, treba uviesť údaje o jeho totožnosti a bydlisku, inak súd vykonanie tohto dôkazu spravidla odmietne (§240 odsek 4 Tr. por.).