

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15CoP/36/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6313201890
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jaroslav Gallo
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6313201890.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v právnej veci starostlivosti o maloletého C. R., nar. XX. XX. XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Brezne, dieťa maloletej matky D. G., nar. XX. XX. XXXX bytom X. nad Y., G. X zastúpená I. I. bytom X. L. Y., X. a otca C. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom X. L. Y., G. X, o nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Brezno č. k. 2P/38/2013 - 66 zo dňa 22. 04. 2013, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

odôvodnenie:

Odvolaním napadnutým uznesením okresný súd zamietol návrh maloletej matky na nariadenie predbežného opatrenia, predbežne zveril maloletého C. R. na čas do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej do osobnej starostlivosti otca, nariadil starej matke maloletého I. I. odovzdať maloletého do osobnej starostlivosti otca a zároveň konanie o odovzdanie maloletého do starostlivosti starej matky a určenie vyživovacej povinnosti otca maloletého zastavil. Otcovi dieťaťa tiež určil lehotu na podanie návrhu vo veci samej, úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému.

Proti uzneseniu okresného súdu podala odvolanie matka maloletého C. R., nar. XX. XX. XXXX, ktorá navrhla zmenu uznesenia okresného súdu v takom rozsahu, aby maloletý C. R. bol zverený predbežne do osobnej starostlivosti matky maloletej D. G., nar. XX. XX. XXXX a zároveň, aby súd nariadil otcovi maloletého C. R., nar. XX. XX. XXXX, aby odovzdal dieťa do osobnej starostlivosti matky maloletej matky I. I..

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, prejednal vec medziach daných ust. § 212 ods. 2 písm. a) O. s. p. kedy nie je viazaný rozsahom odvolania vzhľadom na to, že ide o vec, v ktorej možno začať konanie aj bez návrhu a bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p., podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. uznesenie okresného súdu potvrdil.

Cieľom predbežného opatrenia je provizórna (dočasná) úprava pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť ničím nerušené judikovanie vo veci samej. Dočasné rozhodnutie môže slúžiť aj ako záruka efektívnosti budúceho výkonu súdneho rozhodnutia. Takéto rozhodnutie má byť len dočasné, obmedzujúce sa na dosiahnutie len predčasných účinkov, neprejudikuje výsledok konania pred súdom a jeho zásahy a dôsledky pokiaľ ide o právne postavenie povinnosti osoby, musia byť minimalizované so zreteľom na jeho zabezpečovací charakter.

Z dočasného charakteru predbežných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd dodržať formálny postup určený na dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre vydanie rozhodnutia vo veci samej a taktiež v konaní o predbežnom opatrení nemusí nariaďovať pojednávanie. Súd

predbežné opatrenie vydáva po osvedčení aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Predbežným opatrením sa upravujú buď pomery účastníkov alebo zabezpečuje výkon rozhodnutia do doby, než súd vydá konečné rozhodnutie vo veci.

Odvolateľka, maloletá D. G., zastúpená zákonným zástupcom svojou matkou I. I., nedostatočne preukázala tú skutočnosť, prečo by maloleté dieťa malo byť dočasne zverené do náhradnej starostlivosti svojej starej matky I. I.. Je potrebné poukázať na to, že maloleté dieťa má oboch rodičov a len ak ani jeden z týchto rodičov nie je schopný sa o maloleté dieťa starať, len v takomto prípade je možné zvažovať starostlivosť o maloleté dieťa inou osobou. Podľa § 28 ods. 2 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa. V zmysle § 28 ods. 1 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa; b) zastupovanie maloletého dieťaťa; c) správa majetku maloletého dieťaťa.

Podľa § 30 ods. 1 prvej vety Zákona o rodine rozhodujúcu úlohu vo výchove dieťaťa majú rodičia. Toto základné právo rodičov vyplýva jednaj z Dohovoru o právach dieťaťa, ale aj z Ústavy Slovenskej republiky.

Zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (náhradnej osobnej starostlivosti) nemá byť definitívnym riešením osudu detí. K náhradnej osobnej starostlivosti sa pristupuje len vtedy, keď chýba, alebo je nedostatočná starostlivosť zo strany rodičov. Odobratie dieťaťa rodičom je jedným z najzávažnejších zásahov do ich rodičovských práv. Pristupovať k odobratiu dieťaťa je možné len vo výnimočných prípadoch, a to len v tom prípade, ak ani jeden z rodičov nie je schopný sa o maloleté dieťa starať. Maloletá matka dieťaťa D. G. sama preukazuje svoju neschopnosť o dieťa sa postarať, keďže žiada o jeho predbežné zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti svojej matky I. I.. To však neznamena, že o maloletého C. R., nar. XX. XX. XXXX sa nemôže postarať jeho biologický otec C. R., nar. XX. XX. XXXX. Otázku schopnosti starať sa o dieťa je možné vyvodit' aj zo záverov správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno zo sociálneho zisťovania v rodine maloletého dieťaťa zo dňa 25. 02. 2013, kde je uvedené, že v starostlivosti otca o dieťa neboli zistené nedostatky. Správne preto okresný súd uprednostnil predbežné zverenie maloletého dieťaťa do starostlivosti biologického otca, pred náhradnou starostlivosťou. Vzťah medzi otcom a dieťaťom, ako aj schopnosť otca sa o dieťa riadne starať, nie je spochybnená, ani zníženými materiálnymi predpokladmi pre starostlivosť, pretože materiálne zabezpečiť dieťa nevie ani jeho biologická matka. V súčasnosti, keď nezamestnanosť nie je javom ničím výnimočným a v takejto ťažkej životnej situácii sa môže ocitnúť ktorýkoľvek rodič, ani túto skutočnosť nie je možné pripisovať na ťarchu schopnosti postarať sa o dieťa.

Okresný súd Brezno mal možnosť buď zverit' maloleté dieťa otcovi, alebo zverit' ho do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke I. I.. Pokiaľ okresný súd uprednostnil rodičovský vzťah, medzi dieťaťom a otcom, pred starorodičovským vzťahom medzi I. I. a dieťaťom, postupoval správne a preto rozhodnutie okresného súdu bolo potrebné ako vecne správne potvrdit'. Je potrebné však poukázať na to, že ide len o rozhodnutie vrámci predbežného opatrenia, to znamená, otázka, komu sa maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti s konečnou platnosťou, je predmetom ďalšieho súdneho konania. To, že predbežne bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti otca, neznamena, že konečným rozhodnutím nemôže súd dôjsť na základe vykonaných dôkazov k inému záveru.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.