

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 24Co/352/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2111203614  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Spálová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2013:2111203614.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci navrhovateľky: R. B., nar. XX.X.XXXX, bytom N., X. B. XXX/XX, zastúpenej advokátom: JUDr. Milan Kuhajda, so sídlom Piešťany, Vajanského 54, proti odporcovi: Bytové družstvo so sídlom v Trnave, Trnava, Beethovenova 26, IČO: 00 175 480, zastúpenému advokátom: JUDr. Dušan Slanina, so sídlom Trnava, Bradlanská 2, o zaplatenie 105,72 Eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 27.6.2012 č.k. 14C/112/2011-56 - v zamietajúcej časti a v závislom výroku o náhrade trov konania, takto

### rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti, ktorou bol návrh vo zvyšku zamietnutý a rozhodnuté o náhrade trov konania **ruší a v zrušenom rozsahu vec vracia** súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom prvostupňový súd konanie v časti o zaplatenie úrokov z omeškania presahujúcich uplatnenú výšku úroku 8,5% ročne od 15.10.2008 zastavil z dôvodu čiastočného späťzatia návrhu s použitím § 96 ods. 1 O.s.p. Vo zvyšnej časti súd návrh zamietol a navrhovateľke uložil povinnosť zaplatiť odporcovi náhradu trov konania v sume 161,44 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku k rukám právneho zástupcu odporcu. Rozhodnutie vo veci samej prvostupňový súd odôvodnil s použitím § 451 ods. 1 a 2, § 456, § 100 ods. 1, § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka vecne v podstate tým, že preplatok z vyúčtovania za rok 2007, ktorý bol povinný odporca navrhovateľke vrátiť do 13.10.2008 je bezdôvodným obohatením plnením z právneho dôvodu, ktorý dodatočne odpadol. Na premlčanie sa preto v zmysle § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka vzťahuje dvojročná premlčacia lehota, ktorá začala plynúť 14.10.2008 (deň po splatnosti preplatku) a uplynula 14.10.2010. Keďže navrhovateľka podala návrh na súde až dňa 15.2.2011 a odporca vzniesol námietku premlčania, pričom súd právo navrhovateľky považoval za premlčané, návrh zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. a odporcovi, ktorý bol v konaní plne úspešný, priznal náhradu trov v sume 161,44 Eur, z toho 144,94 Eur na trovách právneho zastúpenia a 16,50 Eur z titulu súdneho poplatku za podaný odpor.

Proti tomuto rozsudku podľa obsahu v časti, v ktorej bol návrh zamietnutý a v závislom výroku o náhrade trov konania, podala prostredníctvom svojho právneho zástupcu odvolanie navrhovateľka, ktorým sa domáhala, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa s použitím § 221 ods. 1 písm. g) O.s.p. zrušil a podľa ods. 2 citovaného ustanovenia vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, alternatívne, aby rozsudok podľa § 220 O.s.p. zmenil a žalobe vyhovel, pričom si uplatnila náhradu trov konania. Ako odvolacie dôvody označila, že prvostupňový súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a že rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 písm. d) a f) O.s.p.). S poukazom na ust. § 489 Občianskeho zákonníka v spojení s § 153 O.s.p. argumentovala tým, že v danom prípade bolo preukázané, že medzi účastníkmi existovala písomná zmluva o výkone správy na základe ktorej medzi účastníkmi vznikol

právny vzťah a došlo k vzájomnému plneniu, k plneniu teda nedošlo bez právneho dôvodu. Zamietnutie žaloby v dôsledku premlčania bezdôvodného obohatenia preto považuje za nesprávne. Zákon vznik bezdôvodného obohatenia viaže na skutočnosť, že nie je právny dôvod, žiadna zmluva, resp. dohoda alebo zákonné ustanovenie, čiže ide o obohatenie neoprávnené. Navrhovateľka ale neplatila odporcovi preddavky za poskytnuté služby bez právneho dôvodu, ale na základe existujúcej zmluvy a na základe tejto zmluvy bol odporca povinný zistený preplatok navrhovateľke vrátiť. Z toho jednoznačne vyplýva, že daný právny vzťah treba subsumovať pod § 101 Občianskeho zákonníka v zmysle ktorého platí všeobecná trojročná premlčacia lehota.

Odporca odvolací návrh nepodal. K doručenému odvolaniu navrhovateľky predložil písomné vyjadrenie, ktorým navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa v celom rozsahu potvrdil, keď mal za to, že súd rozhodol správne, keďže navrhovateľka uplatňuje premlčaný nárok v zmysle § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Prvostupňový súd podľa odporcu dospel nielen k správnym skutkovým zisteniam, ale aj k správne právnemu posúdeniu veci. Právny zástupca odporcu si zároveň uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia v odvolacom konaní za dva úkony právnej služby spolu vo výške 48,46 Eur.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 204 ods. 1 O.s.p.), oprávnenou osobou - účastníkom konania (§ 201 O.s.p.), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 201 a § 202 O.s.p.), po skonštatovaní, že odvolanie má zákonom predpísané náležitosti (§ 205 ods. 1 O.s.p.) a že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 205 ods. 2 písm. d) a f) O.s.p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom odvolania (teda vo vyhovujúcej časti a vo výroku o náhrade trov konania) a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky je dôvodné, v dôsledku čoho je nevyhnutné napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie v zmysle § 221 ods. 1 písm. h) O.s.p., keďže súd vec nesprávne právne posúdil.

Z obsahu spisu z podanej žaloby je zrejmé, že navrhovateľka sa od odporcu domáha zaplata sumy 105,72 Eur s príslušenstvom z titulu preplatku z vyúčtovania služieb spojených s užívaním bytu za rok 2007 navrhovateľkou v bytovom dome č. XXX/XX na ul. X. B. vo N.. V konaní bolo vyúčtovaním zálohových úhrad a nákladov za užívanie predmetného bytu za rok 2007 preukázané, že navrhovateľke vznikol preplatok, ktorého existenciu ani výšku odporca v konaní nepoprel a ktorá nebola medzi účastníkmi ani sporná.

V spise sa tiež nachádza zmluva o výkone správy uzavretá medzi navrhovateľkou ako vlastníčkou bytu a odporcom ako správcom dňa 11.10.2000, na základe ktorej sa odporca okrem iného zaviazal zabezpečiť plnenia spojené s užívaním bytu a ďalšie služby, rozúčtovať skutočné náklady pripadajúce na jednotlivé byty za plnenia poskytované s užívaním bytu v predchádzajúcom období a to v lehote do konca júna nasledujúceho roku a prípadný preplatok zistený vyúčtovaním vrátiť do 15 dní od jeho zistenia.

Podľa čl. 37 bod 5 stanov odporcu založených v spise, vyúčtovaním zistený preplatok družstvo vráti členovi najneskôr do 60 dní po doručení vyúčtovania resp. opravného vyúčtovania.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

V zmysle § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ale aj zo spôsobenej škody z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone. Z tohto ustanovenia vyplýva, že záväzky vznikajú predovšetkým z právnych úkonov najmä zo zmlúv. Občiansky zákonník tiež pozná i mimozmluvné záväzky, tzv. záväzky mimo právnych úkonov, ktoré vznikajú zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 494 Občianskeho zákonníka z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečo sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať. Obsahom - predmetom záväzkov podľa citovaného ustanovenia je plnenie spočívajúce v povinnosti dlžníka niečo dať, konať,

zdržať sa, opomenúť alebo trpieť a na druhej strane oprávnenie veriteľa požadovať od dlžníka splnenie tejto povinnosti.

S poukazom na vyššie uvedené záväzok môže vzniknúť nielen z uzavretého právneho úkonu, ale i z bezdôvodného obohatenia, ktorým v zmysle § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov. Za plnenie, keď právny dôvod dodatočne odpadol, možno považovať plnenie z právneho úkonu, ktorý pôvodne existoval, ale dodatočne zanikol.

V danom prípade vykonaným dokazovaním bolo preukázané a medzi účastníkmi nebolo ani sporné, že medzi navrhovateľkou a odporcom existuje na základe zmluvy o výkone správy od 11. októbra 2000 platný záväzkovoprávny vzťah, z ktorého vyplýva povinnosť odporcu vracať navrhovateľke preplatky zistené vyúčtovaním podľa zmluvy najneskôr do 15 dní od jeho zistenia a podľa stanov odporcu najneskôr do 60 dní po doručení vyúčtovania. Keďže potom medzi účastníkmi existoval a existuje platný záväzkovoprávny vzťah, z ktorého vyplýva povinnosť odporcu plniť navrhovateľke - vyplatiť jej preplatok z vyúčtovania a na druhej strane oprávnenie navrhovateľky vyplatenie tohto preplatku od odporcu požadovať, v zmysle cit. § 488 a § 494 Občianskeho zákonníka, nie je možné tvrdiť, že povinnosť odporcu plniť navrhovateľke žalobou uplatnenú pohľadávku je povinnosťou z titulu vydania bezdôvodného obohatenia. Naopak s poukazom na vyššie uvedené povinnosť odporcu plniť žalovanú pohľadávku je povinnosť z existujúceho záväzkovo právneho vzťahu. Žalovaná pohľadávka teda nie plnením z právneho dôvodu, ktorý dodatočne odpadol, ako to nesprávne uzavrel prvostupňový súd. V dôsledku vyššie uvedených záverov potom na premlčanie nebolo možné aplikovať súdom prvého stupňa použitú úpravu § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorý zakotvuje osobitnú dvojročnú premlčaciu lehotu na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia, ale všeobecnú trojročnú premlčaciu dobu v zmysle § 101 Občianskeho zákonníka. Keďže ako bolo v konaní preukázané, navrhovateľke bolo vyúčtovanie za rok 2007 doručené dňa 14.8.2008, 60-dňová lehota na vyplatenie jej preplatku odporcom uplynula dňa 13.10.2008 a navrhovateľka mohla svoje právo uplatniť po prvýkrát na súde najskôr dňom 14.10.2008. Trojročná premlčacia lehota potom uplynula dňa 14.10.2011. Keďže predmetná žaloba bola súdu prvého stupňa doručená dňa 15.2.2011, nárok bol uplatnený pred uplynutím premlčacej lehoty. Námietačka premlčania vznesená odporcom bola teda nedôvodná a zamietnutie návrhu navrhovateľky z dôvodu premlčania nebolo zákonné.

Keďže s poukazom na vyššie uvedené súd prvého stupňa vec nesprávne právne posúdil tým, že na vec nepoužil správne vyššie citované ustanovenia právneho predpisu a zároveň v dôsledku toho v nesprávnej domnienke, že nárok je premlčaný i nedostatočne zistil skutkový stav ohľadne ostatných okolností uplatneného nároku, odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej vyhovujúcej časti, včítane závislého výroku o náhrade trov konania s použitím ust. § 221 ods. 1 písm. h) O.s.p. zrušil a podľa ods. 2 citovaného ustanovenia vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Povinnosťou prvostupňového súdu v ďalšom konaní bude o zostávajúcej časti žalobou uplatneného nároku po vykonaní potrebného dokazovania opätovne rozhodnúť.

Prvostupňový súd zároveň rozhodne i o trovách tohto odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O.s.p.), pričom nesmie prehliadnuť ust. § 151 ods. 8 O.s.p. v zmysle ktorého vo výroku o náhrade trov konania musí súd vyjadriť osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania (napríklad z titulu súdneho poplatku), ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

Senát krajského súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.