

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 25C/178/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1413210062
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Mamráková
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2013:1413210062.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v právnej veci navrhovateľa: SPRAVBYTKOMFORT, a.s. Prešov, Volgogradská 88, Prešov, IČO: 31718523, zast. JUDr. Martin Rosina, advokát, ul. 17. novembra č. 37, Trenčianske Teplice proti odporcovi: MARKÍZA - SLOVAKIA, spol. s.r.o., Bratislavská 1/a, Bratislava - Záhorská Bystrica, IČO: 31444873 o zdržanie sa odvysielania ďalších reportáží a o nariadenie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia zamietá.

odôvodnenie:

Návrhom na nariadenie predbežného opatrenia doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.5. 2013 navrhovateľ žiadal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zdržať sa odvysielania ďalších reportáží, týkajúcich sa navrhovateľa, ako správcu bytových domov v Prešove, ktorými by pokračoval v zasahovaní do jeho dobrej povesti.

Svoj návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnili tým, že odporca odvysielal dňa 30.4. 2013 v celoplošnom vysielaní v hlavnej spravodajskej relácii Televízne noviny o 19.00 hod. reportáž pod názvom „Boja sa o peniaze“, týkajúcu sa navrhovateľa ako správcu bytového domu na základe zmluvy o výkone správy uzavretej s vlastníkami bytov a nebytových priestorov podľa zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v úplnom znení. V reportáži boli uvedené pravdu skresľujúce a zavádzajúce informácie, vychádzajúce z domnienok, hypotéz a žiadnych relevantným spôsobom nepodložených tvrdení, ktoré sa dotýkajú navrhovateľa a závažným spôsobom poškodzujú jeho povest' a to napr.:

(Vyjadrenie G.): „Vlastníci bytov v Prešove sú zhrození. Zistili, že ich peniaze už neposielajú správcovi, ale na účet súkromnej firmy. Obchodná inšpekcia im dala za pravdu. Správcovskej spoločnosti za tento prešlap dala tridsaťpäťtisícovú pokutu.“

(Vyjadrenie H.): SPRAVBYTKOMFORT spravuje väčšinu prešovských bytoviek, no iba v jednej z nich si všimli, že už takmer tri roky svoje peniaze posielajú do úplne inej firmy.“

(Vyjadrenie E.): Sme s tým neboli spokojní, že to nespravuje správca, s ktorým máme uzavretú zmluvu o výkone správy.“

(Vyjadrenie P.) „Zákon o vlastníctve bytov neumožňuje, aby správu mohla vykonávať osoba, ktorá nie je vlastníkami poverená výkonom správy.“

(Vyjadrenie U.): Správca v roku 2010 zmenil účty, no nikto si vtedy nevšimol, že ich z akciovej spoločnosti presunuli pod spoločnosť s ručením obmedzeným. Takmer desaťtisíc majiteľov bytov sa teraz bojí najmä o našetrené peniaze na fondoch opráv.“

Odporca odvysielal dňa 7.5. 2013 v celoplošnom vysielaní v hlavnej spravodajskej relácii Televízne noviny o 19.00 hod. ďalšiu reportáž, týkajúcu sa navrhovateľa, v ktorej boli opätovne uvedené nepravdivé, pravdu skresľujúce a zavádzajúce informácie, vychádzajúce

25C 178/2013-20

2

z domnienok, hypotéz a žiadnych relevantným spôsobom nepodložených tvrdení, ktoré sa dotýkajú navrhovateľa a závažným spôsobom poškodzujú jeho povesť a to napr.:

(Vyjadrenie U.): „Kauza okolo bytového komplexu v Prešove naberá na obrátkach. Pripomeňme, že správčovská spoločnosť previedla účty všetkých bytoviek na inú firmu. O peniaze sa bojí takmer desaťtisíc vlastníkov bytov.“

(Vyjadrenie U.): „Spravbytkomfort presunul účty všetkých bytoviek na dcérsku firmu vraj z dôvodu transparentnosti a prehľadnosti hospodárenia. Mnohí vlastníci si ale myslia presný opak.“

(Vyjadrenie Y.): „Si myslím, že preto, aby naše účty tuneloval a že by zarábal.“

(Vyjadrenie C.): „Poľa môjho názoru na eseročku to išlo preto, aby majitelia bytov nemali prehľad o svojich financiách.“

(Vyjadrenie U.): „Že je to protiprávne, im už potvrdila Slovenská obchodná inšpekcia. Správčovskej spoločnosti naparila pokutu tridsaťpäťtisíc eur.“

Navrhovateľ vyzval odporcu žiadosťou zo dňa 20.5. 2013 o odvysielanie opravy podľa § 21 zákona č. 308/2000 Z.z. o vysielaní a retransmisii a súčasne ho písomným podaním z toho istého dňa vyzval na zdržanie sa vysielania ďalších reportáží týkajúcich sa navrhovateľa, ako správcu bytových domov v Prešove.

Na túto žiadosť odporca nereagoval a vo vysielaní reportáží pokračoval.

Navrhovateľ je presvedčený, že odvysielaním vyššie uvedených reportáží odporca v očiach dotknutých takmer desaťtisíc vlastníkov spravovaných bytov v Prešove, ako aj laickej a odbornej verejnosti, významným spôsobom zasiahol do dobrej povesti navrhovateľa ako právnickej osoby. Jeho právo na ochranu dobrej povesti je ohrozené do tej miery, že je nevyhnutné, aby pomery účastníkov boli dočasne upravené.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Predpokladom pre vydanie predbežného opatrenia je potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo obava z ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia musí byť v konaní o vydanie predbežného opatrenia aspoň osvedčená. Spoločným znakom oboch typov predbežných opatrení je ich dočasný - predbežný charakter. Predbežným opatrením sa predbežne a dočasne upravujú pomery faktické aj právne účastníkov, t.j. zabezpečujú sa nároky, ktoré im zatiaľ neboli právoplatne priznané.

Predbežné opatrenie má charakter provizórneho riešenia vzťahu medzi účastníkmi a je namieste vtedy, ak je dôvodná obava, že jeho nenariadením by sa zhoršila pozícia navrhovateľa, alebo by vznikol priestor k tomu, aby bol vykonaný právny úkon, ktorý by vytvoril nezvratný právny stav. Platí tiež, že predbežné

opatrenie môže odporcu obmedziť len natoľko, aby splnilo svoj účel a nesmie ho obmedziť nad mieru nevyhnutne potrebnú. Súd pri

rozhodovaní o návrhu musí mať rozhodujúce skutočnosti osvedčené, musí zvažovať, či je osvedčený nárok a či je nariadenie predbežného opatrenia potrebné.

25C 178/2013-20

3

Z dočasného charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný formálny postup predpísaný pre dokazovanie. Neznamená to však, že súd môže nariadiť predbežné opatrenie len na základe tvrdenia navrhovateľa bez toho, aby bola osvedčená pravdepodobnosť nároku a nebezpečenstvo hrozacej ujmy. Je teda nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie existencie nebezpečenstva bezprostrednej ujmy.

Súd sa oboznámil s obsahom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a tiež s dokladmi, ktorými navrhovateľ podporil svoje tvrdenia a dospel k záveru, že nie sú splnené predpoklady pre okamžitý zásah súdu vo forme nariadenia predbežného opatrenia a nie je potrebná dočasná úprava pomerov účastníkov. Navrhovateľ neosvedčili potrebu nariadenia predbežného opatrenia, predovšetkým neosvedčili nebezpečenstvo bezprostredne hrozacej ujmy.

Súd posudzoval návrh na nariadenie predbežného opatrenia z hľadiska ochrany Ústavou zaručených práv a slobôd, ktoré by mohli byť výrokom predbežného opatrenia obmedzené alebo úplne vylúčené. Súd je názoru, že ak by návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel, bolo by to v rozpore s požiadavkou primeranosti zásahu prostredníctvom predbežného opatrenia do právnych vzťahov medzi účastníkmi. Vyhotovením návrhu by súd neprimerane zasiahol do práva odporcu na slobodu prejavu, ktorého súčasťou je právo slobodne rozširovať informácie verejnosti. Skutočnosť, že došlo k odvysielaniu reportáží o navrhovateľovi samo o sebe nezakladá nárok navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by odporcovi bolo uložené zdržať sa odvysielania ďalších reportáží.

V nadväznosti na vyššie uvedené preto súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia ako nedôvodný v celom rozsahu zamietol.

O náhrade trov konania rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. S poukazom na § 145 O.s.p. účastníkovi, ktorému súd prizná náhradu trov konania, prizná aj náhradu trov predbežného opatrenia a zabezpečenia dôkazov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne prostredníctvom Okresného súdu Bratislava IV na Krajský súd v Bratislave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)