

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 2T/28/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312010092
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Dodulíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2013:5312010092.1

Rozhodnutie

Okresný súd Čadca na hlavnom pojednávaní konanom dňa 4.6.2013 v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Eriky Dodulíkovej a prísediacich W. D. a W. K. takto

r o z h o d o l

r o z h o d o l :

Podľa § 285 písm.b/ Tr.por. súd

o s l o b o d z u j e

obž. Z. D., nar. XX.X.XXXX , bytom TQ., Y., S. XX , spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Čadca č. Pv793/11 zo dňa 8.3.2012 , pre skutok zo dňa 15.8.2011,

ktorým obžalovaný dňa 15.8.2011 v čase okolo 16.15 h v J., Y., okres Č., na dvore rodinného domu č. XX, po tom, čo mu brat Z. D. verbálne nadával, urážal ho strkal do neho, ľavou nohou mu zovrel krk a hodil na zem, na chrbát, kde si na neho sadol, držiak ho pod krkom a pravou rukou sa zahnal, akoby ho šiel udrieť, úmyselne bodol Z. D. sediaceho na ňom, nožom s dĺžkou čepele 9 cm do oblasti chrbta vpravo, zasahujúc do pľúcnej časti, čím mu spôsobil zranenia: bodno-rezné poranenie v oblasti zadnej strany hrudníka vpravo prenikajúce do pohrudničnej dutiny a oderky na pravej strane tváre, pričom porucha zdravia a PN u Z. D. trvala 3 týždne, pričom vzhľadom na smer útoku, predmet, ktorým bol útok vedený (špička noža prenikla do pohrudničnej dutiny) mohlo dôjsť k poškodeniu dôležitého orgánu - pľúc, teda došlo k ohrozeniu dôležitého orgánu - pľúc,

kvalifikovaný ako zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr.

lebo skutok n i e j e trestným činom

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 8. 3. 2012 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry Čadca pod sp. zn. Pv 793/11 zo dňa 8. 3. 2012 obžalobu na obvineného ml. Z. D. pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom vo výroku rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní vykonal súd dokazovanie výsluchom obžalovaného ml. Z. D., svedka poškodeného Z. D., svedkyne I. D., svedka O. D., znalca A.. O. J., prečítaním listinných dôkazov a mal zistený skutkový stav, na základe ktorého rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Obžalovaný ml. Z. D. na hlavnom pojednávaní po zákonomnom poučení podľa § 257 ods. 1 písm. a/ Tr. por. vyhlásil, že je nevinný. Ďalej využil svoje právo a v zmysle § 34 Tr. por. nevypovedal. V zmysle § 258 ods. 4 Tr. por. bola prečítaná skoršia výpoveď o výsluchu obžalovaného ml. Z. D. z prípravného konania zo dňa 12. 9. 2011 a 28.10.2011, z ktorej vyplýva, že obžalovaný ml. nevypovedal.

Svedok poškodený Z. D. na hlavnom pojednávaní v zmysle § 130 ods. 1 Tr. por. odoprel výpoveď, nakoľko obžalovaný ml. je jeho brat. Súd podľa § 263 ods. 4 Tr. por. prečítal skoršiu zápisnicu o výsluchu svedka poškodeného z prípravného konania zo dňa 7.10.2011, z ktorej vyplýva, že svedok poškodený v prípravnom konaní taktiež nevypovedal.

Svedkyňa I. D. na hlavnom pojednávaní využila svoje právo v zmysle § 130 ods. 1 Tr. por. a nevypovedala, nakoľko obžalovaný ml. je jej syn. Súd podľa § 263 ods. 4 Tr. por. prečítal skoršiu zápisnicu o výsluchu svedkyne z prípravného konania zo dňa 7. 10. 2011 a mal z nej zistené, že svedkyňa v prípravnom konaní taktiež nevypovedala.

Svedok O. D. na hlavnom pojednávaní využil svoje právo v zmysle § 130 ods. 1 Tr. por. a na hlavnom pojednávaní nevypovedal, nakoľko obžalovaný ml. je jeho brat. Súd podľa § 263 ods. 4 Tr. por. prečítal skoršiu zápisnicu o výsluchu svedka z prípravného konania zo dňa 7. 10. 2011 a mal z nej zistené, že svedok v prípravnom konaní nevypovedal.

Znalec A.. O. J. na hlavnom pojednávaní zotrval na záveroch znaleckého posudku a ďalej k mechanizmu zranenia, ktoré utrpel poškodený Z. D. uviedol, že pred vypracovaním znaleckého posudku mal k dispozícii výpoveď Z. D., ktorý uviedol, že k zraneniu došlo tým spôsobom, že poškodený sedel na ňom. On ležal na chrbte, rukou ho držal za krk. V pravej ruke mal nožič a bodol ho do chrbta. V zdravotnej dokumentácii bolo zaznamenané, že na zadnej strane hrudníka vpravo asi 7 cm od chrbtice od dvanásteho hrudného stavca sa nachádza bodno-rezné poranenie dlhé 4 cm. Priebeh kanála nebol v dokumentácii popísaný, ale vzhľadom na to, že bodnutie prebiehalo v smere k jedenástemu rebro, tak možno stanoviť, že bodný kanál smeroval od dvanásteho rebra k jedenástemu rebro, teda smerom nahor. V dokumentácii nebolo uvedené, či smeroval smerom k chrbtici alebo na vonkajšiu stranu hrudníka. Pri prvotnom vyšetrení bola popísaná bodná rana na hrudníku 2 cm dlhá, no pri operačnej revízií bola táto rana popísaná ako 4 cm dlhá, preto je potrebné charakterizovať zranenie ako bodno-rezné. Pri mechanizme vzniku zranenia vychádzal zo zdravotnej dokumentácie a nie zo skutočností uvádzaných obžalovaným Z. D.. Čo sa týka postavenia útočníka a poškodeného, k takémuto poraneniu by mohlo dôjsť aj v polohe stojmo, ak by stáli obaja aktéri tvárou v tvár k sebe otočený a obvinený by nožom pichol poškodeného smerom do chrbta tak, že by ruku napriamril a urobil okružný pohyb smerom do chrbta. Je to jeden z možných mechanizmov. Ďalší z možných mechanizmov je taký, že by poškodený stál chrbtom otočený k obžalovanému a ten by ho zozadu bodol nožom v smere zdola na hor do chrbta. Tretí možný mechanizmus je uvedený v znaleckom posudku z tých indícií, ktoré mal k dispozícii, teda, že poškodený sedel na obžalovanom a rukou, v ktorej držal nôž, ho bodol okružným pohybom do chrbta do pravej časti hrudníka. Pri takomto bodnutí uvažoval aj o možnosti, v ktorej ruke držal nôž obžalovaný. Samotný obžalovaný uvádzal, že držal nôž v pravej ruke. Ak by nemal k dispozícii výpoveď obžalovaného a vychádzal by iba z charakteru zranenia, bol by problém, v ktorej ruke držal nôž, ktorým spôsobil zranenie pri polohe stojmo, pri polohe ležiacej na zemi, nakoľko je pravdepodobnejšie, že pri držaní noža v pravej ruke, by došlo skôr k poraneniu na ľavej strane hrudníka jej zadnej časti. Mohlo by dôjsť aj k poraneniu pravej strany hrudníka na zadnej časti, ale tam by musel mať k dispozícii priebeh bodného kanála, teda či bodný kanál prebiehal na vonkajšiu stranu hrudníka vpravo, alebo smerom ku chrbtici. Pri postavení tak, že poškodený stál chrbtom k obžalovanému, by k bodnutiu mohlo dôjsť pravou aj ľavou rukou. Čo sa týka intenzity, tak túto považuje za stredne ťažkú intenzitu, nakoľko zraňujúci predmet nezasiahol rebro, a teda násilie nebolo stlmené a druhá vec je tá, že tento predmet neprenikol hlbšie do pohrudničnej dutiny. Zarazila ho skutočnosť, že pri vyšetrení pacienta na RTG pľúc a CT vyšetrení pľúc nebol prítomný pneumotorax, teda vzduch v dutine alebo krvácanie do pohrudničnej

dutiny, čo po preniknutí predmetu, ako je nôž, býva prítomný. Lekár, ktorý ošetrovanie vykonával popísal, že pohrudničná nástena v mieste bodného kanála bola poškodená, teda podľa nálezu by nôž mal preniknúť do pohrudničnej dutiny. Aj následná liečba bola vedená takým spôsobom, ako je to v praxi bežné pri ranách prenikajúcich do pohrudničnej dutiny, teda drenážou pohrudničnej dutiny a odsávaním vzduchu. K dispozícii mal aj popis zraňujúceho predmetu, kde bola popísaná čepeľ dlhá 9 cm a na tejto čepeli pri rukoväti bolo prítomné vrúbkovanie, tzv. píłka v dĺžke 1,7 cm. Podľa tohto popisu zraňujúceho predmetu dospel k názoru, že čepeľ predmetu neprenikla do hrudnej steny v mieste tzv. pílky, nakoľko bodná rana, bodno-rezná mala hladké okraje, nejednalo sa o roztrhnutie kože uvedenou pílkou na čepeli noža. Na základe tohto odhadol, že čepeľ noža mohla preniknúť do hrudnej steny v dĺžke 6-7 cm. Celá čepeľ neprenikla do tela poškodeného, lebo násilie nebolo veľkej intenzity. Vychádzal z nálezu operátora, ktorý v popise uvádzal, že došlo k poškodeniu nástennej pohrudnice v mieste bodného kanála. To, že nebol vzduch prítomný v pohrudničnej dutine, alebo pneumotorax sa dá vysvetliť tak, že došlo po vytiahnutí zraňujúceho predmetu z hrudnej steny k posunu mäkkých tkanív a komunikácia medzi okolitým vzduchom a pohrudničnej dutiny bola zahatená. V operačnom náleze takéto skutočnosti uvedené neboli, ale operátor postupoval pri liečbe takým spôsobom, ako je to možné pri perforačných poraneniach, teda hrudnou drenážou. Na otázku, z akého dôvodu nemožno jednoznačne určiť, v akej polohe a akou rukou bol poškodený bodnutý uviedol, že v zdravotnej dokumentácii nebol popísaný priebeh bodného kanála, teda či bodný kanál prebiehal z pohľadu obvineného smerom doľava alebo doprava. Bolo uvedené, že prebieha od dvanásteho rebra smerom nahor k jedenástemu rebro. Aby sa dalo určiť, či išlo o útok, alebo obranu, musel by mať k dispozícii podrobnejší popis zranení poškodenej osoby a vyjadrenie, akým spôsobom k tomuto zraneniu došlo, aby mohol potvrdiť, alebo vylúčiť uvedený spôsob. V tomto prípade je týchto informácií nedostatok, nedá sa určiť ani presná lokalizácia a mechanizmus vzniku odreniny na pravej strane tváre. Podľa znaleckého posudku, poškodený Z. D. dňa 15.8.2011 utrpel bodno-rezné poranenie v oblasti zadnej strany hrudníka vpravo prenikajúce do pohrudničnej dutiny a oderky na pravej strane tváre. Poranenie na zadnej strane hrudníka vpravo možno charakterizovať ako bodno-rezné poranenie, nakoľko rana na koži bola dlhá 4 cm, čo presahuje šírku zraňujúceho predmetu noža, ktorý je zadokumentovaný vo fotodokumentácii, teda okrem tlaku na zraňujúci predmet v jeho pozdĺžnej osi sa spolupodieľal aj mechanizmus ťahu týmto predmetom do tela poškodeného. Bodno-rezná rana na zadnej strane hrudníka bola vedená zdola ľahko nahor. Poškodený v dobe bodnutia mohol sedieť na obvinenom. V oblasti chrbtovej strany hrudníka v lokalite, kde sa nachádzalo poranenie, hrúbka hrudnej steny okolo 4-5 cm. Zraňujúci predmet prenikol cez kožu, podkožie, chrbtové svalstvo v pohrudnici, ktorú podľa operačného nálezu ľahko poškodil. Intenzita násillia na zraňujúci predmet nebola veľká, skôr sa jednalo o intenzitu násillia strednú. Jednalo sa o jedno bodnutie, ktoré bolo spojené s ťahom zraňujúceho predmetu po tele poškodeného. Odreniny kože na tvári vpravo neboli v dokumentácii dostatočne popísané, nebol uvedený tvar odreniny, ich poloha, či sa jednalo o škrabance alebo odreniny plošné, preto sa nemôže jednoznačne vyjadriť ku vzniku tohto zranenia. Poranenie poškodené možno považovať za ľahké poranenie, pri úraze nedošlo k poškodeniu dôležitého orgánu, v danom prípade pľúc. Poškodený po úraze nejavil známky šoku z krvácania, nebola prítomná dychová nedostatočnosť, nedošlo k bezprostrednému ohrozeniu života poškodeného. Vzhľadom na smer útoku, predmet, ktorým bol útok vedený, tú skutočnosť, že špička noža prenikla do pohrudničnej dutiny, došlo k ohrozeniu dôležitého orgánu - pľúc. Mohlo dôjsť k ťažkej ujme na zdraví. Poranenie, ktoré utrpel poškodený, si vyžaduje práceneschopnosť v trvaní 3 týždňov. Doba práceneschopnosti sa zhoduje s dobou liečby. V dôsledku poranenia bol poškodený obmedzovaný v obvyklom spôsobe života po dobu 3 týždňov. Obmedzenia spočívali v tom, že 6 dní bol hospitalizovaný v nemocnici, v dôsledku poranenia pociťoval bolesti v oblasti hrudnej steny, pri pohybe, fyzickej záťaži, kašli. Nemohol vykonávať fyzickú záťaž vzhľadom na prítomnosť poranenia pohrudnice. Poranenie u poškodeného nezanechajú trvalé následky.

Podľa doslovného prepisu hovoru na tiesňovú linku záchranej služby zo dňa 15.8.2011 v predmetný deň na linku záchranej služby telefonoval poškodený D. a okrem iného uviedol, že potrebuje rýchlo sanitku, pichol ho brat nožom do chrbta. Leží na zemi, strašne to krváca, jeho brat niekde zutekal. Matka je vedľa neho. Následne so záchrannou službou telefonicky komunikuje matka poškodeného. Taktiež uvádza, že ide o zranenie do chrbta, poškodený leží na chrbte. Na otázku, kto ho napadol, či brat, uvádza: „nie, oni sa pobili, no on do neho najstarší skočil a toto neni prvýkrát, čo sa pobili a žiaľ bohu žiaľ bohu“

(nerozumieť) viac týrať, no tak (nerozumieť) na konci tak ho jako ho bil, tak ho asi bodol nožom, lebo sa na vonku bili, bol tam aj druhý brat ešte.“

Podľa zápisnice o prevzatí zaistenej veci zo dňa 16.8.2011, dňa 16.8.2011 o 00:40 hod. bola prevzatá vec: nôž zn. Stainless, hnedožltá rukoväť dlhá 11,5 cm s otváracím mechanizmom, kovová čepeľ dlhá 9 cm, na vrchnej časti pri otváracom mechanizme vrúbková časť o dĺžke 1,7 cm, ktorá bola dňa 15.8.2011 zaistená osobe: Z. D..

Podľa oznámenia zdravotnej poisťovne zo dňa 15.8.2011 bol poškodený Z. D. privezený RLP údajne napadnutý bratom, bodol ho nožom do chrbta vpravo. Bodná rana na lumbálnom okraji vpravo, dorzálna cca 2 cm. Pacient priznáva požitie pervitínu.

Podľa odpisu RT GP SR obžalovaný ml. nemá záznam v registri trestov GP SR.

Podľa správy OO PZ Čadca, obžalovaný ml. v ich evidencii priestupkov od roku 2008 ku dňu podania správy (25.11.2011) nemá žiaden záznam.

Podľa správy Mestského úradu v Turzovke, obžalovaný ml. nie je podľa evidencie vedený trvale bytom v Meste Turzovka, ani jeho rodina. Zo strany občanov mesta neboli na obžalovaného ml. vznesené žiadne pripomienky ani sťažnosti k správaniu sa. Mestský úrad neriešil s menovaným žiadne priestupky, ani susedské spory.

Podľa správy Dopravnej akadémie Žilina, obžalovaný ml. Z. D. je študentom Dopravnej akadémie. V školskom roku 2011/2012 do dňa 1.11.2011 vymeškal 22 vyučovacích hodín, všetky sú ospravedlnené. Na vyučovaní sa správa v súlade so školským poriadkom. Chodí na vyučovanie včas a upravený. Je ubytovaný na internáte, kde sa tiež správa v súlade s internátnym poriadkom. Mal lepší priemerný prospech a voči nadriadeným sa správa slušne. Má trochu výbušnú povahu, ktorá je zapríčinená ťažším rodinným prostredím. Triedna učiteľka nemá voči študentovi žiadne výhrady a pripomienky.

Z pripojených spisov OS Čadca sp. zn. 2T/70/2011 a 3T/66/2012 vyplýva, že poškodený Z. D. bol v minulosti právoplatne odsúdený pre násilnú trestnú činnosť, ktorej sa dopustil voči svojmu otcovi, a to trestným rozkazom OS Čadca sp. zn. 2T/70/2011 z 26.5.2011 pre skutok zo dňa 1.11.2010 právne kvalifikovaný ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. a rozsudkom OS Čadca sp. zn. 3T/66/2012 zo 4.7.2012 pre skutok zo dňa 23.2.2012 právne kvalifikovaný ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák.

Na hlavnom pojednávaní vykonal súd dokazovanie za účelom zistenia, či sa skutok uvedený v obžalobe stal, či tento skutok je trestným činom a či ho spáchal obžalovaný. Vykonaným dokazovaním bolo nepochybne preukázané, že dňa 15.8.2011 v čase okolo 16:15 hod. v J., Y. na dvore rodinného domu č. XX došlo ku bodno-reznému poraneniu v oblasti zadnej strany hrudníka vpravo prenikajúceho do pohrudničnej dutiny poškodeného Z. D., pričom zraňujúcim predmetom bol nôž. Pokiaľ ide o zranenie, kt. utrpel poškodený, uvedené bolo preukázané na základe znaleckého dokazovania znalcom z odboru zdravotníctvo, odvetvie traumatológia. Obsahom hovoru poškodeného na tiesňovú linku bolo preukázané, že poškodeného do chrbta pichol brat nožom, pričom bezprostredne po skutku následne obžalovaný ml. vydal polícii nôž, ktorý podľa znalca bol zraňujúcim predmetom, resp. takýmto typom noža bolo spôsobené zranenie, ktoré utrpel poškodený. Bolo teda dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný a taktiež, že skutok spáchal obžalovaný ml., a to predovšetkým skutočnosťami uvádzanými v tiesňovom hovore poškodeným, ktorý uviedol, že mu zranenie spôsobil brat, pričom následne bol obžalovanému ml., teda bratovi poškodeného zaistený nôž, ktorý podľa znalca mohol byť zraňujúcim predmetom vzhľadom na charakter poranenia, ktoré utrpel poškodený Z. D.Á.. Z dokazovania vykonaného na hlavnom pojednávaní však nebolo preukázané, akým spôsobom sa skutkový dej odohral, či sa odohral tak, ako je uvedené v obžalobe. Z dokazovania (výsluchu znalca) je preukázané, že poškodený bol bodnutý nožom jedenkrát, podľa prepisu hovoru poškodeného na tiesňovú linku, bodnutiu predchádzal konflikt, ktorý začal zrejme poškodený, nešlo o prvý konflikt (matka poškodeného uvádza: „nie, oni sa pobili, no on do neho najstarší skočil a toto není prvýkrát, čo sa pobili a žiaľ bohu žiaľ bohu (nerozumieť) viac týrať, no tak (nerozumieť) na konci tak ho jako ho bil, tak ho asi bodol

nožom, lebo sa na vonku bili, bol tam aj druhý brat ešte.“ V čase konfliktu, resp. pri prvotnom vyšetrení, poškodený priznáva požitie pervitínu (oznámenie zdravotnej poisťovne z 15.8.2011 čl. 49), poškodený podľa pripojených spisov v súvislosti s jeho odsúdeniami je osoba komplikovaná so sklonom k násiliu (2-krát odsúdený pre fyzické napadnutie svojho otca), ktoré skutočnosti spochybňujú úmysel obžalovaného ml. spôsobiť poškodenému ťažkú ujmu, resp. tento úmysel nepotvrdzujú a vyvolávajú otázku, či zo strany obžalovaného ml. nemohlo ísť o akt nutnej obrany (podľa § 25 ods. 1 Tr. zák. čin inak trestný, ktorým niekto odvracia priamo hroziaci alebo trvajúci útok na záujem chránený týmto zákonom, nie je trestným činom a podľa ods. 2 tohto ustanovenia nejde o nutnú obranu, ak obrana bola celkom zjavne neprímeraná útoku, najmä k jeho spôsobu, miestu a času, okolnostiam vzťahujúcim sa k osobe útočníka alebo k osobe obrancu. Podľa ods. 3 ten, kto odvracia útok spôsobom uvedeným v ods. 2, nebude trestne zodpovedný, ak konal v silnom rozrušení spôsobenom útokom, najmä v dôsledku zmätku, strachu alebo zľaknutia) práve s prihliadnutím na okolnosti skutku, situáciu v rodine a osobu poškodeného. Za akých okolností došlo ku spáchaniu skutku, a teda či boli naplnené znaky skutkovej podstaty trestného činu uvedené v obžalobe neboli bez pochybností preukázané. Vzhľadom na dôkaznú situáciu na hlavnom pojednávaní, kedy obžalovaný, poškodený a ostatní svedkovia tak na hlavnom pojednávaní, ako aj v prípravnom konaní nevypovedali, neboli preukázané bez pochybností ďalšie znaky skutkovej podstaty žalovaného trestného činu, a to najmä úmyselné zavinenie, súd v pochybnostiach rozhodol za použitia zásady in dubio pro reo v prospech obžalovaného a obžalovaného spod obžaloby podľa § 226 písm. b/ Tr. por. oslobodil, pretože skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný, nie je trestným činom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou Okresného súdu v Čadci ku Krajskému súdu v Žiline. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.