

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 3C/21/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613200504  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Bejdová  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2013:8613200504.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Anna Bejdová, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodová 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, p r o t i žalovanej U. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XX, XXX XX R., štátny občan SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Nám. Legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpený JUDr. Ambróz Motyka, advokát, Nám. SNP 7, 091 01 Stropkov, v konaní o zaplatenie sumy 501,78 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n á uhradiť žalobcovi istinu vo výške 243,16 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne z dlžnej sumy od 27.05.2011 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

Trovy konania účastníkom n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

Žalobca žalobou zo dňa 19.12.2012, uplatnil proti žalovanej nárok o zaplatenie sumy 501,78 eura s príslušenstvom.

Svoj nárok odôvodnil tým, že žalobca uzatvoril so žalovanou dňa 16.04.2004 Zmluvu č. A1236112, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky, dňa 26.11.2008 uzatvoril dodatok k zmluve „služba TWIN“ č. A1236112, a dňa 19.02.2010 Dodatok k Zmluve č. A1236112. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanej 2 ks SIM karty, ktoré umožňovali žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM kartám bolo priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX. Žalobca uviedol, že v snahe predísť v procesnej neistote pri posudzovaní jeho nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty v celkovej výške 531,94 eura s tým, že ustanovenie dodatku k Zmluve č. A1236112 zo dňa 26.11.2008 je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom KS Prešov, pod sp. zn. 6Co/91/2011 a v súlade s ustanovením § 53a Občianskeho zákonníka, je tak žalobca ako

3C/21/2013-52

dodávateľ služby povinný zdržať sa používania tejto podmienky. V súlade so zákonom sa žalobca týmto návrhom na začatie konanie domáha v súlade s vyššie uvedeným nároku vo výške škody voči žalovanej, ktorá vznikla žalobcovi za odpredané mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenie a to Sony Ericsson W508 vo výške 169 eura a za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie v rámci služby „TWIN“ NOKIA 2680 slide vo výške 89,62 eura (ďalej len škoda). Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, to znamená, predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaná žalobcovi spôsobila tým, že získala mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Uvedená zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút v zmysle dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by žalobcovi prípadne mohla vzniknúť tým, že žalobca si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón za akciovú cenu splnil, avšak žalovaná si svoju základnú povinnosť, zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti, riadne a včas uhrádzať, svoje splatné záväzky nesplnila. Zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany žalobcu s úmyslom privodiť žalovanej neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu, ani pre prípad, keď dôjde k porušeniu povinnosti žalovanej a ani sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradzovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku žalovanej. Po právoplatnosti vyššie uvedeného rozsudku, žalobca ustanovenia Zmluvy, konkrétne dodatku, ktorému súdne rozhodnutie vytýkalo dal do súladu so zákonom a týmto súdnym rozhodnutím. Dodal, že žalovaná v dodatku článku 3 bod. 3.7 vyhlásila, že si je vedomá, že mobilný telefón je jej predávaný za cenu uvedenú v článku 1 bod 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa žalovaná zaviazala užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že žalobcovi vznikla škoda, minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu. Okrem škody, za akciový telefón žalobcovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces SIM-kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si žalobca neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Výpočet spôsobenej skutočnej škody, ktorú žalovaná spôsobila žalobcovi je, že predajná cena telefónu, bola vo výške 170 eura a akciová cena telefónu bola vo výške 1 eura, pričom po odčítaní je uplatnená škoda vo výške 169 eura, predajná cena telefónu, bola vo výške 99,24 eura a akciová cena telefónu bola vo výške 9,62 eura, pričom po odčítaní je uplatnená škoda vo výške 89,62 eura, spolu škoda uplatnená žalobcom vo výške 258,60 eura. Taktiež žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 243,16 eura vyfakturovaných v období od januára 2011 do marca 2011. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 12.05.2011 oznámil žalovanej sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón, pričom žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou sumou a ani čiastočnou úhradou pohľadávky za jednotlivé služby. Žalobca si zároveň uplatnil aj úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami článok 11 bod. 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse po pokonávku, t. j. od 27.05.2011. Žalobca si voči žalovanej ku dňu podania tejto

3C/21/2013-53

- 3 -

žaloby uplatňuje sumu vo výške 501,78 eura, ktorá pozostáva z neuhradených služieb vo výške 243,16 eura a z nároku na zaplatenie škody vo výške 258,62 eura.

Podľa § 93 ods. 2 O.s.p., dňa 28.02.2013, vstúpil do konania, na strane žalovanej vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Nám. Legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Podľa § 101 ods.2 O.s.p., na pojednávaní dňa 04.06.2013 súd pokračoval v konaní v neprítomnosti účastníkov, pričom žalobca a žalovaná sa z neúčasti na pojednávaní ospravedlnili. Zástupca vedľajšieho účastníka, sa z neúčasti na pojednávaní taktiež ospravedlnil.

Súd zistil, že žalobca uzatvoril so žalovanou dňa 16.02.2004 Zmluvu o pripojení č. A1236112 ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky, dňa 26.11.2008 uzatvoril dodatok k zmluve „služba TWIN“ č. A1236112, a dňa 19.02.2010 Dodatok k Zmluve č. A1236112. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanej SIM karty, ktoré umožňovali žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM kartám bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX a XXXXXXXXXX. Žalobca pri uzatvorení Dodatku k Zmluve č. A1236112 zo dňa 19.02.2010 odpredal žalovanej mobilný telefón /telekomunikačné zariadenie značky Sony Ericsson W508 za akciovú cenu 1 eura, predajná cena telefónu bola 170 eura, pričom žalobca si uplatňuje škodu vo výške 169 eura, mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie v rámci služby „ TWIN“ NOKIA 2680 slide za akciovú cenu 9,62 eura, pri predajnej cene vo výške 99,24 eura, pričom žalobca si uplatňuje škodu vo výške 89,62 eura. V článku 2 ods. 2.5 Dodatok k Zmluvám o pripojení zo dňa 26.11.2008 je uvedené, že v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku, najmä ale nie len nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti Zmluvy, alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti je účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v dodatkoch. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 12.05.2011, oznámil žalovanej sumu neuhradených faktúr za poskytnuté elektronické komunikačné služby vo výške 243,16 eura za mesiace január - marec 2011 a výšku zmluvnej pokuty v celkovej výške 531,94 eura a vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote do 26.05.2011. Súd zistil, že žalobca žalovanej fakturoval služby faktúrami č. 8291922078 t. č. XXXXXXXXXX zo dňa 22.01.2011 s dátumom splatnosti 05.02.2011 sumu vo výške 91,13 eura, č. 5117648841 t. č. XXXXXXXXXX zo dňa 27.03.2011 s dátumom splatnosti 10.04.2011 sumu vo výške 3,98 eura, č. 5114119993 t. č. XXXXXXXXXX zo dňa 28.02.2011 s dátumom splatnosti 14.03.2011 sumu vo výške 146,72 eura, č. 5114121121 zo dňa 28.02.2011 s dátumom splatnosti 14.03.2011 sumu vo výške 1,33 eura. Celkom faktúry za neuhradené služby vo výške 243,16 eura. Žalobca si mimo neuhradených faktúr za elektrokomunikačné služby uplatnil aj škodu, pričom túto škodu vypočítal tak, že predajná cena telefónu bola vo výške 117 eura a akciová cena telefónu bola vo výške 1 eura a po odčítaní je uplatnená škoda žalobcom vo výške 169 eura, predajná cena telefónu bola vo výške 99,24 eura a akciová cena telefónu bola vo výške 9,62 eura a po odčítaní je uplatnená škoda žalobcom vo výške 89,62 eura, celkom uplatnená škoda vo výške 258,62 eura. Žalobca si zároveň uplatnil aj úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade

3C/21/2013-54

- 4 -

so Všeobecnými podmienkami článok 11 bod. 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse po pokonávku, t. j. od 27.05.2011. Žalobca si voči žalovanej ku dňu podania tejto žaloby uplatňuje sumu vo výške 501,78 eura, ktorá pozostáva z neuhradených služieb vo výške 243,16 eura a z nároku na doplatenie škody vo výške 258,62 eura.

Zástupca vedľajšieho účastníka na strane žalovanej vo svojom vyjadrení zo dňa 17.05.2013 uviedol, že v súdnej veci vstúpil do konania len ohľadom náhrady škody, ako samostatného nároku žalobcu. Pokiaľ sa týka nároku žalobcu na zaplatenie sumy 243,16 eura s príslušenstvom za nezaplatené elektronické komunikačné služby, tento nárok žalobcu nenamieta. Pokiaľ sa týka nároku žalobcu o náhradu škody, tak uviedol, že žalobca sám porušil zákon a to ustanovenie § 4 ods. 3 Zákona č. 250/2007 Z. z. veta tretia, podľa ktorej predávajúci nesmie viazať predaj výrobkov, alebo poskytovať služby na predaj iného výrobku alebo na poskytnutie služby. Uviedol, že si je vedomí, aj ustanovenia § 4 ods. 3 písm. a Zákona č. 250/2007 Z. z., podľa ktorého za viazanie predaja sa nepovažuje ak predávajúci predáva tieto výrobky, alebo poskytuje tieto služby aj samostatne. Podľa jeho názoru však žalobca vytvára len zdanie predávanie mobilných telefónov samostatne, len aby obišiel zákaz viazaného predaja a poskytovania služieb, čo predstavuje svojou podstatou nekalú obchodnú praktiku. Poukázal na to, že pri vzniku zodpovednosti za škodu, je potrebné skúmať jednotlivé predpoklady vzniku zodpovednosti za škodu v zmysle zákona. Uviedol, že škoda nemôže predstavovať rozdiel medzi trhovou a akciovou cenou mobilného zariadenia, zároveň si uplatnil trovy konania.

Žalobca vo svojom písomnom vyjadrení trval na podanom návrhu a žiadal aby súd zaviazal žalovanú na úhradu pohľadávky spolu s príslušenstvom, v zmysle podaného návrhu.

Žalovaná sa z neúčasti na pojednávaní ospravedlnila.

Zástupca vedľajšieho účastníka sa z neúčasti na pojednávaní ospravedlnil.

Podľa § 43 ods. 1, 2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a/ zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b/ zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

3C/21/2013-55

- 5 -

Podľa čl. 6. 2 písm. b/ Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., je účastník povinný platiť cenu za poskytnuté služby.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka v platnom znení spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „nepriateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požaduje od spotrebiteľa, ktorý neplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny zástupca dodávateľa.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

3C/21/2013-56

- 6 -

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z. z. v znení platnom od 01.01.2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žaloba žalobcu bola dôvodná v časti zaplatenia ceny za poskytnuté služby žalobcom vo výške 243,16 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne z dlžnej sumy od 27.05.2011 do zaplatenia, pričom jedna sa o nezaplatené služby vyfakturované faktúrami za obdobie od januára 2011 až marec 2011. Cena za poskytnuté služby, bola v konaní riadne preukázaná, nebola medzi účastníkmi sporná a vzhľadom na uvedené, súd v tejto časti vyhovel žalobe.

Čo sa týka uplatňovanej náhrady škody vo výške 258,62 eur s príslušenstvom, súd sa stotožnil s názorom právneho zástupcu vedľajšieho účastníka, že žalobca sám porušil zákon a to ustanovenie § 4 ods. 3 Zákona č. 250/2007 Z. z. veta tretia, podľa ktorej predávajúci nesmie viazať predaj výrobkov, alebo poskytovať služby na predaj iného výrobku alebo na poskytnutie služby. Uviedol, že si je vedomí, aj ustanovenia § 4 ods. 3 písm. a Zákona č. 250/2007 Z. z., podľa ktorého za viazanie predaja sa nepovažuje ak predávajúci predáva tieto výrobky, alebo poskytuje tieto služby aj samostatne. Podľa jeho názoru však žalobca vytvára len zdanie predávanie mobilných telefónov samostatne, len aby obišiel zákaz viazaného predaja a poskytovania služieb, čo predstavuje svojou podstatou nekalú obchodnú praktiku. Poukázal na to, že pri vzniku zodpovednosti za škodu, je potrebné skúmať jednotlivé predpoklady vzniku zodpovednosti za škodu v zmysle zákona. Uviedol, že škoda nemôže predstavovať rozdiel medzi trhovou a akciovou cenou mobilného zariadenia. Z uvedených dôvodov, súd v prevyšujúcej časti žalobu o zaplatenie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody vo výške 258,62 eura s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne od 27.05.2011 do zaplatenia ako nedôvodnú zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s. p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný súd návrhu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na návrhu trov právo. V danom prípade súd rozhodol podľa pomeru úspechu vo veci, pričom žalobca mal pomer úspechu 48,45 % ( v časti priznanej sumy 243,16 eura). Žalovaný mal úspech 51,55 % ( v časti o sumu 258,62 eura), pričom prevažuje úspech žalovaného vo výške 3,1 %.

3C/21/2013-57

- 7 -

Vzhľadom na rovnaký pomer úspechu účastníkov a to žalobcu, žalovanej a zástupcu vedľajšieho účastníka na strane žalovanej vo veci súd trov konania účastníkom nepriznal.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Svidník do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v troch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p. ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1. O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Vo Svidníku, dňa 04. júna 2013

JUDr. Anna Bejdová

samosudkyňa