

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 7C/16/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5912209288
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Borošková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2013:5912209288.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou JUDr. Jankou Dankovou, v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a. s., so sídlom Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00492736, zast.: JUDr. Vladimír Kán, advokát, Námestie Martina Benku 9-C1, 811 07 Bratislava, proti odporcovi: F. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. U. č. XXX, XXX XX W. U., zast. opatrovníkom pre konanie Zdenkou Majákovou, pracovníčkou Okresného súdu Ružomberok, v konaní o zaplatenie 50,50 Eur s prísl., t a k t o

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,50 eur do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

Navrhovateľovi sa p r i z n á v a náhrada trov konania vo výške 74,65 eur, pozostávajúca zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 58,15 eur, ktoré mu je odporca p o v i n n ý zaplatiť na účet číslo XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXX, do 3 dní od právoplatnosti výroku rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.11.2012 sa navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,50 eur spolu s trovami konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporca sa na výzvu revízora zo dňa 25.01.2011 na linke MHD č. 3 nepreukázal platným cestovným dokladom. Preto navrhovateľovi v zmysle čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vznikol nárok, aby mu odporca zaplatil cestovné 0,50 eur a úhradu 50,00 eur.

Odporca dlžnú sumu vo výške 50,50 eur navrhovateľovi neuhradil a nereagoval ani na písomnú upomienku „Pokus o zmier - výzva na zaplatenie“ zaslanú odporcovi doporučené zo strany právneho zástupcu navrhovateľa dňa 08.03.2011, v ktorej mu bola poskytnutá dostatočná lehota na uhradenie vzniknutej pohľadávky.

Okresný súd Ružomberok vydal vo veci dňa 13.12.2012 platobný rozkaz pod č. k. 8Ro/392/2012-8, ktorý bol pre nemožnosť doručenia do vlastných rúk odporcovi uznesením č. k. 8Ro/392/2012-12 zo dňa 09.01.2013 zrušený a vo veci bolo nariadené pojednávanie.

V zmysle § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) súd konal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, ktorí mali doručenie predvolania na pojednávanie riadne vykázané, a ktorí súhlasili s rozhodnutím veci bez nariadenia pojednávania a za neprítomnosti opatrovníčky odporcu, ustanovenej uznesením Okresného súdu Ružomberok pod č. k. 7C/16/2013-40 zo dňa 10.05.2013, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie riadne vykázané.

Súd vykonal dokazovanie listinami založenými v spise, a to Hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 25.01.2011, Pokusom o zmier - výzva na zaplatenie, zo dňa 07.03.2011 a poštovým podacím hárkom.

Z Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 25.01.2011 mal súd za preukázané, že odporca cestoval v prostriedku mestskej hromadnej dopravy linka č. 3, č. voz 7120/1, bez cestovného lístka. Odporca na výzvu revízora (zamestnanca navrhovateľa povereného vykonaním kontroly cestovných lístkov) odmietol zaplatiť sumu 50,50 eur za porušenie MPP a Tarify MHD.

Pokusom o zmier - výzva na zaplatenie, zo dňa 07.03.2011 vyzval právny zástupca navrhovateľa odporcu na úhradu žalovanej sumy do 5 dní odo dňa doručenia výzvy. Doručenie výzvy preukázal navrhovateľ poštovým podacím hárkom.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 8 ods. 2 zák. č. 514/2009 o doprave na dráhach, ak z tarify cestovného alebo z prepravného poriadku nevyplýva inak, cestovné za dopravné služby je splatné pred uskutočnením prepravy.

Podľa § 8 ods. 5 zák. č. 514/2009 o doprave na dráhach cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

Podľa § 8 ods. 6 zák. č. 514/2009 o doprave na dráhach prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

Podľa § 16 ods. 2 písm. b) zák. č. 514/2009 o doprave na dráhach dopravca je oprávnený zisťovať totožnosť cestujúcich na účely vymáhania prirážky základného cestovného, ktorá nebola zaplatená na mieste, a na účely zisťovania nároku na zľavu základného cestovného.

Podľa § 16 ods. 4 písm. c) zák. č. 514/2009 o doprave na dráhach cestujúci je povinný preukázať sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z neho platným prepravným dokladom označeným osobám oprávneným kontrolovať prepravné doklady.

Podľa § 137 O.s.p. trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané skutočnosti uvedené v návrhu. Zmluva o preprave osôb vzniká konkludentným spôsobom a to nastúpením cestujúceho do dopravného prostriedku. Je povinnosťou cestujúceho pred začatím jazdy kúpiť si cestovný lístok a tento náležitým spôsobom v dopravnom prostriedku označiť. Tým, že odporca cestoval v prostriedku MHD bez cestovného lístka, je povinný zaplatiť sumu 50,50 eur. Odporca tvrdenia navrhovateľa nijakým spôsobom nespochybnil.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a priznal navrhovateľovi, ktorý bol vo veci úspešný, právo na náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práva proti odporcovi, ktorý vo veci úspech nemal. Účelne vynaložené trovy konania navrhovateľa vo výške 74,65eur pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 58,15 eur, ktoré boli priznané v súlade s ustanoveniami vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. (ďalej len „Vyhlášky“) nasledovne: za jeden úkon právnej služby prislúcha právnenému zástupcovi odmena vo výške 16,60 eur podľa § 10 ods. 1 Vyhlášky, t.j. za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd), 2 x 16,60 eur, spolu 33,20 eur. Podľa § 15 písm. a) v spojení s § 16 ods. 3 Vyhlášky právnenému zástupcovi prislúcha náhrada hotových výdavkov v súvislosti s dvoma úkonmi právnych služieb v roku 2012 2 x 7,63, spolu 15,26 eur. Nakoľko právny zástupca je platiteľom DPH, zvyšuje sa tarifná odmena v zmysle § 18 ods. 3 Vyhlášky o 20 % DPH, t.j. o 9,69 eur.

Výpočet trov konania uvedený vo vyššie citovanom ustanovení zákona nie je taxatívny, avšak súd môže priznať náhradu len takých trov konania, ktoré boli účastníkom platené v bezprostrednej spojitosti so súdnym konaním, pričom podľa názoru súdu výzva právneho zástupcu navrhovateľa odporcovi na úhradu pohľadávky zo dňa 19.12.2011, (t.j. výzva pred podaním žaloby a s ňou súvisiaca ďalšia porada s klientom) so súdnym konaním bezprostredne nesúvisí, preto súd odmenu za uvedený úkon právnej pomoci navrhovateľovi nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.