

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 17Csp/40/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4222201068
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Hudecová PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2023:4222201068.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno pred sudkyňou JUDr. Dominikou Hudecovou, PhD. v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35831154, v konaní zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtna 48, Bratislava, IČO: 37927795, proti žalovaným: 1. O. O., Z.. XX.XX.XXXX, J. XXX/XX, A. a 2. F. F. U., Z.. XX.XX.XXXX, J. XXX/X, A., K.. Č.: XX, J. L. G., Q., G., v konaní zast.: Mgr. Daniela Oravczová, advokátka, Nám. M.R. Štefánika 6, Komárno, IČO: 42049377 v konaní o zaplatenie 7.809,19 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná v 2. rade je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 5.919,19 €, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 7.809,19 € od 1.3.2022 do 10.3.2022, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 7.699,19 € od 11.3.2022 do 29.3.2022, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 7.589,19 € od 30.3.2022 do 28.4.2022, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 7.479,19 € od 29.4.2022 do 28.6.2022, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 7.259,19 € od 29.6.2022 do 27.7.2022, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 7.149,19 € od 28.7.2022 do 29.8.2022, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 7.039,19 € od 30.8.2022 do 28.9.2022, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 6.929,19 € od 29.9.2022 do 28.10.2022, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 6.819,19 € od 29.10.2022 do 13.12.2022, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 6.709,19 € od 14.12.2022 do 28.12.2022, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 6.599,19 € od 29.12.2022 do 31.1.2023, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 6.489,19 € od 1.2.2023 do 27.2.2023, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 6.379,19 € od 28.2.2023 do 4.4.2023, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 6.269,19 € od 5.4.2023 do 25.4.2023, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 6.159,19 € od 26.4.2023 do 22.5.2023, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 6.049,19 € od 23.5.2023 do 31.5.2023, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 5.919,19 € od 1.6.2023 do zaplatenia, a to všetko v mesačných splátkach po 150,- € splatných vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku až do úplného vyrovnania s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

II. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 1.246,- € z a m i e t a.

III. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 1.890,- € s príslušenstvom z a s t a v u j e.

IV. Žalobca m á právo na náhradu trov konania v rozsahu 83 % trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 24.03.2022 žalobca doručil súdu žalobu, ktorou sa domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 7.809,19 € spolu s príslušenstvom a náhradu trov konania na tom skutkovom

základe, že právny predchodca žalobcu dňa 27.04.2017 uzatvoril s poručiteľom 1 ako dlžníkom a poručiteľ 2 ako spoludlžníkom Zmluvu o úvere č. 1738213845. Neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy boli o. i. Obchodné podmienky Žalobcu pre spotrebiteľské úvery (ďalej aj „OP SÚ“), Všeobecné obchodné podmienky Žalobcu (ďalej aj „VOP“) a Sadzobník poplatkov Žalobcu (ďalej aj „Sadzobník“). Poručiteľ svojím podpisom na Zmluve potvrdil, že sa s týmito dokumentmi oboznámil a súhlasí s ich obsahom. Na základe Zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol poručiteľovi 1 a 2 peňažné prostriedky v sume 10.700,- €. Na základe Zmluvných dokumentov sa Poručiteľ 1 a 2 zaviazali v stanovenej lehote vrátiť Žalobcovi istinu a zaplatiť mu úroky, poplatky a iné peňažné plnenia podľa Zmluvných dokumentov a plniť ostatné povinnosti v zmysle Zmluvných dokumentov. Žalovaný 1 je zákonným dedičom po poručiteľovi: G. O., nar. XX.XX.XXXX, naposledy trvalý pobyt J. XXX/X, XXX XX A., ktorý zomrel dňa X.XX.XXXX („poručiteľ 1“). Žalovaný 2 je zákonným dedičom po poručiteľovi: F. O., nar. XX.XX.XXXX, naposledy trvalý pobyt J. 229/9, XXX XX A., ktorá zomrela dňa XX.XX.XXXX („poručiteľ 2“). Poručiteľ 1 zomrel dňa X.XX.XXXX. Pohľadávku po Poručiteľovi 1 vyplývajúcu zo Zmluvných dokumentov si žalobca prihlásil do dedičského konania. Pohľadávka bola zahrnutá do pasív dedičstva. V dôsledku porušenia povinností Poručiteľa 2 s úhradou pohľadávky žalobca vyhlásil úver za predčasne splatný dňa 12.08.2019. Poručiteľ 2 zomrel dňa XX.XX.XXXX. Pohľadávku po poručiteľovi 2 vyplývajúcu zo Zmluvných dokumentov si Žalobca prihlásil do dedičského konania. Pohľadávka bola zahrnutá do pasív dedičstva. Žalovaný 1/ je zákonným dedičom po poručiteľovi 1. Žalovaný 2/ je zákonným dedičom po poručiteľovi 2/. Smrťou poručiteľa 1 vstúpil žalovaný 1 do jeho práv a povinností, ktoré mu vyplývali ako dlžníkovi zo Zmluvy, a to do výšky ceny nadobudnutého dedičstva. Podľa rozhodnutia o dedičstve po Poručiteľovi 1 všeobecná hodnota dedičstva prevyšuje dlhy Poručiteľa 1, ktoré možno uspokojiť v plnom rozsahu. Žalovaný 1 nadobudol dedičstvo v celkovej výške 6.143,33 €, čo v pomere k všeobecnej hodnote dedičstva 20.568,13 € predstavuje zaokrúhlene na dve desatinné miesta 29,87 %. Žalovaný 1 tak zodpovedá za dlhy poručiteľa v rozsahu 29,87 % z 1/2 Úveru. Smrťou Poručiteľa 2 vstúpil Žalovaný 2 do jeho práv a povinností, ktoré mu vyplývali ako spoludlžníkovi zo Zmluvy, a to do výšky ceny nadobudnutého dedičstva. Žalovaný 2 nadobudol dedičstvo v celkovej cene 93.731,20 €, čo v pomere k všeobecnej hodnote dedičstva 93.731,20 € predstavuje zaokrúhlene na dve desatinné miesta 100 %. Žalovaný 2 tak zodpovedá za dlhy Poručiteľa v rozsahu 100 %. Poručiteľ 1 a 2 časť dlžnej sumy z úveru zaplatili. Posledná čiastková úhrada Úveru bola zrealizovaná dňa 19.11.2020 vo výške 140,-€. V súlade so Zmluvnými dokumentami vznikla Poručiteľovi 1 a 2, a teda aj žalovaným povinnosť zaplatiť za poskytnutý úver Žalobcovi okrem nesplatené istiny aj úroky. V Zmluve bola dojednaná úroková sadzba vo výške 7,5 % ročne. V súlade so Zmluvnými dokumentami je Žalobca v prípade, ak sa Úver stane predčasne splatným, oprávnený ďalej úročiť nesplatenú istinu úveru úrokom dojednaným v Zmluve. Žalobca si v súdnom konaní uplatňuje voči Žalovaným okrem vyššie uvedených zmluvných úrokov aj zákonné úroky z omeškania, a to v súlade s ustanovením § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z.. Žalovaní povinní zaplatiť Žalobcovi nasledovné dlžné sumy spolu nesplatenú istinu vo výške 7809,19 €, vyčíslené úroky do 28.02.2022 podľa aktuálneho stavu úveru vo výške 1246,2 €, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 7809,19 € od 1.3.2022 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 7,5 % ročne zo sumy 7809,19 € od 1.3.2022 do zaplataenia. Vzhľadom na zodpovednosť Žalovaného 1 za dlhy Poručiteľa 1 v rozsahu 29,87 % z 1/2 dlhu, pripadá na Žalovaného 1 časť žalovanej sumy zaokrúhlene na dve desatinné miesta: nesplatená istina vo výške 1166,30 €, vyčíslené úroky do 28.02.2022 podľa aktuálneho stavu úveru vo výške 186,12 €, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1166,30 € od 1.3.2022 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 7,5 % ročne zo sumy 1166,30 € od 1.3.2022 do zaplataenia. Vzhľadom na zodpovednosť Žalovaného 2 za dlhy Poručiteľa 2 v rozsahu 100% z 1/1 dlhu, pripadá na Žalovaného 2 časť žalovanej sumy zaokrúhlene na dve desatinné miesta: nesplatená istina vo výške 7809,19 €, vyčíslené úroky do 28.02.2022 podľa aktuálneho stavu úveru vo výške 1246,2 €, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 7809,19 € od 1.3.2022 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 7,5 % ročne zo sumy 7809,19 € od 1.3.2022 do zaplataenia. Nakoľko Žalovaní 1 a 2 vstúpili do práv a povinností Poručiteľa 1 a Poručiteľa 2 ako dlžníka a spoludlžníka zo Zmluvy, zodpovedajú za pohľadávku uplatnenú Žalobcom v tomto konaní spoločne a nerozdielne (do výšky ceny nadobudnutého dedičstva). Žalobca si voči Žalovaným zároveň uplatnil aj nárok na náhradu trov konania.

2. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok č. II/2022 uzavretej medzi spoločnosťou 365.bank, a.s., ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o. ako postupníkom dňa 03.10.2022, účinne od dňa 04.11.2022, bola pohľadávka voči žalovaným z titulu nezaplateného úveru na základe úverovej zmluvy postúpená žalobcovi ako postupníkovi, o čom boli žalovaní upovedomení písomným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky v súlade s ust. § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

3. Okresný súd Komárno vydal dňa 13.06.2022 platobný rozkaz sp.zn.17Csp/40/2022-16, ktorým žalobe v plnom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného 1/ k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 1.166,30 € s úrokmi vo výške 186,12 eur a úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.166,30 € od 01.03.2022 do zaplatenia s tým, že v rozsahu plnenia žalovaného 1/ zaniká povinnosť plniť žalovanému 2/ a žalovaného 2/ k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 7.809,19 € s úrokom vo výške 1.246,20 € a úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 7.809,19 € od 01.03.2022 do zaplatenia, s tým, že v rozsahu plnenia žalovaného 2/ zaniká povinnosť plniť žalovanému 1. Platobný rozkaz spolu so žalobou a prílohami bol doručený žalovanému 1/ dňa 03.10.2022 a žalovanému 2/ dňa 15.07.2022. Žalovaný 2/ podal proti tomuto platobnému rozkazu v zákonnej lehote odpor, doručený súdu dňa 27.07.2022, v ktorom uviedol, že neuznáva žalobcom uplatnený návrh v celom rozsahu z dôvodu, že nesúhlasí - pre neopodstatnenosť - s uložením jej povinnosti zaplatiť peňažnú sumu vo výroku I. v rozsahu istiny, úroku a úroku z omeškania a tým ani vo výroku III. o trovách konania, ani s nadväzujúcimi výrokmi II. a IV., v ktorých je k plneniu zaviazaná žalovaná v 1/ rade s tým, že v rozsahu plnenia jednej z nich zaniká povinnosť druhej, a to jednorazovo, keďže žiadosťou zo dňa 14.01.2022 žalobcovi oznámila, že predmetný dlh jednorazovo nie je schopná splniť. Žiadala o 100,- € mesačné splátky, ktoré na základe obdržanej odpovede zo dňa 31.01.2022 aj začala plniť. Žalovaný sú súrodenci, predmetnú dlžobu postupne zdedenú po rodičoch, z dôvodu finančných problémov jedného zo súrodencov, rieši žalovaný 2/ rade sám bez účasti žalovaného 1/. Riešenie predmetnej pohľadávky spoločnosti 365.bank pôvodne Poštovej banky, a.s. ako žalobcu v tejto veci, pre chaotickosť a administratívnu neprehľadnosť a nepresnosť vyčíslení spôsobené žalobcom, bolo od počiatku komplikované. Žalovaný 2/ mienil vec vyriešiť, ale žalobca posielal výzvy vždy s inými sumami. Žalobca akoby sám nevedel čo si vôbec uplatňuje, voči komu a prečo. Sumy istiny a príslušenstva a ich právne zdôvodnenie sa stále menili. Nakoniec sa ustálili, resp. vyzeralo to tak, že sa ustálili a preto žalovaná začala plniť v splátkach, tak, že istinu v sume 7.809,19 €, zmluvný úrok a úrok z omeškania do 01.01.2021 v sume 112,32 €, preto v presahujúcom rozsahu až do sumy 1.246,20 € t.j. v sume 1.133,88 € ako bol zaviazaný na zaplatenie úroku v zmysle platobného rozkazu, jeho I. výroku, tento nárok žalovaný 2/ napáda ako neopodstatnený a zákonný úrok z omeškania v rozsahu 5% z vyššie uvedenej istiny žalobca od nej naposledy žiadal od 02.01.2021, v platobnom rozkaze od 01.03.2022, všetko v zmysle odpovede žalobcu žalovanému 2/ zo dňa 31.01.2022 na jeho oznámenie zo dňa 14.01.2022, v ktorej odpovedi pod písm. b) žalobca odpovedal aj na jej návrh plnenia dlhu v splátkach, že s ním nesúhlasí, ale každou úhradou sa bude znižovať dlžná suma istiny, preto v rozsahu plnených splátok doposiaľ celkovo v sume 660,- €, čo v platobnom rozkaze nie je zohľadnené, napáda uplatnený nárok v rozsahu istiny v zmysle I. výroku ako neopodstatnený. Že platí do istiny je uvedené aj v správe pre prijímateľa pri každej úhrade. K prístupu žalobcu žalovaný 2/ poukazuje na to, že žalobca listom zo dňa 13.07.2022 na meno dávno zomrelého otca žalovaných poslal šeky na plnenie predmetného dlhu v splátkach po 200,- € (variabilný symbol), kedy vec už bola na základe návrhu žalobcu na vydanie platobného rozkazu na súde. Nemenej chaotické je, prečo žalobca uplatňuje predmetnú pohľadávku aj voči žalovanému 1/, keď je zrejme, že celú pohľadávku v rozsahu 100% si prihlásil do dedičstva po F. O. ako jedinej dlžníčke, zomrelej dňa XX.XX.XXXX, po ktorej predmetnú pohľadávku v rozsahu 100%, čím sa jednoznačne stal jediný dlžníkom žalovaný 2/ (dedila dcéra F. U.), preto odporom napáda aj pasívnu hmotnoprávnu legitímáciu žalovaného 1/. Žalovaný 1/ voči platobnému rozkazu odpor nepodal, preto platobný rozkaz Okresného súdu Komárno zo dňa 13.06.2022 sp.zn.17Csp/40/2022-16 nadobudol voči žalovanému 1/, teda v časti výrokov II. a IV. právoplatnosť dňa 19.10.2022.

4. Dňa 25.10.2022 doručil žalobca súdu podanie, v ktorom uviedol, že po podaní žaloby prijal platby vo výške 880,- € a z tohto dôvodu týmto berie žalobca v rozsahu 880,- € z uplatnených úrokov žalobu späť a žiada konajúci súd aby konania v tejto časti zastavil. V nadväznosti na vyššie uvedené čiastočné späťvzatia a skutočnosť, že platobný rozkaz, ktorý vydal Okresný súd Komárno dňa 13.06.2022 pod sp. zn. 17Csp/40/2022 nadobudol právoplatnosť voči žalovanej v 1. rade žiada žalobca, aby súd vyhovel návrhu rozsudkom zaviazal žalovaného 2 zaplatiť žalobcovi istinu 7809,19 €, úroky 366,20 € a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 7809,19 € od 1.3.2022 s tým, že v rozsahu plnenia žalovaného 1 zaniká povinnosť plniť žalovanému 2.

5. Súd vytýčil termín pojednávania na 24.05.2023. Na pojednávanie sa dostavil právny zástupca žalovaného 2/. Právny zástupca žalobcu pred pojednávaním dňa 24.05.2023 doručil žalobca súdu podanie, v ktorom uviedol, že po podaní žaloby prijal platby vo výške 880,- € a z tohto dôvodu týmto berie žalobca v rozsahu 880,- € z uplatnených úrokov žalobu späť a žiada konajúci súd aby konania v tejto časti zastavil, a aby rozsudkom zaviazal žalovaného 2 zaplatiť istinu 6.049,19 €, úrok 1.246,20 €, úroky

z omeškania 5,00 % ročne zo súm jednotlivých splátok žalovaného 2/. Právny zástupca žalovaného 2/ na pojednávaní obdržal podanie žalobcu na oboznámenie a uviedol, že po poslednej úprave žalobcom po podaní zo dňa 24.5.2023, vzhľadom na čiastkové úhrady žalovanej v 2/rade do istiny v sume 1.760,- € ku dnešnému dňu, považuje za správne a súhlasí s ustálením istiny k dnešnému dňu na sume 6.049,19 € a vzhľadom na platenie v splátkach súhlasím aj s úpravou úroku z omeškania, súhlasí s úpravou petitu. Kopíruje to jednotlivé splátky realizované žalovanou v 2/rade. Nesúhlasil so sumou úroku 1.246,20 € jednako z dôvodu, že podaním zo dňa 25.10.2022 došlo k zníženiu žalovanej sumy úroku na 366,20 €, ale ani s touto sumou nesúhlasí a trval na tom, že úrok bol ustálený fakticky dohodou žalobcu so žalovanou v 2/rade v ich listinnej komunikácii v predchádzajúcej žalobe, v oznámení pôvodného žalobcu zo dňa 31.1.2022 na sumu 112,32 €, ktorý úrok nerozporuje. Čo sa týka splátok vzhľadom na to, že ide o zdedený dlh žalovaný 2/ žiadal o akceptovanie sumy splátky 110,- € mesačne, ako sú aj pravidelne realizované splátky. Naďalej namietal určitú chaotickosť žaloby, aj v zmysle uplatnenia nároku voči žalovanému 1/, ktorý predmetný dlh nezdedil po matke, pričom v dedičskom konaní po matke bol uplatnený v celom rozsahu. Uvedené uviedol, s poukazom na zaviazanie žalovaných tak, že plnením jednej u nich zaniká povinnosť plniť druhej a je názoru, že vzhľadom na tento navrhovaný petít voči žalovanej v 1/rade konanie nie je skončené. Zo strany žalovaného 2/ je priestor na mimosúdnu dohodu a uzavretie súdneho zmiernu, za účelom ktorého by bola vhodná osobná účasť právneho zástupcu žalobcu, aby došlo k efektívnemu odstráneniu úroku a sumy splátok. Súd odročil pojednávanie na 24.7.2023 s tým, že zašle zápisnicu z pojednávania Právneho zástupcovi žalobcu a vyzve ho v lehote 15 dní na vyjadrenie k vyjadreniu právneho zástupcu žalovaného 2/.

6. Právny zástupca žalobcu nereagoval na výzvu súdu, aby sa vyjadril k skutočnostiam uvádzanými právnym zástupcom žalovaného 2/ v určenej lehote. Dňa 21.07.2023 doručil súdu podanie v ktorom ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní dňa 24.07.2023 a uviedol, že od posledného podania prijali plnenie na žalovanú pohľadávku v sume 130,00 € dňa 31.5.2023. Z dôvodu čiastočného plnenia vzali opäť žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 130,- € s prísl. Vo zvyšku žalobca na žalobe trval a navrhol, aby súd zaviazal žalovaného v II/ zaplatiť žalobcovi istinu 5.919,19 €, úrok 1.246,20 € a úroky z omeškania 5,00 % ročne zo súm jednotlivých splátok až do zaplatenia. Žalobca v podaní ďalej uviedol, že súhlasí so zaviazaním žalovaného na splácanie dlhu v splátkach po 180,- € mesačne splatných k 20.dňu v mesiaci, počnúc prvou splátkou splatnou 20.dňa v mesiaci nasledujúceho po mesiaci, v ktorom rozhodnutie vo veci samej nadobudne právoplatnosť, pod následkom straty výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky riadne a včas.

7. Na pojednávanie dňa 24.07.2023 sa dostavil právny zástupca žalovaného II. ktorý uviedol, že súhlasí so čiastočným späťvzatím žalobcu a s ustálením výšky istiny na sumu 5.919,19 € s príslušnými úrokmi z omeškania. Čo sa týka splácania pohľadávky v splátkach, čo je suma 180,- € mesačne je pre žalovaného príliš vysokou splátkou, nakoľko v súčasnosti má nastavenú splátku na 110,- € mesačne, čo vie aj pravidelne splácať. V tomto smere poukazujem na skutočnosť, že sa jedná o prededený dlh, a žalovaný nebol tým, kto nastavil výšku splátok. Čo sa týka úroku vo výške 1.246,20 €, právny zástupca namietal tento úrok v celom rozsahu, nakoľko nebol žalobcom nijako vysvetlený, už v podaní z dňa 25.10.2022 bol v časti späťvzatý, a vyčíslený na sumu 366,20 €, a v predsúdnej fáze bol medzi stranami dohodnutý na sumu 112,32 €. V tejto sume bola ustálená aj suma úroku z omeškania do 1.1.2021. V časti úroku, t. j. 1.246,20 € teda navrhol žalobu zamietnuť pre neunesenie dôkazného bremena žalobcom, kedy žalovaný sa k uplatnenému úroku opakovane písomne aj ústne na pojednávaní vyjadril s vecným odôvodnením, a žalobca nereagoval. Čo sa týka náhrady trov konania právneho zastúpenia, žiadal, aby bolo rozhodnuté pomerne podľa úspechu vo veci, ale s tým, aby podanie žalobcu z 25.10.2022 mu nebolo zohľadnené, keďže jeho ďalšie podania mu fakticky odporujú, teda bolo nekvalifikované, a takisto, aby mu nebol priznaný nárok ohľadne ostatného podania, t. j. z 21.7.2023, keďže v prípade jeho dostavenia sa na pojednávanie vo veci 24.5.2023 toto by nebolo nutné.

8. Vo veci po oboznámení sa s obsahom listín tvoriacich súdny spis a to najmä: sadzobník poplatkov pre fyzické osoby č. I. 12, VOP č. I. 19, aktuálny stav úveru ku dňu 28.2.2022, zmluva o spotrebiteľskom úvere č. I. 40, uznesenie 4D/691/2017 č. I. 47, poštové doručky č. I. 51-52, podací hárok č. I. 53-55, uznesenie 9D/14/2021 č. I. 56, výzva na splatenie dlžnej časti úveru č. I. 61, výzva na úhradu dlžnej sumy č. I. 62, Obchodné podmienky č. I. 63, osvedčenie o DPH č. I. 68, oznámenie vo veci zmluvy o úvere č. I. 124, poštová doručka č. I. 124 rub, vyjadrenie k oznámeniu č. I. 125, príkaz na úhradu č. I. 126-128, č. I. 200-207, fotokópie vkladu na účet č. I. 129-130, potvrdenie o splnení záväzku č. I. 172, zmluva o postúpení pohľadávok č. I. 175, č. I. 236, návrh na uzavretie veci dohodou č. I. 208, rozhodnutie MV SR

č. I. 225, dáta dopytu č. I. 226, č. I. 260, oznámenie o postúpení pohľadávky č. I. 257-259, podacie hárky č. I. 251-253, 254-255 a iné, ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci:

9. Právny predchodca žalobcu uzatvoril s poručiteľom 1 ako dlžníkom a poručiteľom 2 ako spoludlžníkom dňa 27.04.2017 Zmluvu o úvere č. 1738213845, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol poručiteľovi 1 a 2 finančné prostriedky v sume 10.700,- €, ktoré sa poručiteľ 1 a 2 zaviazali vrátiť právnemu predchodcovi žalobcu do 22.10.2022 v 66-tich mesačných splátkach po 198,11 € spolu s úrokom vo výške 7,5% p.a., s tým, že celková výška úveru bola dohodnutá na sumu 13.074,55 €. Žalovaný 1 je zákonným dedičom po poručiteľovi 1: G. O., nar. XX.XX.XXXX, naposledy trvalý pobyt J. XXX/X, XXX XX A., ktorý zomrel dňa X.XX.XXXX. Žalovaný 2 je zákonným dedičom po poručiteľovi 2: F. O., nar. XX.XX.XXXX, naposledy trvalý pobyt J. XXX/X, XXX XX A., ktorá zomrela dňa XX.XX.XXXX. Pohľadávku po poručiteľovi 1 vyplývajúcu zo zmluvy žalobca prihlásil do dedičského konania. Pohľadávka bola zahrnutá do pasív dedičstva. Právny predchodca žalobcu, z dôvodu omeškania s platbami splátok úveru, vyhlásil úver za predčasne splatný dňa 12.08.2019. Poručiteľ 2 zomrel dňa XX.XX.XXXX. Pohľadávku po poručiteľovi 2 vyplývajúcu zo zmluvy žalobca prihlásil do dedičského konania. Pohľadávka bola zahrnutá do pasív dedičstva. Žalovaný 1/ je zákonným dedičom po poručiteľovi 1. Žalovaný 2/ je zákonným dedičom po poručiteľovi 2/. Smrťou poručiteľa 1 vstúpil žalovaný 1 do jeho práv a povinností, ktoré mu vyplývali ako dlžníkovi zo Zmluvy, a to do výšky ceny nadobudnutého dedičstva. Podľa rozhodnutia o dedičstve po Poručiteľovi 1 všeobecná hodnota dedičstva prevyšuje dlhy Poručiteľa 1, ktoré možno uspokojiť v plnom rozsahu. Žalovaný 1 nadobudol dedičstvo v celkovej výške 6.143,33 €, čo v pomere k všeobecnej hodnote dedičstva 20.568,13 € predstavuje zaokrúhlene na dve desatinné miesta 29,87 %. Žalovaný 1 tak zodpovedá za dlhy poručiteľa v rozsahu 29,87 % z 1/2 Úveru. Smrťou Poručiteľa 2 vstúpil Žalovaný 2 do jeho práv a povinností, ktoré mu vyplývali ako spoludlžníkovi zo Zmluvy, a to do výšky ceny nadobudnutého dedičstva. Žalovaný 2 nadobudol dedičstvo v celkovej cene 93.731,20 €, čo v pomere k všeobecnej hodnote dedičstva 93.731,20 € predstavuje zaokrúhlene na dve desatinné miesta 100 %. Žalovaný 2 tak zodpovedá za dlhy Poručiteľa v rozsahu 100 %. Poručiteľ 1 a 2 časť dlžnej sumy z úveru zaplatili. Poručiteľ 1 vykonal čiastkovú úhradu úveru dňa 19.11.2020 vo výške 140,- €. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok č. II/2022 uzavretej medzi spoločnosťou 365.bank, a.s., ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o. ako postupníkom dňa 03.10.2022, účinnejšou odo dňa 04.11.2022, bola pohľadávka voči žalovaným z titulu nezaplateného úveru na základe úverovej zmluvy postúpená žalobcovi ako postupníkovi, o čom boli žalovaní upovedomení písomným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky v súlade s ust. § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalovaný 2/ po podaní žaloby uhradil žalobcovi časť úveru vo výške 1.890,- €.

10. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11. Podľa § 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

12. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

13. Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právnej vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

15. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech

spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

16. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

17. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

18. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

19. Podľa § 2 písm. a), b) citovaného zákona, na účely tohto zákona sa rozumie

a. spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,

b. veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z., zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

21. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

22. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že ako vyplynulo zo žaloby, písomných vyjadrení strán sporu, predloženej zmluvy o úvere ako aj ďalších listinných dôkazov, prejavu právneho zástupcu žalovaného 2 Právny predchodca žalobcu uzatvoril s poručiteľom 1 ako dlžníkom a poručiteľom 2 ako spoludlžníkom dňa 27.04.2017 Zmluvu o úvere č. 1738213845, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol poručiteľovi 1 a 2 finančné prostriedky v sume 10.700,- €, ktoré sa poručiteľ 1 a 2 zaviazali vrátiť právnenmu predchodcovi žalobcu do 22.10.2022 v 66-tich mesačných splátkach po 198,11 € spolu s úrokom vo výške 7,5% p.a., s tým, že celková výška úveru bola dohodnutá na sumu 13.074,55 €. Žalovaný 1 je zákonným dedičom po poručiteľovi 1: G. O., nar. XX.XX.XXXX, naposledy trvalý pobyt J. XXX/X, XXX XX A., ktorý zomrel dňa X.XX.XXXX. Žalovaný 2 je zákonným dedičom po poručiteľovi 2: F. O., nar. XX.XX.XXXX, naposledy trvalý pobyt J. XXX/X, XXX XX A., ktorá zomrela dňa XX.XX.XXXX. Pohľadávku po poručiteľovi 1 vyplývajúcu zo zmluvy žalobca prihlásil do dedičského konania. Pohľadávka bola zahrnutá do pasív dedičstva. Právny predchodca žalobcu, z dôvodu omeškania s platbami splátok úveru, vyhlásil úver za predčasne splatný dňa 12.08.2019. Poručiteľ 2 zomrel dňa XX.XX.XXXX. Pohľadávku po poručiteľovi 2 vyplývajúcu zo zmluvy žalobca prihlásil do dedičského konania. Pohľadávka bola zahrnutá do pasív dedičstva. Žalovaný 1/ je zákonným dedičom po poručiteľovi 1. Žalovaný 2/ je zákonným dedičom po poručiteľovi 2/. Smrťou poručiteľa 1 vstúpil žalovaný 1 do jeho práv a povinností, ktoré mu vyplývali ako dlžníkovi zo Zmluvy, a to do výšky ceny nadobudnutého dedičstva. Podľa rozhodnutia o dedičstve po Poručiteľovi 1 všeobecná hodnota

dedičstva prevyšuje dlhy Poručiťela 1, ktoré možno uspokojiť v plnom rozsahu. Žalovaný 1 nadobudol dedičstvo v celkovej výške 6.143,33 €, čo v pomere k všeobecnej hodnote dedičstva 20.568,13 € predstavuje zaokrúhlene na dve desatinné miesta 29,87 %. Žalovaný 1 tak zodpovedá za dlhy poručiťela v rozsahu 29,87 % z 1/2 Úveru. Smrťou Poručiťela 2 vstúpil Žalovaný 2 do jeho práv a povinností, ktoré mu vyplývali ako spoludlžníkovi zo Zmluvy, a to do výšky ceny nadobudnutého dedičstva. Žalovaný 2 nadobudol dedičstvo v celkovej cene 93.731,20 €, čo v pomere k všeobecnej hodnote dedičstva 93.731,20 € predstavuje zaokrúhlene na dve desatinné miesta 100 %. Žalovaný 2 tak zodpovedá za dlhy Poručiťela v rozsahu 100 %. Poručiťel 1 a 2 časť dlžnej sumy z úveru zaplatili. Poručiťel 1 vykonal čiastkovú úhradu úveru dňa 19.11.2020 vo výške 140,- €. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok č. II/2022 uzavretej medzi spoločnosťou 365.bank, a.s., ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o. ako postupníkom dňa 03.10.2022, účinnnej odo dňa 04.11.2022, bola pohľadávka voči žalovaným z titulu nezaplateného úveru na základe úverovej zmluvy postúpená žalobcovi ako postupníkovi, o čom boli žalovaní upovedomení písomným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky v súlade s ust. § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalovaný 2/ po podaní žaloby uhradil žalobcovi časť úveru vo výške 1.890,- €. Spotrebiteľským úverom je každé dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy veriteľom spotrebiteľovi, a to za odplatu bez ohľadu na právnu formu, s výnimkou zmlúv vymedzených v tomto zákone. Musí ísť o dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov, ktoré musí spotrebiteľ po uplynutí dohodnutej doby vrátiť. Vzhľadom na povahu účastníkov zmluvy v danom prípade je potrebné zmluvu o pôžičke považovať aj za spotrebiteľskú zmluvu v zmysle ust. § 52 Občianskeho zákonníka platného v čase uzavretia zmluvy, nakoľko jej účastníci definične spĺňajú charakteristiku dodávateľa a spotrebiteľa. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Úver poskytnutý žalovanému túto charakteristiku spĺňa. V danom prípade bola uzavretá štandardná formulárová spotrebiteľská zmluva, kde text zmluvy bol vopred pripravený veriteľom a žalovaný nemal možnosť žiadnym podstatným spôsobom zasahovať do obsahu zmluvy a príslušných obchodných podmienok tvoriacich neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Hoci zmluva o úvere je ako zmluvný typ upravená v Obchodnom zákonníku a jedná sa o absolútny obchodnoprávny vzťah, ide zároveň o zmluvu spotrebiteľskú, pretože zmluva bola uzavretá medzi dodávateľom konajúcim v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a spotrebiteľom, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a formulárový obsah zmluvy pripravenej pre veľký počet spotrebiteľov nemohol podstatným spôsobom ovplyvniť. Vzhľadom na uvedené súd pri právnom posúdení veci zmluvu posudzoval v zmysle ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ktorý je lex specialis vo vzťahu k Obchodnému zákonníku, ako aj príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru. Súd preskúmaním zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z., v zmysle hore uvedeného ohľadom zákonných náležitostí zmluvy zistil, že preskúmaná zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje všetky zákonné náležitosti v zmysle §9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. a ide o platný právny úkon.

25. Vychádzajúc z vykonaného dokazovania, predložených listinných dôkazov a vyjadrení súd dospel k záveru o dôvodnosti podanej žaloby v časti o zaplatenie istiny predmetnej pohľadávky, ktorá počas konania nebola sporná a vzhľadom na čiastočné úhrady žalobcu, zaviazal žalovaného 2/ na zaplatenie istiny vo výške 5.919,19 € (suma žalovanej istiny vo výške 7.809,19 € - úhrady po podaní žaloby vo výške 1.890,- €). Súd zároveň žalobcovi priznal nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 7.809,19 € od 1.3.2022 do 10.3.2022, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 7.699,19 € od 11.3.2022 do 29.3.2022, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 7.589,19 € od 30.3.2022 do 28.4.2022, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 7.479,19 € od 29.4.2022 do 28.6.2022, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 7.259,19 € od 29.6.2022 do 27.7.2022, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 7.149,19 € od 28.7.2022 do 29.8.2022, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 7.039,19 € od 30.8.2022 do 28.9.2022, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 6.929,19 € od 29.9.2022 do 28.10.2022, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 6.819,19 € od 29.10.2022 do 13.12.2022, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 6.709,19 € od 14.12.2022 do 28.12.2022, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 6.599,19 € od 29.12.2022 do 31.1.2023, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 6.489,19 € od 1.2.2023 do 27.2.2023, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 6.379,19 € od 28.2.2023 do 4.4.2023, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 6.269,19 € od 5.4.2023 do 25.4.2023, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 6.159,19 € od 26.4.2023 do 22.5.2023, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 6.049,19 € od 23.5.2023 do 31.5.2023, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 5.919,19 € od 1.6.2023 do zaplatenia. Žalobcom uplatnený úrok z omeškania je v súlade s § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka

a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. a sporovými stranami nebol rozporovaný a teda súd tento nárok vyhodnotil taktiež ako nesporný. Súd zaviazal žalovanému 2/splácať predmetné sumy v mesačných splátkach po 150,- €, splatných vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku až do úplného vyrovnania s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia. Právny zástupca žalovaného žiadal súd o umožnenie splácania dlhu v splátkach vo výške 110,- €, tak ako ho spláca v súčasnosti na základe dohody so žalobcom, nakoľko takúto výšku splátky sa vedel zaviazat' splácať pravidelne. Právny zástupca žalobcu vo svojom podaní zo dňa 24.7.2023 vyjadril súhlas so splácaním dlhu v splátkach vo výške 180,- € mesačne. Súd uložil povinnosť splácať dlh v mesačných splátkach po 150,- € mesačne, za vyššie uvedených podmienok, s ohľadom na záujem spravodlivého riešenia sporu, nakoľko žalovaný 2/ nebol osobou, ktorá predmetný úver uzatvárala a nastavila výšku mesačnej splátky, dlh zdedil a v záujme jeho riadneho dlhodobého splácania má súd za to, že táto čiastka je mesačne udržateľná pre žalovaného 2/ a stále nie na ujmu žalobcu, v zmysle jeho požiadavky na splátku vo výške 180,- €.

26. Na základe žalobcom doručených čiastočných späťvzatí žaloby zo dňa 25.10.2022 vo výške 880,- €, 24.05.2022 vo výške 880,- € a 24.07.2023 vo výške 130,- € v časti o zaplatenie sumy 1.890,- € z dôvodu čiastočných úhrad žalovaného 2, súd rozhodol o zastavení konania v časti konania o zaplatenie 1.890,- €.

27. Nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 1.246,20 € súd nemal zo strany žalobcu v konaní preukázaný. V žalobe právny zástupca žalobcu navrhol zaviazat' žalovaného 2 na zaplatenie úroku vo výške 1.246,20 €, pričom v žalobe nijako nešpecifikoval výpočet tohto úroku, neuviedol za aké obdobie, v akej výške si tento úrok uplatňuje. Následne v podaní zo dňa 25.10.2022, po čiastočnom späťvzatí žiadal, aby súd zaviazal žalovaného 2 na zaplatenie úroku vo výške 366,20 €. Pri ďalšom späťvzatí zo dňa 24.05.2023 žiadal opäť zaviazat' žalovaného 2 na zaplatenie úroku vo výške 1.246,20 €, avšak nijakým spôsobom neodôvodniť tieto zmeny v navrhovaných petitoch žaloby. Na základe týchto rozporuplných podaní ako aj námietky právneho zástupcu žalovaného 2/ rozporujúce žiadaný úrok vo výške 1.246,20 €, súd s vzhľadom na neúčast' právneho zástupcu žalobcu na pojednávaní dňa 24.05.2023, súd toto pojednávanie odročil a vyzval právneho zástupcu žalobcu na vyjadrenie v lehote 15 dní k predmetnej námietky. Právny zástupca žalobcu na výzvu súdu nereagoval. Vzhľadom na uvedené, súd mal zato, že právny zástupca neunesol dôkazné bremeno v časti o zaplatenie úroku vo výške 1.246,20 € a žalobu v tejto časti zamietol.

28. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle ust. § 255 ods. 1 CSP, keď žalobca bol v konaní plne úspešnou stranou sporu a priznal žalobcovi vzhľadom na jeho pomer úspechu vo veci právo na náhradu trov konania v rozsahu 83 % trov konania. O výške trov konania rozhodne vyšší súdny úradník tohto súdu v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

29. Lehotu na plnenie súd určil v súlade s § 232 ods. 3 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Komárno v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozsudku vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú mu týmto rozhodnutím, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.