

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 11C/146/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112215428
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Dunčko
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2013:3112215428.2

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v právnej veci navrhovateľky O. P., bytom J. nad P., L. hájom XXXX/XX-X, občianka SR, proti odporcovi L. P., bytom J. nad P., L. hájom XXXX/XX-X, občan SR, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

Konanie sa **zastavuje**.

Žiaden z účastníkov **ne** má právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Tunajšiemu súdu bolo dňa 11.06.2012 doručené podanie navrhovateľky označené ako žiadosť o rozdelenie spoločného majetku nadobudnutého počas manželstva.

Tunajší súd vyzval navrhovateľku výzvou zo dňa 04.07.2012 pod č. k. 11C/146/2012-4 na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 66,00 €, a to v lehote 10 dní od doručenia tejto výzvy. Zároveň ju vo výzve poučil o možnosti zastavenia konania v prípade nezaplatenia súdneho poplatku v určenej lehote. Zásielka s výzvou bola opakovane súdu vrátená s tým, že navrhovateľka si ju v odbernej lehote na pošte neprevzala. Zásielka jej bola pri tom vždy adresovaná na adresu jej trvalého bydliska. Neúspešný bol rovnako pokus o doručenie prostredníctvom polície, ktorá zároveň zistila, že navrhovateľka sa na uvedenej adrese zdržuje. Naposledy sa súdu vrátila poštová zásielka s výzvou na zaplatenie súdneho poplatku s poznámkou, že si ju navrhovateľka neprevzala na pošte v odbernej lehote, dňa 20.03.2013.

Podľa § 10 ods. 1 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

Podľa § 47 ods. 2 O.s.p. ak nebol adresát písomnosti, ktorá sa má doručiť do vlastných rúk, zastihnutý, hoci sa v mieste doručenia zdržuje, doručovateľ ho vhodným spôsobom upovedomí, že mu zásielku príde doručiť znovu v deň a hodinu uvedenú v oznámení. Ak zostane i nový pokus o doručenie bezvýsledným, uloží doručovateľ písomnosť na pošte alebo na orgáne obce a adresáta o tom vhodným spôsobom upovedomí. Ak si adresát zásielku počas jej uloženia nevyzdvihne, považuje sa deň, keď bola zásielka vrátená súdu, za deň doručenia, i keď sa adresát o tom nedozvedel.

Navrhovateľka súdny poplatok v stanovenej lehote a ani do dňa predchádzajúceho dňu vydania tohto uznesenia nezaplatila. Preto súd v súlade s vyššie citovaným ustanovením rozhodol o zastavení konania. O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak bolo konanie zastavené. Odporcovi zároveň v konaní ani žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 2 vyhotoveniach.

Náležitosti odvolania: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu rozhodnutia napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti uzneseniu, ktorým sa rozhodlo vo veci samej, možno odôvodniť tým, že:

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- rozhodol vylúčený sudca
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť v konaní preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej)
- odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O.s.p.).

Ak poplatník zaplatí súdny poplatok do konca lehoty na podanie odvolania proti tomuto uzneseniu, súd prvého stupňa podľa § 10 ods. 3 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku.