

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5To/47/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6312010400
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Babjak
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6312010400.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Babjaka a zo sudcov JUDr. Petra Chovanku a JUDr. Jozefa Ryanta, o odvolaní obžalovaného S. S. proti rozsudku Okresného súdu Brezno sp.zn. 3 T 121/12 z 28.2.2013, na verejnom zasadnutí dňa 4.júna 2013 jednohlasne taktó

rozhodol:

Podľa § 321 ods.1 písm.d) Tr.por. z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Brezno sp.zn. 3 T 121/12 z 28.2.2013.

Podľa § 285 písm.e) Tr.por. sa obžalovaný S. S., nar.XX.XX.XXXX v T., trvale bytom mesto T., prechodne bytom a adresa na doručovanie písomností T., S. XX o s l o b o d z u j e spod obžaloby za skutok právne kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1, ods.3 písm.c) Tr.zák., ktorý ml.I spáchať tak, že

v období od 11.02.2012 až doposiaľ riadne neprispieval na výživu svojej dcéry F. I., nar.XX.XX.XXXX, hoci bol rozsudkom Okresného súdu Brezno pod č.k. 8P/376/2006-36 zo dňa 23.11.2006, právoplatným dňa 05.12.2006, zaviazaný prispievať na jej výživu sumou vo výške 33,19 € mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky P. I., M. T. - C., R. XXX/X, čím za uvedené obdobie do mesiaca február 2013 vrátane, nezaplatil na výživnom P. I. sumu vo výške 43111,47 €, pričom takéhoto konania sa dopustil napriek tomu, že bol za taký čin trestným rozkazom Okresného súdu v Brezne pod sp.zn. 1 T 82/2011 zo dňa 14.06.2011, právoplatným dňa 14.11.2011 a trestným rozkazom Okresného súdu v Brezne pod sp.zn.1 T 21/2012 zo dňa 01.02.2012, právoplatným dňa 21.02.2012 odsúdený

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresného súdu bol obžalovaný S. S. uznaný vinným v zmysle obžaloby, za to bol odsúdený podľa § 207 ods.23, § 38 ods.2 Tr.zák. na trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov nepodmienečne. Podľa § 48 ods.2 písm.a) Tr.zák. bol na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku podala v zákonnej lehote odvolanie obhajkyňa obžalovaného (proti ktorému bolo vedené konanie ako proti ušlému) do výroku o treste a navrhla vzhľadom na neprimeranosť trestu zrušiť napadnutý rozsudok a vec vrátiť okresnému súdu, nakoľko obžalovaný si svoje záväzky hodlá uhradiť.

V písomnom odôvodnení odvolania bolo argumentované najmä tým, že: obžalovaný sa činu dopustil vo finančnej tiesni a v súčasnosti sa dlhodobo zdržiava v zahraničí, kam odišiel za prácou, aby dokázal vyživovať všetky maloleté deti, ktoré sú naňho odkázané výživou; situácia obžalovaného je podmienená aj situáciou na trhu práce, pričom v okrese Brezno sa nenachádza dostatok pracovných príležitostí;

okrem maloletej F. obžalovaný vyživuje aj ďalšie tri maloleté deti; u obžalovaného prevažujú poľahčujúce okolnosti.

V priebehu odvolacieho konania predložil splnomocnený zástupca obhajkyne obžalovaného čestné prehlásenie matky maloletej F. I. - P. I. z 3.6.2013 aj s prílohami, z ktorého vyplýva, že medzičasom P. I. prijala od obžalovaného sumu 500 €, čím si tento nielen uhradil všetky podlžnosti na zameškanom výživnom, ale aj zaplatil výživné na maloletú F. až do 15.5.2013.

Z výsluchu P. I. ešte v prípravnom konaní z 13.9.2012 vyplývalo okrem iného: „Moje dieťa je aj napriek tomu, že jeho otec si neplní riadne vyživovaciu povinnosť, riadne zaopatrené, má všetko čo potrebuje, hmotnou núdzou netrpí, momentálne začala navštevovať prvú triedu na Základnej škole v M. T.. O dcéru sa starám ja a pomáhajú mi rodičia“.

Po takomto doplnení dokazovania v priebehu odvolacieho konania navrhli ako intervenujúci prokurátor z Krajskej prokuratúry v Banskej Bystrici, tak aj splnomocnený zástupca obhajkyne obžalovaného, aby vzhľadom na účinnú ľútosť a zánik trestnosti bol napadnutý rozsudok zrušený a obžalovaný spod obžaloby oslobodený podľa § 285 písm.e) Tr.por.

Podľa § 317 ods.1 Tr.por. preskúma odvolací súd zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods.1 Tr.por.

Hoci bolo odvolanie v mene obžalovaného podané len čo do výroku o uloženom mu treste v napadnutom rozsudku, musel krajský súd preskúmať aj výrok o vine, pretože vzhľadom na doplnenie dokazovania v priebehu odvolacieho konania by išlo o dôvod dovolania podľa § 371 ods.1 písm.i) Tr.por. (rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku).

Podľa § 86 písm.a) Tr.zák. trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Keďže podmienky účinnej ľútosti v zmysle § 86 písm.a) Tr.zák. sú u obžalovaného naplnené a trestnosť činu, za ktorý bol žalovaný zanikla, bolo potrebné zrušiť napadnutý rozsudok podľa § 321 ods.1 písm.d) Tr.por. (lebo v súčasnosti znamená porušenie ustanovenia Trestného zákona) a obžalovaného spod obžaloby oslobodiť podľa § 285 písm.e) Tr.por.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.