

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 3T/96/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612010308  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Lóška  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2013:6612010308.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec na hlavnom pojednávaní konanom 04. júna 2013 samosudcom JUDr. Ladislavom Lóškom

**r o z h o d o l :**

Obžalovaný C. D., nar. XX.XX.XXXX v E., trvale bytom G., G. XXXX/X, Z.,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

v presne nezistenom čase od 22.45 hod. 01.07.2011 do 01.45 hod. 02.07.2011 vo G. na J. ulici sa zmocnil neuzamknutého nákladného motorového vozidla zn. Mercedes Benz 311 CDI EČ: E. v hodnote 12.472,80 Eur, ktoré naštartoval kľúčom ponechaným v spínacej skrinke vozidla a následne s ním vykonal jazdu v smere na obec J. a K., kde pred obcou s vozidlom havaroval, z miesta nehody odišiel, pričom uvedeným konaním spôsobil majiteľovi vozidla P. P. škodu poškodením vecí v celkovej výške 10.220 Eur,

t e d a

- zmocnil sa cudzieho motorového vozidla väčšej hodnoty v úmysle prechodne ho používať a takým činom spôsobil väčšiu škodu,

t ý m s p á c h a l

- prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, 2 písm. c Tr. zák.,

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 216 ods. 2, § 42 ods. 1, § 37 písm. h, § 38 ods. 2, 4, 8 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky a 4 (štyri) mesiace n e p o d m i e n e č n e.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a Tr. zák. súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/155/2011 z 23.08.2011 pre prečin podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., a to úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. súd obžalovanému ukladá trest z á k a z u č i n n o s t i viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obžalovaný je povinný zaplatiť poškodeného P. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., Z.. Q. XX spôsobenú škodu vo výške 10.220 Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodeného P. so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Po otvorení hlavného pojednávania súd zistil, že ani prokurátor ani obžalovaný nesúhlasili s konaním o dohode o vine a treste.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie, že je nevinný zo žalovaného skutku, na svoju obhajobu uviedol, že je to nelogické, že by čakal na nástup do výkonu trestu odňatia slobody v inej veci, a že by kradol auto a fajčil cigaretu, o tom, že kľúče boli v motorovom vozidle, si prečítal dodatočne, on v aute skutočne nesedel, nevie si vysvetliť, že ako sa dostal ohorok cigarety do auta, z ktorého bola zobrať vzorka a ten ohorok patril jemu, tiež si nevedel vysvetliť, že ako mohli byť na airbagu motorového vozidla jeho biologické stopy, na záver uviedol, že nie je debil, že vie, že ide do väzenia, a že ide ešte spáchať niečo.

Súd ďalej prečítal zápisnice z predchádzajúcich výpovedí svedkov, a to P. P., T. P., P. Q.. P. P. v prípravnom konaní uviedol, že je vlastníkom motorového vozidla zn. Mercedes Benz 311 CD EČ: E., o tom, že auto bolo ukradnuté, sa dozvedel od svojho syna, ktorý mu volal 02.07.2011 okolo 02.00 hod. v noci, na druhý deň bol informovaný, že vozidlo sa našlo pri obci K., poškodené, nepojazdné, žiadal náhradu škody podľa výšky odborného vyjadrenia a taktiež za ušlý zisk zhruba okolo 800 Eur, nakoľko vozidlo používal na podnikanie. Zo svedeckej výpovede T. P. vyplýva, že ako syn poškodeného, motorové vozidlo používal so súhlasom otca, obžalovaného nepozná, preto nikdy nemohol mu dať ani súhlas na používanie motorového vozidla, on motorové vozidlo odstavil vo G. 01.07.2011, keď išiel za priateľkou, keď vystúpil z vozidla, zabuchol dvere a kľúče nechal v zapalovaní, v noci 02.07.2011 zistil, že auto bolo ukradnuté, preto hneď volal na políciu, ako aj otcovi. P. Q. v prípravnom konaní uviedol, že ako príslušník polície 02.07.2011 našli havarované motorové vozidlo zn. Mercedes Benz pred obcou K.. Súd ako dôkaz ďalej prečítal znalecké posudky, zápisnice o trestnom oznámení, zápisnice o ohliadke miesta činu s fotodokumentáciou, evidenčnú kartu vodiča, osvedčenie o evidencii, leasingovú zmluvu, opatrenie, výter zo sliznice, rozsudok Okresného súdu Lučenec pod č. 3T 155/2011, úradné záznamy, priestupkový spis, zápisnicu o ohliadke miesta činu, odpis z registra trestov na obžalovaného ako aj podstatný obsah pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec pod č. 3T 155/2011.

Po takto vykonanom dokazovaní súdu bolo jednoznačne preukázané, že obžalovaný sa dopustil žalovaného skutku, obžalovaný v prípravnom konaní využil svoje zákonné právo vo veci nevypovedať, na hlavnom pojednávaní stručne na svoju obhajobu uviedol, že podľa neho je nelogické, že mal nastúpiť výkon trestu v inej veci a mal by sa dopustiť protiprávneho konania, nevedel si vysvetliť, že ako sa našli biologické stopy po ňom v motorovom vozidle, ako aj na ohorku cigarety. Svedkovia P. P. a T.

P. bližšie sa k veci nevedeli vyjadriť, iba toľko, že obžalovanému nikdy nedali súhlas na šoférovanie vozidla, nakoľko tento nebol zamestnancom firmy. Uplatnil si nárok na náhradu škody, ďalší svedok P. Q. - policajt, vykonával služobné úkony pri vozidle. Vo veci bol vypracovaný aj znalecký posudok z KEU PZ Slovenská Ľupča, z posudku vyplynulo, že stopa č. 1 (ohorok cigarety) bola nájdená v motorovom vozidle, bola izolovaná a analyzovaná DNA, rovnako stopa č. 2 (airbag motorového vozidla) bola taktiež izolovaná a analyzovaná DNA. Z DNA analýzy je jednoznačné, že táto pochádza od osoby mužského pohlavia a s porovnaním DNA analýzy týchto stôp z profilom DNA v Zbierkach bola zistená zhoda s DNA profilom bazálneho konca vlasu, ktorý bol na skúmanie predložený políciou Lučenec a s DNA profilom porovnávacej vzorky bukálneho výteru s označením C. D., ktorý bol na skúmanie predložený OKP Pezinok. Z vykonaného dokazovania sa zistilo, že zo zaistených stôp bola zistená a analyzovaná DNA, ktorá je zhodná s DNA obžalovaného C. D.. Taktiež o trestnej činnosti svedčia aj listinné dôkazy, ktoré boli zabezpečené a súd sa s nimi oboznámil na hlavnom pojednávaní.

Súd trestnú činnosť obžalovaného právne kvalifikoval ako prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, 2 písm. c Tr. zák..

K osobe obžalovaného C. D. súd zistil, že je nezamestnaný, z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený, doposiaľ bol dvakrát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Lučenec z 23.08.2011 sp. zn. 3T 155/2011 pre § 212 ods. 2 písm. a, ods. 3 písm. b Tr. zák. a § 245 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní štyri mesiace nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, uznesením Okresného súdu Banská Bystrica z 01.12.2011 sp. zn. 3T 155/2011 bol podmiennečne prepustený a bola mu určená skúšobná doba v trvaní dva roky.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsobe spáchania činu, jeho následok, u obžalovaného prevládali priťažujúce okolnosti v zmysle § 37 písm. h Tr. zák., a to, že spáchal viac trestných činov, u obžalovaného prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu, a to zvýšenej trestnej sadzby za spomínanú priťažujúcu okolnosť, a v rámci individuálnej a generálnej prevencie súd bol toho názoru, že na jeho prevýchovu a nápravu treba uložiť trest nepodmienečný, ktorý súd určil v trvaní dva roky a štyri mesiace nepodmienečne, pre výkon trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia v zmysle § 48 ods. 2 písm. a Tr. zák., a zároveň zrušil výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Lučenec z 23.08.2011 sp. zn. 3T 155/2011, vzhľadom k tomu, že trestná činnosť bola spáchaná a súvisí s cestnou dopravou, uložil mu tiež trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní dva roky. Vzhľadom k tomu, že zo strany poškodeného suma vo výške 10.220 Eur bola riadne a včas vyčíslená, zaviazal ho k náhrade spôsobenej škody podľa § 287 ods. 1 Tr. por., na preukázanie ďalšieho návrhu na náhradu spôsobenej škody poškodeného by bolo súdu potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré by presahovalo rámec trestného konania, tak ho so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie v zmysle § 288 ods. 2 Tr. por..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.