

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 4C/33/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6813201459
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kvietok
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2013:6813201459.2

Uznesenie

Okresný súd v Revúcej v právnej veci navrhovateľa Q.. X. V., O. X., Q. Č.. XX, proti odporcovi Q. V., K.. XX.XX.XXXX, bytom - neuvedeným, o zrušenie výživného, takto

rozhodol:

Súd podanie navrhovateľa **o d m i e t a**.

odôvodnenie:

Súdu bolo dňa 13.03.2013 doručené podanie navrhovateľa zo dňa 11.02.2013, označené ako „Žiadosť o zrušenie vyživovacej povinnosti.“

Pretože podanie navrhovateľa nemalo potrebné náležitosti návrhu na začatie konania podľa § 42 ods. 3 O. s. p. a § 79 ods. 1 O. s. p., súd uznesením č. k. 4C/33/2013 - 4 , zo dňa 02.04.2013, navrhovateľa vyzval, aby v lehote 10 dní podanie doplnil a zároveň súd uviedol, ako sa má podanie doplniť.

Napriek výzve súdu, ktorá bola navrhovateľovi doručená do vlastných rúk dňa 09.04.2013, navrhovateľ podanie v súdom určenej lehote nedoplnil.

Podľa § 43 ods. 2 O. s. p. ak účastník v lehote určenej súdom podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ v súdom určenej lehote podanie nedoplnil, súd jeho podanie podľa § 43 ods. 2 O. s. p. odmietol. Súdom nemôže pokračovať v konaní bez toho, aby došlo k odstráneniu nedostatkov, na odstránenie ktorých bol navrhovateľ súdom vyzvaný.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach na tunajšom súde.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.