

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 13P/38/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513206591  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Tvrdá  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2013:2513206591.1

## Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca, zastúpená v konaní kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov: matky P. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom F.. U. XXX/XX, Q. O., zast.: Mgr. Adriana Sojková, advokátka, so sídlom AK Námestie Matice Slovenskej 1713/8, Dubnica nad Váhom a otca P. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom F.. U. XXX/XX, Q. O., o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd ustanovuje Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťanoch na zastupovanie maloletého dieťaťa A. M., nar. XX.XX.XXXX v konaní o nariadenie predbežného opatrenia.

II. Súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 06.05.2013 podala matka maloletej A. M. návrh na nariadenie predbežného opatrenia, na základe ktorého žiadala, aby súd uložil otcovi maloletých detí P. M. a matke maloletých detí P. M. povinnosť v období 3 kalendárnych mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti tohto výchovného opatrenia podrobiť sa s maloletou A. M., nar. XX.XX.XXXX psychologickému poradenstvu v Centre pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie, E. F. Scherera 40, Piešťany, za účelom zlepšenia schopností rodičov navzájom komunikovať o výchove dieťaťa a obnovy stretnutí matky s deťmi. Nakoľko bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia nesprávne založený do konania o rozvode manželstva rodičov maloletej a úpravy práv a povinností k maloletým deťom M. na čas po rozvode, dňa 14.05.2013 bolo podanie opätovne zapísané a pridelené novému sudcovi. Svoj návrh matka odôvodnila tým, že dňa 01.02.2012 v konaní vedenom pod sp. zn. 5P/14/2012 nariadil tunajší súd predbežné opatrenie, ktorým predbežne zveril do osobnej starostlivosti otca mal. deti B. M., nar. XX.XX.XXXX a A. M., nar. XX.XX.XXXX a matku zaviazal na platenie výživného na každé dieťa vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám otca. Proti nariadenému predbežnému opatreniu matka mal. detí podala v zákonnej lehote odvolanie na základe ktorého Krajský súd v Trnave dňa 09.03.2012 rozhodol uznesením č.k. 10CoP/7/2012 - 55 tak, že v napadnutej časti uznesenie Okresného súdu zmenil a obe mal. deti ponechal v starostlivosti otca, matke uložil povinnosť každému z detí platiť k rukám otca výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa, upravil styk matky s mal. deťmi tak, že matka je oprávnená sa s oboma maloletými deťmi stýkať každý nepárny týždeň v pondelok a stredu vždy od 15,00 do 18,00 a každý párný víkend od piatka o 15,00 do nedele o 17,00, otec je povinný maloleté deti na styk s matkou pripraviť a v určenom čase ich matke v mieste svojho bydliska odovzdať a matka je povinná maloleté deti otcovi v určenom čase v mieste svojho bydliska vrátiť. Matka ďalej uviedla, že ako vyplýva z vykonaného dokazovania v konaní vedenom pod sp. zn. 5P/19/2012, styk matky s maloletými deťmi sa na základe nariadeného predbežného opatrenia Krajského súdu v Trnave nerealizuje a odporkyňa (matka) sa s maloletými deťmi nestretla plnohodnotne (tak, aby mala možnosť pri stretnutí realizovať svoje rodičovské práva a povinnosti) už 15 mesiacov (od februára 2012). Vo veci je vedené na Okresnom súde v Piešťanoch aj konanie o výkon rozhodnutia (sp. zn.

9Em/1/2012), v ktorom konaní sa v priebehu niekoľkých mesiacov nijakým spôsobom nezabezpečil výkon rozhodnutia a napriek opakovaným urgenciám zo strany odporkyne (matky), súd je podľa nej v tejto veci nečinný. Matka ďalej uviedla, že v znaleckom posudku č. 63/2012, vypracovaného P. O. N., znalcom z odboru klinická psychológia dospelých, klinická psychológia detí, ako aj vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 25.04.2013, súdom ustanovený znalec opakovane uviedol a zdôraznil, že za účelom znovuobnovenia vzťahu odporkyne s maloletými deťmi, najmä s maloletou A., je účelné a vhodné spolupôsobenie odborníka (psychológa), ktorý jednak sprostredkuje dialóg medzi rodičmi a jednak dialóg medzi deťmi a matkou tak, aby bolo možné odstrániť súčasný stav spôsobený ich vzájomným odlúčením v priebehu uplynulých mesiacov. Matka ďalej uviedla, že je pripravená a ochotná podrobiť sa akýmkoľvek asistovaným stretnutiam v špecializovaných psychologických centrách tak, aby následky nepriaznivého a negatívneho vplyvu navrhovateľa na deti boli odbúrané a vzťah k nej sa vrátil do štádia spred februára 2012, kedy boli deti navrhovateľom odsťahované zo spoločnej domácnosti a fakticky izolované od odporkyne (matky). Ďalej uviedla, že si je vedomá toho, že medzi účastníkmi konania existuje rozpor v príčine nevhodnosti detí stretávať sa s matkou, pričom je presvedčená, že príčinou je negativistický postoj navrhovateľa (otca) k nej, ktorý si v plnom rozsahu osvojujú i deti. Navrhovateľ (otec) prezentuje opačné stanovisko, podľa ktorého je dôvodom nerealizácie styku matky s deťmi to, ako sa matka v minulosti k deťom správala, ako ich údajne vystavovala fyzickému a psychickému násiliu. Matka si je vedomá toho, že na účely rozhodnutia o jej návrhu na nariadenie výchovného opatrenia nie je možné vyhodnotiť tieto protichodné tvrdenia a urobiť záver o tom, čo je príčinou súčasného stavu, poukazuje však na záver súdom ustanoveného znalca, ako i rozhodnutie v trestnom konaní, so zhodným konštatovaním, že zo strany matky nedochádzalo k takému konaniu, ako uvádza navrhovateľ (otec), že deti s matkou neprežili nijaký traumatizujúci zážitok a netrpia syndrómom týraného dieťaťa a účelom nariadenia výchovného opatrenia bude predovšetkým a nesporne sledovanie záujmu dieťaťa (maloletej A.) na obnovenie vzťahu s odporkyňou tak, ako to odporúča súdom ustanovený znalec. Matka ďalej uvádza, že dôvodom, pre ktorý matka pristúpila k podaniu tohto návrhu, je jej reálna obava z toho, že po meritórnom rozhodnutí vo veci (rozvod manželstva účastníkov konania), navrhovateľ (napriek možnej úprave v rozhodnutí súdu, ukladajúcej mu povinnosť byť súčinný k asistovanému styku odporkyne s maloletou) už nebude mať dôvod takúto súčinnosť poskytovať a svoju súdom uloženú povinnosť si plniť. Matka nechce ani prejudikovať rozhodnutie súdu, ani robiť prognózy budúceho správania navrhovateľa, ale jej predpoklad podporuje dlhodobý nezaujem navrhovateľa (otca) plniť si povinnosti podľa nariadeného predbežného opatrenia a umožňovať odporkyni stretávanie sa s maloletými deťmi aspoň v rozsahu upravenom súdnym rozhodnutím. Je navyše zrejmé, že snahou navrhovateľa (otca) je aj marenie iných, viac či menej príležitostných stretnutí detí s matkou. Na základe uvedeného navrhuje uložiť výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine a s ohľadom na štádium konania, stupeň a závery vykonaného dokazovania, sa v záujme detí (najmä mal. A.) javí najúčelnejšie práve nariadenie výchovného opatrenia, v zmysle ktorého sa obaja rodičia spolu s mal. A. podrobia psychologickému poradenstvu v Centre pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie, E. F. Scherera 40, Piešťany, a to po dobu 3 mesiacov za účelom zlepšenia schopností rodičov navzájom komunikovať o výchove dieťaťa a obnovy stretnutí matky s deťmi, za aktívnej účasti otca. Po uvedenom období (v prípade potreby i počas tohto obdobia), si súd vyžiada správu o tom, či bol splnený účel výchovného opatrenia. V prípade, že bude účel splnený, je možné zo strany súdu meritórne rozhodnúť o úprave rodičovských práv a povinností na čas po rozvode. V prípade, ak účel splnený nebude, malo by byť úlohou súdu vo veci konať ďalej v súčinnosti so psychológom diagnostikovať problémy a na základe toho následne postupovať.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je to potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 102 ods. 1 a 2 O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V záujme maloletého dieťaťa môže súd po začatí konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých na návrh nariadiť predbežným opatrením účastníkovi, aby do času rozhodnutia vo veci úpravy pomerov maloletého dieťaťa zabezpečoval osobnú starostlivosť o dieťa, ktoré je v čase podania návrhu umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Ak súd rozhoduje o predbežnom opatrení podľa druhej vety, o návrhu na predbežné opatrenie rozhodne najneskôr do 30 dní od podania návrhu; ustanovenia § 75 až 77 sa použijú primerane. (2) V konaní, ktoré môže súd začať aj bez návrhu, úkony podľa odseku 1 vykoná aj bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 4 O.s.p., návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, rozhodne súd bezodkladne najneskôr do 30 dní po doručení návrhu.

Podľa § 75 ods. 5 O.s.p., ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. b), rozhodne najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2. Ak súd rozhoduje o návrhu na vydanie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. g), rozhodne najneskôr do 48 hodín od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2; do plynutia lehoty sa nezapočítava sobota, nedeľa alebo sviatok. Ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 75a, rozhodne najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2. Uznesenie o predbežnom opatrení uvedenom v tomto odseku je vykonateľné dňom jeho nariadenia.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 77 ods. 1 a 2 O.s.p., predbežné opatrenie zanikne, ak a) navrhovateľ nepodal v súdom určenej lehote návrh na začatie konania; b) sa návrhu vo veci samej nevyhovelo; c) sa návrhu vo veci samej vyhovel a uplynulo 30 dní od vykonateľnosti rozhodnutia o veci; d) uplynul určený čas, po ktorý malo trvať. (2) Predbežné opatrenie súd zruší, ak pominú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Podľa § 37 ods. 1 písm. d) zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo odbornému poradenstvu v špecializovaných zariadeniach.

Podľa § 31 ods. 2 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov, žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

Vzhľadom k tomu, že žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletými deťmi, súd mal. dieťaťu ustanovil na zastupovanie v konaní o nariadenie predbežného opatrenia Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Piešťanoch ako kolízneho opatrovníka.

Súd z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5P/14/2012 zistil, že súd uznesením č.k. 5P/14/2012 - 25 zo dňa 01.02.2012 nariadil predbežné opatrenie, ktorým predbežne zveril do osobnej starostlivosti otca mal. deti B. M., nar. XX.XX.XXXX a A. M., nar. XX.XX.XXXX a matku zaviazal na platenie výživného na každé dieťa vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám otca. Proti nariadenému predbežnému opatreniu matka mal. detí podala v zákonnej lehote odvolanie na základe ktorého Krajský súd v Trnave rozhodol uznesením č.k. 10CoP/7/2012 - 55 zo dňa 09.03.2012 tak, že v napadnutej časti uznesenie Okresného súdu zmenil a obe mal. deti ponechal v starostlivosti otca, matke uložil povinnosť každému z detí platiť k rukám otca

výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa a upravil styk matky s mal. deťmi tak, že matka je oprávnená sa s oboma maloletými deťmi stýkať každý nepárny týždeň v pondelok a stredu vždy od 15,00 do 18,00 a každý párný víkend od piatka o 15,00 do nedele o 17,00, otec je povinný maloleté deti na styk s matkou pripraviť a v určenom čase ich matke v mieste svojho bydliska odovzdať a matka je povinná maloleté deti otcovi v určenom čase v mieste svojho bydliska vrátiť. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.03.2012 a vykonateľnosť dňa 09.03.2012.

Súd z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 9Em/1/2012 zistil, že matka si dňa 26.03.2012 podala návrh na výkon rozhodnutia o úprave styku s maloletými deťmi B. M. a A. M. na základe uznesenia Okresného súdu Piešťany 5P/14/2012 - 25 zo dňa 01.02.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave 10CoP/7/2012 - 55 zo dňa 09.03.2012. Oboznámením sa s obsahom spisu bolo zistené, že súd plynulo vo veci koná. Zo spisu bolo zistené z oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany zo dňa 27.07.2012, že výkon rozhodnutia nebol zrealizovaný, nakoľko mal. deti sa s matkou nechceli stretnúť.

Súd z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5P/19/2012, v ktorom sa koná o rozvoze manželstva rodičom mal. A. a úprave práv a povinností rodičov k mal deťom B. M. a A. M. na čas po rozvoze, zistil, že v konaní bol dňa 30.05.2013 vyhlásený rozsudok, na základe ktorého súd rozviedol manželstvo rodičov maloletých detí, maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti otca s tým, že obaja rodičia budú oprávnení maloletých zastupovať a spravovať ich majetok, matka je oprávnená stýkať sa s maloletými po dobu 1. až 10. týždňa od právoplatnosti rozsudku každú sobotu od 15,00 hod. do 17,00 hod., po dobu 11. až 20. týždňa od právoplatnosti rozsudku každú nepárnu stredu od 15,00 hod. do 18,00 hod a každú párnú sobotu od 15,00 hod. do 18,00 hod., po dobu 21. až 30. týždňa od právoplatnosti rozsudku každú nepárnu stredu od 15,00 hod. do 18,00 hod a každú párnú sobotu od 09,00 hod. do 18,00 hod. a počnúc 31. týždňom od právoplatnosti rozsudku každú nepárnu stredu od 15,00 hod. do 18,00 hod a každý párný víkend od piatka 15,00 hod. do nedele 17,00 hod. Matka si maloletých prevezme v určenom čase v mieste bydliska otca a na rovnakom mieste ich otcovi v určenom čase odovzdá. Otec je povinný maloletých na styk s matkou riadne pripraviť. Súd v rozsudku uložil otcovi a matke maloletých detí podrobiť sa spolu s maloletými psychologickému poradenstvu zameranému na obnovu vzťahov matky s maloletými deťmi, po dobu 12 mesiacov počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, počas ktorých sú povinní ustanoviť sa vždy na predvolanie psychológa a riadiť sa ďalšími jeho odbornými pokynmi s tým, že prvú konzultáciu sú povinní absolvovať rodičia bez maloletých detí najneskôr do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Súd matke uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého B. vo výške 70,- Eur mesačne a maloletej A., vo výške 50,- Eur mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám otca.

Predbežné opatrenie nie je konečné rozhodnutie a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené.

Z uvedeného charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana.

V danom prípade mal súd za to, že nie sú splnené zákonné podmienky na vydanie predbežného opatrenia v zmysle návrhu matky. Súd zistil, že rodičmi maloletej A. M., nar. XX.XX.XXXX sú P. M., nar. XX.XX.XXXX a P. M., nar. XX.XX.XXXX. Maloletá v súčasnej dobe žije s otcom a to na základe uznesenia Okresného súdu Piešťany č.k. 5P/14/2012 - 25 zo dňa 01.02.2012 v spojení s uznesením Krajský súd v Trnave č.k. 10CoP/7/2012 - 55 zo dňa 09.03.2012, kde súd obe mal. deti (B. M. a A. M.) predbežným opatrením ponechal v starostlivosti otca, matke uložil povinnosť každému z detí platiť k rukám otca výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa a upravil styk matky s mal. deťmi tak, že matka je oprávnená sa s oboma maloletými deťmi stýkať každý nepárny týždeň v pondelok a stredu vždy od 15,00 do 18,00 a každý párný víkend od piatka o 15,00 do nedele o 17,00, otec je povinný maloleté deti na styk s matkou pripraviť a v určenom čase ich matke v mieste svojho bydliska odovzdať a matka je povinná maloleté deti otcovi v určenom čase v mieste svojho bydliska vrátiť. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.03.2012 a vykonateľnosť dňa 09.03.2012.

Súd zistil, že styk matky s maloletými deťmi sa neuskutočňoval v dôsledku čoho si matka podala návrh na výkon rozhodnutia o úprave styku s maloletými deťmi B. M. a A. M. na základe uznesenia Okresného súdu Piešťany 5P/14/2012 - 25 zo dňa 01.02.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave 10CoP/7/2012 - 55 zo dňa 09.03.2012. Súd zistil, že uvedené rozhodnutie sa nevykonáva hlavne pre to, že maloleté deti sa s matkou nechcú stretávať. Súd ďalej zistil, že manželstvo rodičov maloletej bolo rozsudkom zo dňa 30.05.2013 rozvedené, maloleté deti boli na čas po rozvode zverené do starostlivosti otca a bol podrobne upravený styk matky s maloletými deťmi. Súd zároveň v rozsudku uložil otcovi a matke maloletých detí podrobiť sa spolu s maloletými deťmi psychologickému poradenstvu zameranému na obnovu vzťahov matky s maloletými deťmi, po dobu 12 mesiacov počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, počas ktorých sú povinní ustanoviť sa vždy na predvolanie psychológa a riadiť sa ďalšími jeho odbornými pokynmi s tým, že prvú konzultáciu sú povinní absolvovať rodičia bez maloletých detí najneskôr do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Súd má za to, že matka maloletých detí súdu žiadnym spôsobom neosvedčila potrebu neodkladne rozhodnúť predbežným opatrením o uložení výchovného opatrenia rodičom podrobiť sa s maloletou A. M., nar. XX.XX.XXXX psychologickému poradenstvu v Centre pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie, E. F. Scherera 40, Piešťany, za účelom zlepšenia schopností rodičov navzájom komunikovať o výchove dieťaťa a obnovy stretnutí matky s deťmi do rozhodnutia vo veci samej. V danej veci nebola osvedčená neodkladná potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov predbežným opatrením, nakoľko uvedený stav, keď sa matka s dcérou nestretávajú, trvá už od marca 2012. Súd v danom prípade s poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti dospel k záveru, že tu nie je dôvod na nariadenie predbežného opatrenia v zmysle návrhu matky maloletých detí, keďže matka v danom prípade neosvedčila nevyhnutnosť dočasnej úpravy pomerov účastníkov predbežným opatrením a súd jej návrh s poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti zamietol. Súd zároveň poukazuje na skutočnosť, že v konaní o rozvod manželstva rodičov maloletých detí súd uložil rodičom a maloletým deťom povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu, pričom zmyslom podaného návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia bolo práve riešenie vzniknutej situácie v rodine cestou psychologického poradenstva.

V danom prípade mal súd za to, že nie sú splnené zákonné podmienky na vydanie predbežného opatrenia v zmysle návrhu matky, keď predbežné opatrenie nenahrádza rozhodnutie vo veci samej, ohľadne výchovných opatrení podľa § 37 ods. 3 Zákona o rodine. Predbežné opatrenie nemôže obsahovať totožný výrok, ktorý by sa rovnal výroku vo veci samej. Súd preto návrh na nariadenie predbežného opatrenia v zmysle vyššie uvedeného zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.