

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 10P/162/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512213948  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimíra Slobodová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2013:2512213948.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany samosudkyňou JUDr. Vladimírou Slobodovou v právnej veci navrhovateľa: V. J., G.. XX.XX.XXXX, K. P. XXX/XXB, I., občan SR, zastúpený Mgr. Petrom Studeným, advokátom, Ak so sídlom M. Waltariho 7, Piešťany proti odporcovi: M. J., G.. XX.XX.XXXX, E.. Č.. K. Q.. A. X, K., občan SR, o návrhu na určenie výživného plnoletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

Súd určuje výživné odporcovi voči navrhovateľovi v sume 80 eur mesačne s účinnosťou od 13.11.2012, ktorú je povinný platiť vždy do 15. dňa toho - ktorého mesiaca vopred k rukám navrhovateľa.

Vo zvyšku súd návrh zamieta.

Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 13.11.2012 do 31.05.2013 v sume 528 eur súd povoľuje odporcovi splácať v splátkach po 15 eur po dobu 34 mesiacov a 35. splátke v sume 18 eur spolu s bežným výživným k rukám navrhovateľa pod stratou výhody, splátok počínajúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 13.11.2012 domáhal, aby súd určil odporcovi vyživovaciu povinnosť voči nemu v sume 190 eur mesačne. Návrh odôvodnil tým, že odporca mu nie je ochotný na výživné prispievať a on ako študent gymnázia má zvýšené výdavky so štúdiom, odievaním, záľubami, stužkovou. Jeho matka je evidovaná ako nezamestnaná a nedokáže mu pokryť jeho potreby, pritom jeho rodičia majú vyživovaciu povinnosť ešte k jeho maloletému bratovi. Jeho potreby musia financovať rodičia jeho matky.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a svedkyne A. J., rodným listom navrhovateľa, potvrdením o návšteve školy navrhovateľa, výpisom zo Sociálnej poisťovne na účastníkov, potvrdením o ukončení podnikania odporcu z OÚ Trnava, oznámením o pozastavení prevádzkovania živnosti matky navrhovateľa, dohodou o vykonaní práce matky navrhovateľa z 01.10.2012, potvrdenie o príjmoch FO - matky navrhovateľa za rok 2012, výplatnými páskami matky navrhovateľa, lekárskou správou o zdravotnom stave navrhovateľa z 15.04.2013, daňovým priznaním matky navrhovateľa za rok 2012, pripojeným neprávoplatným rozsudkom OS Piešťany č. k. 12P/160/2012-126 zo dňa 23.04.2013, ako i ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav:

Doposiaľ súd neurčoval výživné odporcovi na jeho plnoletého syna, navrhovateľa.

Navrhovateľ bol v čase podania návrhu na súd v 8. ročníku osemročného gymnázia. Navrhovateľ uviedol, že mal výdavky so stužkovou v sume 200 eur, osobitne na ošatenie na stužkovú 130 eur, za fotky na stužkovú zaplatil 50 euro. Ročné poplatky so štúdiom má na ZRPŠ, triedny fond, učebné pomôcky spolu v sume 100 eur, čo v prepočte na 1 mesiac školského roku predstavuje 10 eur. Podľa jeho vyjadrenia má ďalšie ročné výdavky na ošatenie 228 eur, obuv 90 eur. V škole sa nestravuje, preto má i výdavky na desiate mesačne cca 20 eur. Ide maturovať z nemčiny a matematiky, lebo z týchto predmetov maturuje. Ročne má výdavky s doučovaním v sume 150 eur, za kurzy a exkurzie cca 50 eur. Navrhovateľ má zdravotné problémy - je alergik, má oslabenú imunitu, astmatik a mám alergiu na roztoče. Mám oslabenú imunitu K alergičke chodím raz ročne. Lekárskym potvrdením M.. F.I. preukázal, že trpí na frekventnými infekciami dýchacích ciest pre vrodenú poruchu imunity ( čl. 52-54). Podľa jeho tvrdenia má mesačné výdavky na antibiotiká a sirupy proti kašľu v sume 20 eur. Má ročne výdavky na cestovnom k lekáreke cca 30 eur. Výdavky na hygienu má mesačne v sume 20 eur, výdavky na záľuby ako je turistika, chov a rozmnožovanie exotických zvierat 100 eur ročne. Prihlášku na vysokú školu si nepodal, lebo podľa jeho slov na to nemal peniaze. S odporcom sa nestretáva, lebo on nemá záujem a podľa jeho názoru tu nie je záujem ani zo strany odporcu.

Navrhovateľ býva s matkou a bratom v rodinnom dome, ktorý je vo výlučnom vlastníctve odporcu. Má brata L., G.. XX.XX.XXXX, ku ktorému majú vyživovaciu povinnosť odporca i matka navrhovateľa. Odporca nebýva s navrhovateľom v spoločnej domácnosti od 13.07.2012, kedy odišiel na žiadosť jeho i jeho matky. K príjmu odporcu navrhovateľ uviedol, že tento pri odchode z domu postupne odviezol celé svoje zariadenie firmy do Bardejova. V priebehu konania si odporca bol v Hlohovci zobrať celé zariadenie jeho dielne, drevo, laty, zatepľovací materiál, stavebný materiál.

Odporca potvrdil odvezenie si zariadenia dielne slúžilo len jemu na podnikanie, išlo o zariadenie klampárskej a autokalmpairskej dielne. Podľa jeho vyjadrenia má toto zariadenie teraz zložené v pivnici svojich rodičov

Matka navrhovateľa má pozastavenú živnosť od 08.02.2012 do 28.02.2014. Pracuje na dohodu o pracovnej činnosti od 01.10.2012 ako predavačka v práci 3-4 hodiny. Netto mesačný príjem u tohto zamestnávateľa má 110,16 eur. Iný príjem nemá. Predloženým daňovým priznaním matky navrhovateľa na rok 2012 súd zistil, za tento rok mala príjmy zo živnosti 2.528 eur, výdavky v sume 1.011,20 eur a základ dane v sume 1.516,80 eur. Matka navrhovateľa nemá zdravotné problémy. Má priateľa, ktorý je zamestnaný, ale nebýva s nimi v jednej domácnosti. Má strednú školu s maturitou, odbor návrhárika.

Odporca bol živnostníkom od 24.8.1994 do 22.9.2012, podnikal s predmetom činnosti - autoklampiarske práce. Ako dôvod ukončenia podnikania odporca uviedol, že matka navrhovateľa ho vyhodila z domu, kde bol veľký dvor a kde robil podnikateľské aktivity. Podľa vyjadrenia odporca podal na Daňovom úrade nevyplnené tlačivo o dani z príjmov, lebo podľa jeho vyjadrenia mu matka navrhovateľa neodovzdala všetky potrebné doklady na podanie daňového priznania. Odporca je od 22.09.2012 evidovaný ako nezamestnaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov. Nepoberá dávku v hmotnej núdzi ani podporu v nezamestnanosti, nemá žiadny príjem, nerobí nikde ani na dohodu. Nemá zdravotné problémy, ktoré by mu bránili pracovať. To že si neprivyrába ani len brigádnicke odôvodnil tým, že v súčasnosti nie je práca, i keď si prácu v Bardejove hľadal. Odporca je vyučený ako auto klmpiar. Odporca nemá okrem navrhovateľa a jeho brata Lukáša ďalšie vyživovacie povinnosti k maloletým deťom.

Odporca býva v Bardejove v spoločnej domácnosti s rodičmi v ich byte, ktorým pomáha v záhrade. Mesačne im ničím neprispievam na bývanie, lebo nemá na to finančné prostriedky. Jeho obaja rodičia sú už na starobnom dôchodku. Odporca listinnými dôkazmi preukázal, že na účet vedený pod menom navrhovateľa v Z., Q..A.. poslal dňa 13.08.2012 sumu 300 eur, dňa 01.10.2012 sumu 100 eur a dňa 17.09.2012 sumu 200 eur. Podľa vyjadrenia odporcu mu tieto peniaze požičali jeho rodičia. Rodičia mi tieto sumy požičali. Navrhovateľ je moje dieťa, posielat' mu niečo musím. Z LV č. XXXX mal súd preukázané, že odporca je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti v Hlohovci, rodinného domu, v ktorom bývala navrhovateľ s matkou a bratom.

Zhodným tvrdením účastníkov konania mal súd preukázané, že odporca neposlal od podania návrhu navrhovateľovi žiadne výživné. Odporca to odôvodnil nedostatok finančných prostriedkov.

Náhľadom na stránku [www.platy.sk](http://www.platy.sk) <<http://www.platy.sk>> - priemysel/autoklambiar súd zistil, že priemerný plat zamestnanca pracujúceho ako autoklambiar je 711 eur brutto mesačne.

Z obsahu kópii listín z spisu sp. zn. 10P/162/2012 ( týka sa rozvodu odporcu s matkou navrhovateľa) založených v tomto spise pod čl. 106 mal súd preukázané, že matka navrhovateľa podala 31.10.2012 na tunajšom súde návrh na rozvod s odporcom. Ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom č. k. 12P/160/2012-126 zo dňa 23.4.2013. V rámci rozsudku súd zveril ich maloletého syna matke a odporcovi ( odporcovi v tomto konaní) určil výživné na mal. L. v sume 80 eur mesačne. Predmetný rozsudok doposiaľ nenadobudol právoplatnosť.

Z obsahu daňového priznania odporcu za rok 2011 ( čl. 106) mal súd preukázané, že v roku 2012 mal odporca príjmy v sume 11.637,93 eur, výdavky v sume 5.367,76 eur, základ dane v sume 6.270,17 eur. Odporca podľa predloženého dokladu podal daňové priznanie i za rok 2012, ale nevyplnené z dôvodu, že mu matka navrhovateľa zadržáva účtovné doklady.

K pomerom navrhovateľa sa vyjadrila ako svedok jeho matka, A. J., ktorá presne špecifikovala mesačné výdavky s bývaním v dome, kde býva i navrhovateľ. Mesačne platí DIGI za 10 eur, elektrinu v sume 150 eur mesačne a vodu platí polročne, naposledy to bolo v sume 125 eur. Finančne jej a navrhovateľovi pri štúdiu pomáhajú jej rodičia. V súčasnosti má pozastavené splácanie splátkového kalendára. Od októbra 2012 neplatí mesačné splátky čerpané na hypotéku na dom.

V záverečnom vyjadrení právny zástupca navrhovateľa zotrval na návrhu a uplatnil si trovy konania.

Podľa § 62 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine sa právo na výživné nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci súd dospel k právnenému záveru, že návrh na určenie výživného bol podaný dôvodne. V čase doručenia návrhu na súd boli rodičia navrhovateľa v rozvodovom konaní, navrhovateľ býval s matkou, ktorá nemala dostatok finančných prostriedkov na jeho výživu či štúdium na strednej škole, otec na jeho výživu ničím neprispieval, s výdavkami so štúdiom a stužkovou mu pomáhali jeho starí rodičia. Vo všeobecnosti platí, že plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom hoc i plnoletým je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Súd z vykonaného dokazovania vyvodil ten záver, že je potrebné určiť výživné odporcu ( otca ) voči navrhovateľovi.

Súd sa ďalej zaoberal samotnou výškou výživného, ktorú uloží odporcovi platiť z titulu výživného na syna. Pritom prihliadal na to, že odporca navrhovateľovi nič navyše neposiela, nestretávajú sa, a navrhovateľ je v poslednom ročníku na strednej škole, má záujem študovať i na vysokej škole. Rozsah vyživovacej povinnosti rodičov k deťom sa určuje tak, aby to zodpovedalo ich príjmom a majetkovým pomerom. Nemožno totiž spravodlivo žiadať, aby ťarchu výživy dieťaťa znášala len matka.

Súd pri určovaní výživného vychádzal zo skutočnosti, že výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Základným kritériom sú nie len potreby plnoletého dieťaťa, ale i príjem či možnosti a schopnosti rodičov dosahovať príjem. Matka má pozastavenú živnosť od 08.02.2012 do 28.02.2014, pracujúc na dohodu o pracovnej činnosti od 01.10.2012 má netto mesačný príjem ako predavačka má 110,16 eur. Z jej daňového priznania za rok 2012 súd zistil, že v roku 2012 mala základ dane v sume 1.516,80 eur. Z toho si súd ustálil, ako živnostníčka mala netto mesačný príjem cca 126,40 eur ( 1.516,80 eur deleno 12 mesiacov). Pri určovaní výživného otcovi súd vychádzal z toho, že odporca od roku 1994 prevádzkoval živnosť, ktorú sám ukončil v roku 2012 bez toho, aby mal v Bardejov ( kam sa k rodičom sťahoval) mal zabezpečenú prácu aspoň s minimálnym príjmom. Súd tu preto aplikoval ustanovenie § 75 ods. 1 Zákona o rodine skúmajúc zárodkové možnosti a schopnosti odporcu. Odporca podal v roku 2012 nevyplnené daňové priznanie preto sa reálne nedá určiť jeho príjem za tento rok) a keďže súdu na dotazovanie o jeho mesačnom príjme neuviedol konkrétnu sumu, preto súd vychádzal pri svojom rozhodovaní v záujme objektívnosti z jeho zárobku dosahovaného zo živnosti v roku 2011. Ukončenie živnosti odporcom bez vážneho dôvodu súd vyhodnotil ako dobrovoľné vzdanie sa výhodnejšieho zamestnania, príjmu, čiže pri pokračovaní živnosti mohol naďalej dosahovať vyšší príjem ( resp. nejaký príjem), než dosahuje v súčasnosti. Zároveň súd dodáva, že v súčasnosti odporcovi nebránia žiadne objektívne okolnosti vrátane zdravotného stavu dosahovať vyšší príjem alebo aspoň obdobný príjem aký mal v roku 2011. S/d zároveň prihliadal na to, že odporca má vyživovaciu povinnosť k mal. L., na ktorého mu súd v rozvodovom konaní určil výživné v sume 80 eur mesačne. pri výpočte príjmu odporcu súd vychádzal z toho, že jeho základ dane pri príjmoch zo živnosti v roku 2011 predstavuje sumu 6.270,17 eur, čo v prepočte na kalendárne mesiace predstavuje sumu 522,51 eur mesačne. V zmysle ustálenej rozhodovacej praxe má výživné u osoby povinnej výživou predstavovať 20%-25%-30% z jeho čistého mesačného príjmu. Odporca má dve vyživovacie povinnosti , určil mu vzhľadom na tieto kritériá povinnosť platiť navrhovateľovi výživné v sume 80 eur mesačne. Súd pritom prihliadal na to, že navrhovateľ je starší ako jeho brat L., má vyššie výdavky ,preto súd musel určiť výživné aspoň v sume ako ho súd určil odporcovi na L., síce presahuje už výšku 25% z 522,51 eur. Súd má zato, že výživné vo výške 80 eur je primerané zárodkovým možnostiam a schopnostiam oboch rodičov ako i odôvodneným potrebám navrhovateľa. Súd určil výživné späťne od 13.11.2012, kedy bol návrh doručený súdu a od toho času žiadal i navrhovateľ výživné určiť a prihliadal na skutočnosť, že od tohto dňa odporca ničím na výživu navrhovateľa neprispel.

Keďže výživné bolo určené späťne od 13.11.2012, vznikol odporcovi za obdobie od 13.11.2012 do 31.05.2013 nedoplatok na výživnom v sume 528 eur (Výpočet nedoplatku: 1/ Za 18 dní novembra 2012: 18 dní deleno 30 dní x 80 eur = 48 eur; 2/ Za december 2012 až máj 2013: 6 x 80eur = 480 eur. Súčet súm je 528 eur. ), ktorý mu súd povolil zaplatiť v splátkach splatných spolu s bežným výživným z dôvodu, aby nebolo ohrozené bežné výživné.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Súd o navrhovateľom uplatnených trovách konania rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p. Súd pritom vychádzal z pomeru úspešnosti a neúspešnosti účastníkov konania. Navrhovateľ žiadal určiť výživné v sume 190 eur, súd určil výživné v sume 80 eur, čiže navrhovateľ bol úspešný v sume 80 eur, odporca v sume 110 eur. Teda v podstate úspešnejším bol odporca, ktorý si ale náhradu trov konania neuplatnil.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, trojmo.

Základnými náležitosťami odvolania sú: všeobecné náležitosti ( Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. ), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.