

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 6Tos/23/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8317010854  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emil Dubňanský  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:8317010854.3

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Emila Dubňanského a sudcov JUDr. Petra Farkaša a JUDr. Rastislava Vargu, PhD., L.LM, MBA na neverejnom zasadnutí konanom dňa 25. júla 2023, v trestnej veci ods. A. B. pre zločin sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, 2 písm. b/ Trestného zákona, o sťažnosti prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Humenné sp. zn. 3T/142/2017 zo dňa 19. júna 2023, takto

### rozhodol:

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 Tr. poriadku zrušuje napadnuté uznesenie.

### odôvodnenie:

Odôvodnenie

Napadnutým uznesením predseda senátu Okresného súdu Humenné pod sp. zn. 3T/142/2017 zo dňa 19. júna 2023 podľa § 74 ods. 2 Trestného zákona, v zmysle § 448 ods. 1 Trestného poriadku, ukončil u odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. XXXX/XX, C., ochranné sexuologické liečenie ambulantnou formou, ktoré bolo odsúdenému uložené rozsudkom Okresného súdu Humenné č.k. 3T/142/2017-231 zo dňa 20.12.2017, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 2To/18/2018-252 zo dňa 23.05.2018, v spojení s uznesením Okresného súdu Prešov č.k. 6Nt/39/2019-20 zo dňa 20.11.2019, v spojení s uznesením Okresného súdu Košice II č.k. 5Nt/9/2020-43 zo dňa 23.10.2020.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote sťažnosť prokurátor, v ktorej namieta, že sa nestotožňuje s jeho záverom a to s poukazom na to, že je nepreskúmateľné. Z jeho odôvodnenia nevyplýva, čo bolo dôvodom, pre ktoré súd rozhodol o ukončení liečenia. Zo samotného konštatovania súdu, či poukázaniu na správu E. B., nevyplýva z akého dôvodu ochranné liečenie neplní svoj účel a lekárka odporúča liečbu ukončiť, či sú to objektívne príčiny alebo len postoj odsúdeného k samotnému výkonu ochranného liečenia. Vzhľadom k povahe jednak trestnej činnosti, za ktorú bol A. B. odsúdený v predmetnom konaní, ako aj charakter samotného liečenia – ochranné sexuologické liečenie, nie je možné súhlasiť s takýmto rozhodnutím súdu. Navrhol zrušiť napadnuté uznesenie a aby vo veci bolo nariadené verejné zasadnutie, na ktorom by súd výsluchom znalca zisťoval, či ochranné sexuologické liečenie bude pokračovať, avšak pri jeho zmenenej forme, resp. či sú tu dôvody na jeho ukončenie.

Na podklade podanej sťažnosti prokurátorom krajský súd podľa § 192 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia, a dospel k záveru, že sťažnosť je dôvodná, avšak z iných ako uvádzaných dôvodov.

Súd prvého stupňa napadnuté uznesenie odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Humenné č.k. 3T/142/2017-231 zo dňa 20.12.2017, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 2To/18/2018-252 zo dňa 23.05.2018, v spojení s uznesením Okresného súdu Prešov č.k. 6Nt/39/2019-20 zo dňa 20.11.2019, v spojení s uznesením Okresného súdu Košice II č.k. 5Nt/9/2020-43 zo dňa 23.10.2020 bolo odsúdenému uložené aj ochranné sexuologické liečenie ambulantnou formou. Ochranné protialkoholické (poz. súdu, správne má byť uvedené sexuologické) liečenie ambulantnou formou bolo ods. A. B. nariadené v psychiatrickej a sexuologickej ambulancii E. F. B. v A.. V správe zo dňa 08.06.2023 E. F. B. uviedla, že ochranné liečenie neplní svoj účel a lekárka doporučila liečbu ukončiť. Okresný súd správy psychiatra o priebehu uloženého ochranného liečenia, ako aj ďalší obsah spisu preskúmal, pričom zistil, že v danom prípade sú dôvody na to, aby u odsúdeného ukončil súdom nariadené ochranné liečenie, pretože jeho účel nemožno dosiahnuť. S prihliadnutím na postoj odsúdeného k účasti na liečbe prvostupňový súd v súlade s citovanými ustanoveniami rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku napadnutého uznesenia a pre neplnenie účelu uložené ochranné liečenie ukončil.

Krajský súd v prieskumnom konaní zistil, že ods. A. B. by mal v súčasnosti vykonávať v zmysle vyššie uvedených rozhodnutí ochranné sexuologické liečenie ambulantnou formou, ktoré mu bolo nariadené vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Humenné dňa 02.12.2020 (viď čl. 316) a to v psychiatrickej a sexuologickej ambulancii E. F. B., so sídlom Kováčska 37, Košice.

Podľa 448 ods. 1 Tr. poriadku, o prepustení z ochranného liečenia alebo o jeho ukončení rozhodne na návrh prokurátora, obvineného alebo liečebného zariadenia alebo aj bez takého návrhu predseda senátu súdu, v ktorého obvode sa ochranné liečenie vykonáva; ak rozhoduje na návrh, rozhodne najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu súdu.

Z vyššie uvedených skutočností ale vyplýva, že odsúdený A. B. vykonáva, alebo by mal vykonávať svoje ochranné sexuologické liečenie ambulantnou formou v liečebnom zariadení, ktoré má sídlo v Košiciach. V predloženej správe nie je žažurnalizovaný žiaden listinný dôkaz (výpis o sídle) o tom, aby predmetná psychiatrická a sexuologická ambulancia mala svoje sídlo aj v obvode Okresného súdu Humenné. Je teda celkom zjavené, že konajúci predseda senátu nekonal v súlade so zákonom, ak predmetné uznesenie vydal, keďže na to nebol vôbec oprávnený. O predmetnom návrhu má totiž rozhodovať iný miestne príslušný súd (podľa sídla ambulancie). Napokon aj v samotnom nariadení (čl. 316) je jednoznačne uvedené, že o prepustení z ochranného liečenia môže dôjsť len na podklade právoplatného rozhodnutia okresného súdu, v obvode ktorého je liečené zariadenie. Vyšší súdny úradník preto žiada, aby sa tomuto súdu bez meškania podala správa, ak nastanú dôvody pre niektoré z týchto opatrení.

Na základe vyššie uvedených dôvodov, po zistení, že rozhodnutie súdu prvého stupňa nie je správne a zákonné, krajský súd postupom podľa § 194 ods. 1 Tr. poriadku toto zrušil.

V danom prípade následne do úvahy neprichádzal postup podľa § 194 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku, teda po zrušení napadnutého uznesenia uložiť súdu prvého stupňa, aby vo veci znovu konal a rozhodol, keďže nie je miestne príslušný.

Len okrajom je nutné ešte uviesť, že ani správa, na ktorú sa prvostupňový súd odvoláva, nemá povahu podania, keďže v danom prípade išlo odpoveď na žiadosť vyššieho súdneho úradníka zo dňa 10.05.2023, pričom odpoveď mala len povahu emailu bez kvalifikovaného elektronického podpisu, o ktorom sa v zmysle § 62 ods. 1 Tr. por. nemalo konať, pretože nebolo potvrdené písomne alebo ústne do zápisnice do troch pracovných dní.

To boli podstatné dôvody, pre ktoré krajský súd rozhodol spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Rozhodnutie bolo prijaté jednohlasne.  
jednomyseľný

**Poučenie:**

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je príпустný.