

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6Co/226/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3106214802
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Marková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3106214802.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa Rímskokatolícka cirkev Biskupstvo Nitra, Biskupský úrad so sídlom Nitra, Hradné námestie 7, P.O.BOX 46A, pr.zastúpeného ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA JUDr. Kuric, JUDr. Vladárová, s.r.o, so sídlom Žilina, Dolný Val 11, IČO: 36 841 200, proti odporcovi Slovenská republika- Lesy Slovenskej republiky, š.p., so sídlom Banská Bystrica, Námestie SNP 8, IČO: 36 038 351, právne zastúpenému JUDr. Pavlom Halajom, advokátom so sídlom Revúca, Remeselnícka 307/1, o určenie vlastníctva a vydanie nehnuteľností, o návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 4. apríla 2013, č. k. 20C/102/2006-382, v senáte jednohlasne, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e** .

o d ô v o d n e n i e :

Uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 4. apríla 2013, č. k. 20C/102/2006-382, bolo rozhodnuté tak, že súd návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 19.03.2013 zamietá.

V odôvodnení uznesenia okresný súd uviedol, že v prejednávanej právnej veci vydal dňa 10. apríla 2012 rozsudok, č.k. 20C/102/2006-327 a opísal znenie vyrokovej časti rozsudku, ktorým v časti vyhovel návrhu, v časti zamietol návrh a v časti zastavil konanie. Proti predmetnému rozsudku podal odvolanie odporca a vec bola predložená Krajskému súdu v Trenčíne ako súdu odvolaciemu.

Okresný súd ďalej uviedol, že dňa 20.03.2013 bol na okresný súd v predmetnej veci doručený návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zrušiť verejnú obchodnú súťaž na určenie náhrady za užívanie poľovného revíru "U.", zverejnenú dňa 11.03.2013 na webových stránkach www.lesy.sk, alebo alternatívne, aby súd uložil odporcovi povinnosť neprijat' žiaden súťažný návrh v tejto verejnej obchodnej súťaži. V uvedenom návrhu uviedol, že poľovný revír "U.", uznaný rozhodnutím Lesného úradu Prievidza pod č. LÚ XXX/XX/XXXX - Ok zo dňa 12.04.1994, sa nachádza na pozemkoch, ktoré sú predmetom konania v prejednávanej veci samej, pričom rozsudkom zo dňa 10.04.2012, č.k. 20C 102/2006-327, ktorý nie je právoplatný z dôvodu odvolania odporcu, bolo určené, že navrhovateľ je vlastníkom týchto pozemkov. Poukázal na § 4 ods. 2 z.č. 161/2005 Z.z., v zmysle ktorého povinná osoba má povinnosť až do navrátenia vlastníctva nakladať s nehnuteľnosťami so starostlivosťou riadneho hospodára, ktoré povinnosti sú stanovené najmä v § 8 z.č. 100/1977 Z.z. o hospodárení v lesoch a štátnej správe lesného hospodárstva. Mal za to, že v danej veci je potrebné s poukazom na § 74 ods. 1, § 75 ods. 1 a § 76 O.s.p. dočasne upraviť pomery medzi účastníkmi, a to s poukazom na zverejnenie podmienok verejnej obchodnej súťaže dňa 11.03.2013 odporcom, ktoré priložil k návrhu.

Podľa podmienok obchodnej verejnej súťaže na určenie náhrady za užívanie poľovného revíru "U." zo dňa 08.03.2013, vyhlásenej na webovej stránke odporcu dňa 11.03.2013, okresný súd zistil, že predmetom verejnej obchodnej súťaže je uzavretie zmluvy o užívaní poľovného revíru "U.", uznaného

rozhodnutím Lesného úradu Prievidza pod č. LÚ XXX/XX/XXXX - Ok zo dňa 12.04.1994 tak, že vyvolávacia cena predstavuje sumu 8,- eur /1ha/1 rok užívania revíru. Zverejnené podmienky verejnej obchodnej súťaže ďalej upravujú, kto môže byť uchádzačom, aké písomné doklady musí uchádzač doložiť, výšku kaucie, ktorú musí uchádzač zložiť a ďalšie podmienky s tým, že súčasťou súťažných podmienok je aj akceptácia zmluvy o užívaní poľovného revíru "U.", ktorá je prílohou podmienok. Súťažné návrhy sa predkladajú v lehote do 25.03.2013 do 12,00h doporučenou poštou, alebo osobne v podateľni generálneho riaditeľstva odporcu. Obsahom súťažných návrhov musia byť stanovené doklady a list, v ktorom uchádzač uvedie svoje identifikačné údaje, výšku ponúkanej náhrady za užívanie poľovného revíru "U." za 1ha/1 rok užívania a súhlas so zmluvnými podmienkami uvedenými v zmluve o užívaní poľovného revíru "U.", ktorá tvorí prílohu podmienok. Kritériom na výber víťaza sú najvyššia ponuka náhrady za užívanie poľovného revíru "U." za 1ha/1 rok užívania a akceptácia zmluvy o užívaní poľovného revíru "U.", ktorá je prílohou podmienok. O výsledku súťaže budú uchádzači informovaní do 05.04.2013. Predmetom návrhu zmluvy o užívaní poľovného revíru "U.", ktorá je prílohou podmienok obchodnej verejnej súťaže na určenie náhrady za užívanie poľovného revíru "U." zo dňa 08.03.2013, je postúpenie užívania poľovného revíru "U." o výmere 2116 ha, a to na dobu nájmu 10 rokov odo dňa jej podpisu zmluvnými stranami. Z rozhodnutia Lesného úradu Prievidza pod č. LÚ 214/32/1994 - Ok zo dňa 12.04.1994, z mapy poľovného revíru "U." a z obsahu spisu mal okresný súd osvedčené, že poľovný revír "U." pokrýva časť nehnuteľností, ktorých určenia vlastníctva a vydania sa domáha navrhovateľ v konaní vo veci samej.

Okresný súd poukázal na znenie § 102 ods. 1 veta prvá, § 74 ods. 1, § 76 ods. 1, písm. f/, § 75 ods. 1 veta prvá, ods. 2 veta prvá O.s.p. Vzhľadom na obsah návrhu na nariadenie predbežného opatrenia konštatoval, že predbežné opatrenie v danom prípade nemá plniť funkciu dočasnej úpravy pomerov účastníkov do doby, než sa právoplatne rozhodne o predmete konania, ale funkciu zabezpečenia prípadného budúceho výkonu rozhodnutia. Predpokladom na nariadenie predbežného opatrenia v zmysle citovaných zákonných ustanovení musí v tomto prípade byť jednak osvedčenie nároku, ktorému má byť poskytnutá dočasná ochrana a jednak osvedčenie nebezpečenstva, vyvolávajúceho obavu z ohrozenia prípadného budúceho výkonu rozhodnutia. Pokiaľ ide o obavu z ohrozenia, je nesporné, že ten, kto sa domáha vydania predbežného opatrenia, v danom prípade navrhovateľ, musí tvrdiť a osvedčiť, že konaním odporcu môže dôjsť k zmareniu, sťaženiu alebo znemožneniu núteného výkonu súdneho rozhodnutia. Ohrozenie pritom môže spočívať nielen v zmenšení majetku povinného (kvantitatívna zmena), ale i v zmene formy majetku (kvalitatívna zmena). Všetky uvedené skutočnosti nemusia byť v konaní o nariadenie predbežného opatrenia preukázané, postačí, ak sú aspoň osvedčené, t.j. javia sa ako pravdepodobné. Podľa názoru okresného súdu navrhovateľ v konaní dostatočne osvedčil existenciu právneho vzťahu medzi ním a odporcom, ako i dôvodnosť svojho nároku predloženými listinnými dôkazmi. Vyššie uvedeným rozsudkom súdu č.k. 20C/102/2006-327 zo dňa 10. apríla 2012 vo veci samej bolo vo vzťahu k odporcovi určené, že navrhovateľ je vlastníkom tam špecifikovaných nehnuteľností, na ktorých sa nachádza i poľovný revír "U.". Predmetný rozsudok doposiaľ nenadobudol právoplatnosť v dôsledku odvolania zo strany odporcu. Odporca po vydaní rozsudku vyhlásil verejnú obchodnú súťaž na určenie náhrady za užívanie poľovného revíru "U.". Okresný súd ďalej poukázal na to, že ďalším zákonným predpokladom pre nariadenie predbežného opatrenia je i dočasná úprava vzťahov medzi účastníkmi, ktorú možno posúdiť z viacerých hľadísk. Jedným z takých hľadísk je zásada, že predbežné opatrenie nemožno nariadiť tak, aby jeho účinky siahali do minulosti, t.j. do času pred podaním návrhu na predbežné opatrenie, pretože predbežné opatrenie pôsobí len do budúcnosti. Okrem toho sa predbežným opatrením nesmie vytvoriť nenávratný (nenapraviteľný) stav v právnych vzťahoch, čo znamená, že nariadenie predbežného opatrenia je limitované možnosťou navrátenia veci do pôvodného stavu.

Okresný súd po preskúmaní veci zistil, že predbežné opatrenie v navrhovanom znení, nie je možné nariadiť. Ak by súd vyhovel návrhu navrhovateľa a uložil by odporcovi povinnosť zrušiť verejnú obchodnú súťaž na určenie náhrady za užívanie poľovného revíru "U.", zverejnenú dňa 11.03.2013, t.j. pred podaním návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, alebo aby uložil odporcovi povinnosť neprijíť žiaden súťažný návrh v tejto verejnej obchodnej súťaži, malo by nariadené predbežné opatrenie spätné účinky vo vzťahu k tretím osobám, ktoré sa do tejto súťaže prihlásili a splnili jej podmienky. Predbežné opatrenie nariadené v takomto znení by nepochybne malo vplyv na existenciu záväzkových vzťahov odporcu a tretích osôb, ktoré vznikli už pred podaním návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Okrem toho by sa takto formulované predbežné opatrenie dotklo nielen odporcu, ale i okruhu neurčitého počtu tretích osôb, ktoré sa prihlásili do tejto verejnej obchodnej súťaže a to ireverzibilným spôsobom

- ak by odporca na príkaz súdu zrušil verejnú obchodnú súťaž, nemohol by v nej v prípade svojho úspechu vo veci samej bez ďalšieho pokračovať. Súd v občianskom súdnom konaní je pritom viazaný Ústavou SR a ústavnými zákonmi (čl. 144 ods. 1 Ústavy SR), ktorá viazanosť sa pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia prejavuje tak, že súd poskytuje navrhovateľovi ochranu prostredníctvom predbežného opatrenia len vtedy, ak obsah jeho výroku neporušuje nad nevyhnutnú mieru žiadne ústavou zaručené právo alebo slobodu. Ak by súd predbežným opatrením zrušil verejnú obchodnú súťaž, vyhlásenú odporcom pred podaním návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vo vzťahu k neurčitému počtu tretích osôb, bol by to neprimeraný zásah do slobody podnikania a vykonávania zárobkovej činnosti. Odhliadnuc od uvedeného, by podľa názoru okresného súdu nariadenie predbežného opatrenia v navrhovanom znení nechránilo účinne práva a právom chránené záujmy navrhovateľa, nakoľko by nič nebránilo odporcovi v tom, aby vyhlásil novú verejnú obchodnú súťaž s totožným predmetom, resp. aby inak nakladal so spornými nehnuteľnosťami.

Na základe uvedených skutočností okresný súd dospel k záveru, že v danej veci neboli splnené zákonné podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia, tak, ako ho navrhol navrhovateľ a preto návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. O trovách konania súd rozhodne podľa § 145 O.s.p. v rámci rozhodovania o trovách konania vo veci samej, pričom v rozsudku č.k. 20C/102/2006-327 zo dňa 10. apríla 2012 si okresný súd vyhradil rozhodnutie o trovách konania na samostatné uznesenie po jeho právoplatnosti.

Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu. V odvolaní vyslovil nesúhlas s právnym posúdením veci okresným súdom. Poukázal na znenie § 4 ods. 2 zákona č.161/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov. Podľa názoru navrhovateľa odporca, ako povinná osoba, vyhlásením verejnej súťaže porušuje uvedené ustanovenie, teda svoju zákonnú povinnosť nakladať s nehnuteľnosťami so starostlivosťou riadneho hospodára. Konanie odporcu vedie v konečnom dôsledku k zmareniu, sťaženiu alebo k znemožneniu výkonu vykonateľného rozhodnutia a je tiež osvedčené, že existujú také právne vzťahy medzi účastníkmi, ktoré si vyžadujú dočasnú úpravu. Preto navrhol, aby odvolací súd zmenil uznesenie okresného súdu tak, že návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovie.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že uznesenie okresného súdu je potrebné podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdiť z týchto dôvodov:

Na základe preskúmania správnosti uznesenia okresného súdu odvolací súd dospel k záveru, že okresný súd v súlade s ustanoveniami § 102 ods. 1 a § 74 až § 77 O.s.p. vec správne skutkovo a právne posúdil. Z uvedeného dôvodu sa odvolací súd podľa § 219 ods. 2 O.s.p. stotožňuje so skutkovými a právnymi závermi okresného súdu, rozhodnými pre rozhodnutie o návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia.

Nad rámec úvah súdu prvého stupňa považuje odvolací súd za potrebné uviesť, že nariadenie predbežného opatrenia je podľa zákonných predpokladov, uvedených v ustanoveniach § 74 - 76 O.s.p., prípustné a opodstatnené len vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu medzi účastníkmi, táto dočasná úprava je potrebná a zároveň sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný vzťah. Predbežné opatrenie je výnimočným procesným inštitútom, ktorého výnimočnosť spočíva v tom, že dočasnú úpravu právnych vzťahov medzi účastníkmi nie je možné zabezpečiť inak.

Odvolací súd považuje za potrebné dodať, že navrhovateľ v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia odôvodňoval svoju obavu z ohrozenia prípadného výkonu rozhodnutia tým, že odporca zverejnil verejnú súťaž na určenie náhrady za užívanie poľovného revíru. Keďže nájom poľovného revíru nemá žiadny vplyv na určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, v ktorom sa poľovný revír nachádza, podľa názoru odvolacieho súdu týmto dôvodom navrhovateľ neosvedčil dôvodnú obavu z možného zmarenia, sťaženiu alebo znemožneniu núteného výkonu rozhodnutia, ktorým by bolo určené vlastnícke právo navrhovateľa k sporným nehnuteľnostiam. Keďže zmluvu o nájme podľa príslušných zákonných ustanovení môže uzavrieť len vlastník nehnuteľností v poľovnom revíre a navrhovateľom požadované vydanie rozhodnutia o určení vlastníckeho práva je deklaratórnym, nie konštitutívnym rozhodnutím, podľa názoru odvolacieho súdu prípadné deklaratórne rozhodnutie súdu

o určení vlastníckeho práva navrhovateľa k pozemkom v poľovnom revíre by muselo mať vplyv aj na platnosť prípadnej zmluvy o nájme poľovného revíru v zmysle zásady, podľa ktorej nikto nemôže na iného previesť viac práv, ako má.

Odvolací súd na záver dodáva, že sa nestotožňuje s názorom navrhovateľa v odvolaní, podľa ktorého by odporca samotným vyhlásením verejnej súťaže porušoval svoje povinnosti nakladať s nehnuteľnosťou so starostlivosťou riadneho hospodára, keďže vyhlásenie verejnej súťaže na určenie náhrady za užívanie poľovného revíru v prejednávacom prípade je v súlade s ustanovením § 15 ods. 2 zákona č. 274/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov.

Podľa § 219 ods. 1 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Keďže s poukazom na vyššie uvedené odvolací súd dospel k záveru, že uznesenie okresného súdu je vecne správne, rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné .