

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 3T/41/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5624010483  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Lesňáková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2024:5624010483.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Silviou Lesňákovou na verejnom zasadnutí dňa 31. júla 2024 v Liptovskom Mikuláši, takto

### rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku súd s ch v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 18. 6. 2024 v konaní pod č. Pv 70/24/5508-25 na Okresnej prokuratúre Ružomberok medzi obvineným A. B. a prokurátorkou Okresnej prokuratúry Ružomberok

a potvrdzuje:

### Obvinený

A. B. C. D. E. F., nar. X. X. XXXX v Ružomberku, trvale bytom G. F. XXXX/XX, H. - I. G., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody ÚVTOS pre mladistvých Sučany,

uznáva sa za vinného, že

v Ružomberku a všade tam, kde sa zdržiaval, v období od 5. 10. 2012 až do 9. 4. 2023, pretože bol dňa 10. 4. 2023 vzatý do väzby v inej trestnej veci a následne preradený do výkonu trestu, napriek zákonnej povinnosti vyživovať svoje deti, ktorá mu ako rodičovi vyplýva zo zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., rozsah ktorej bol určený na základe uznesenia Okresného súdu Ružomberok č. k. 7P/102/2012-17 zo dňa 1. 10. 2012, ktoré vo výroku III. o určení výživného nadobudlo vykonateľnosť dňom 5. 10. 2012, bol ako otec povinný prispievať na výživu detí J. B., nar. XX. XX. XXXX, C. K. B., nar. X. XX. XXXX a L. B., nar. 3. 10. 2004 minimálnym výživným v nevyhnutnej miere vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám starých rodičov A. B. a M. B., a to od vykonateľnosti tohto uznesenia; na základe rozsudku Okresného súdu Ružomberok č. k. 2P/115/2012-39 zo dňa 28. 11. 2012, právoplatným a vykonateľným dňom 10. 12. 2012, bol ako otec povinný prispievať na výživu detí J. B., C. K. B. a L. B. na každé dieťa výživným vo výške 30,- Eur mesačne vždy do každého 25. dňa v mesiaci vopred k rukám starých rodičov A. B. a M. B. počnúc právoplatnosťou výroku tohto rozsudku a od dovŕšenia plnoletosti L. B. k jej rukám na základe posúdenia predbežnej otázky podľa § 7 ods. 1 Trestného poriadku; na základe rozsudku Okresného súdu Ružomberok č. k. 10P/26/2022-54 zo dňa 12. 1. 2023, právoplatným a vykonateľným dňom 26. 1. 2023 bol ako otec povinný prispievať na výživu svojich detí J. B. a C. K. B. na každé dieťa výživným vo výške 50,-Eur mesačne vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, počnúc od 22. 11. 2022 a od dovŕšenia plnoletosti C. K. B. k jej rukám na základe posúdenia predbežnej otázky podľa § 7 ods. 1 Trestného poriadku, pričom zameškané výživné na C. K. B. vo výške 40,- Eur a J. B. vo výške 40,- Eur bol otec povinný zaplatiť v splátkach po 5,-Eur mesačne spolu s bežným výživným na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok s tým, že prvá splátka bola splatná 15. deň nasledujúci po právoplatnosti

rozsudku; a na základe uznesenia Okresného súdu Ružomberok č. k. 11Pc/53/2022-38 zo dňa 19. 1. 2023, právoplatným a vykonateľným dňom 14. 2. 2023 bol ako otec povinný prispievať na výživu na svoje dieťa L. B. výživným vo výške 50,- Eur mesačne vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k jej rukám, a to počnúc dňom 22. 11. 2022, pričom zameškané výživné od podania návrhu, t. j. odo dňa 22. 11. 2022 do vyhlásenia rozhodnutia, t. j. do dňa 19. 1. 2023 vo výške 45,- Eur bol povinný z vyživovacej povinnosti zaplatiť oprávnenej osobe do 31. 1. 2023, svoju vyživovaciu povinnosť si riadne, včas a pravidelne ani v minimálnej výške neplnil od 5. 10. 2012 až do 9. 4. 2023, pričom v sledovanom období od októbra 2012 doposiaľ nie je a ani nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nie je a nebol poberateľom dávky v hmotnej núdzi a príspevkov k tejto dávke, je zamestnaný od 6. 9. 2023 v Ústave na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých Sučany, predtým ako zamestnanec-dohodár v TOPAS D.A., s. r. o., zamestnanec - pravidelný príjem vo Work Service Slovakia, s. r. o., dávku v nezamestnanosti nepoberá a nepoberal, dávku garančného poistenia nepoberá a nepoberal, nemocenské dávky v sledovanom období od 1. 1. 2012 poberal, úrazové dávky nepoberá a nepoberal, dôchodkové dávky nepoberá a nepoberal, aj napriek tomu, že obvinený v sledovanom období od októbra 2012 do 9. 4. 2023 si bol vedomý svojej vyživovacej povinnosti voči svojim deťom, nevyvinul dostatočné úsilie na zabezpečenie si trvalejšieho zamestnania so stálym príjmom, z ktorého by mohol riadne plniť vyživovaciu povinnosť, čím takto za uvedené obdobie dlhuje na deti mal. J. B., C. K. B. a L. B. sumu na výživnom vo výške 10.899,90 eura k rukám starých rodičov A. B., nar. XX. X. XXXX a M. B., nar. XX. XX. XXXX, obaja trvale bytom I. N. XXXX/XXX, H., sumu na výživnom vo výške 280,- Eur k rukám dcéry L. B., nar. X. XX. XXXX, trvale bytom I. N. XXXX/XXX, H. a Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok sumu na výživnom vo výške 370,- Eur,

t e d a

úmyselne najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní zákonnú povinnosť vyživovať iného a tento čin spáchal závažnejším spôsobom konania – po dlhší čas a na viacerých osobách,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona s použitím § 138 písm. b/, písm. j/ Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e:

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, písm. m/, § 38 ods. 2, ods. 4, § 41 ods. 1 a § 42 ods. 1 Trestného zákona na s ú h r n ý trest odňatia slobody vo výmere 28 (dvadsaťosem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona ho súd z a r a d ť u j e na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd r u š í výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 7T/11/2023 zo dňa 19. 7. 2023, právoplatný dňa 9. 8. 2023, ktorým mu bol podľa § 360 ods. 2, § 37 písm. h/, písm. m/, § 38 ods. 2, ods. 4, § 41 ods. 1 Trestného zákona uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, za súčasného uloženia ústavného ochranného protialkoholického liečenia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

#### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok podala dňa 19. 6. 2024 na tento súd návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej dňa 18. 6. 2024 v konaní pod č. P v 70/24/5508-26

na Okresnej prokuratúre Ružomberok medzi obvineným A. B. a prokurátorkou Okresnej prokuratúry Ružomberok.

Súd preskúmal podaný návrh dohody o vine a treste a nezistil, aby v predchádzajúcom konaní došlo k závažnému porušeniu procesných predpisov, najmä porušeniu práva na obhajobu. Taktiež bol súd názoru, že navrhovaná dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná a preto určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste.

Obvinený A. B. na verejnom zasadnutí konanom dňa 31. 7. 2024 na jednotlivé otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 Trestného poriadku odpovedal nasledovne:

1. Na otázku samosudkyne obvinenému, či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený uviedol: áno.

2. Na otázku samosudkyne obvinenému, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejednávala touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, obvinený uviedol: áno.

3. Na otázku samosudkyne obvinenému, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, obvinený uviedol: áno.

4. Na otázku samosudkyne obvinenému, či bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radíť o spôsobe obhajoby, obvinený uviedol: áno.

5. Na otázku samosudkyne obvinenému, či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený uviedol: áno.

6. Na otázku samosudkyne obvinenému, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona s použitím § 138 písm. b/, písm. j/ Trestného zákona, obvinený uviedol: áno.

7. Na otázku samosudkyne obvinenému, či bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za prečin kladený mu za vinu, obvinený uviedol: áno.

8. Na otázku samosudkyne obvinenému, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona s použitím § 138 písm. b/, písm. j/ Trestného zákona, obvinený uviedol: áno.

9. Na otázku samosudkyne obvinenému, či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, obvinený uviedol: áno.

10. Na otázku samosudkyne obvinenému, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, obvinený uviedol: áno.

Obvinený A. B. splnil všetky podmienky pre schválenie dohody o vine a treste, pretože k spáchaní skutku sa v celom rozsahu priznal a na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Trestného poriadku odpovedal kladne. Súd nemal pochybnosti o priznaní obvineného, preto schválil dohodu o vine a treste a uznal ho vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, za ktorý zákon stanovuje trest odňatia slobody vo výmere jeden rok až päť rokov. Dohodnutý nepodmienečný súhrnný trest odňatia slobody u obvineného A. B. vo výmere 28 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia so stredným stupňom stráženia po zohľadnení priznania a oľutovania skutku ako poľahčujúcej okolnosti v zmysle § 36 písm. l/ Trestného zákona a dvoch priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona, keďže sa trest ukladá za viacero trestných činov podľa zásad pre uloženie úhrnného trestu (§ 41 ods. 1 Trestného zákona) a podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, keďže už bol za trestný čin odsúdený, za súčasného zohľadnenia zásady, že súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom, a zrušenia výroku o treste skorším rozhodnutím uloženého obvinenému, považuje súd za zákonné a primerané povahe a všetkým

okolnostiam spáchania skutku z hľadiska naplnenia účelu trestu z pohľadu trestnej represie, generálnej a individuálnej prevencie, ako aj postačujúce na ochranu spoločnosti, prevýchovu a dovŕšenie nápravy páchatela.

S prihliadnutím na vyššie uvedené súd v súlade s ustanovením § 334 ods. 4 Trestného poriadku dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju odsudzujúcim rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil v znení tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom vyhlásenia.