

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 21Nt/16/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623010220
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Marcián
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:5623010220.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš predsedom senátu JUDr. Danielom Marciánom 21. 7. 2023 v Liptovskom Mikuláši, takto

rozhodol:

Podľa § 92 ods. 1 písm. b) Trestného zákona v spojení s § 469 Trestného poriadku a § 470 ods. 1 Trestného poriadku žiadosť S. K., nar. X. XX. XXXX v C., trvale bytom F. XXX/X, F. Z. z 10. 5. 2023, ktorá bola doručená na Okresný súd Liptovský Mikuláš 10. 5. 2023, z a m i e t a .

odôvodnenie:

Dňa 10. 5. 2023 bola na tunajší súd doručená žiadosť S. K., H.. X. XX. XXXX, trvale bytom F. XXX/X, F. Z. z 10. 5. 2023 o zahladenie odsúdenia vyplývajúceho z rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. : 1T/34/2011, ktorý nadobudol právoplatnosť 30. 12. 2014, a v ktorom bol odsúdený za ekonomické trestné činy podľa § 276 ods. 1 a ods. 3 Trestného zákona a § 277 ods. 1 a ods. 2 písm. b) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 4 roky a 7 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Z výkonu trestu bol podmienene prepustený 13. 2. 2017 na základe rozhodnutia Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. : 4PP/77/2016 so skúšobnou dobou na 3 roky. Keďže po výkone trestu odňatia slobody viedol nepretržite riadny život, žiadal o zahladenie odsúdenia. Počas doby stanovenej pre jeho prípad podľa § 92 Tr. zákona nespáchal žiadne protiprávne konanie a nepretržite viedol život. Vzorne sa stará o rodinu. Dostatočne si uvedomil nesprávnosť svojho protiprávneho konania a ľutuje ho. Nakoľko uplynula zákonom stanovená 5 ročná lehota odsúdenie sa mu zahladilo zo zákona. Vzhľadom na uvedené žiadal o vydanie rozhodnutia, ktoré chce potom uplatniť ako podklad pre výmaz trestov.

Z rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. : 1T/34/2011 z 13. 10. 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť 30. 12. 2014 vyplynulo, že S. K. bol odsúdený za pokračovací zločin skrátene dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 3 Tr. zákona a zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona na úhrnný a spoločný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky a 7 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, pričom mu súčasne bol uložený trest zákazu činnosti vykonávať podnikateľskú činnosť podľa § 2 živnostenského zákona, ako aj funkciu štatutárneho orgánu právnickej osoby alebo jeho zástupcu podľa Obchodného zákonníka vo výmere 3 roky a súčasne bol zrušený výrok o vine a výrok o treste z rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. : 2T/84/2012 z 29. 5. 2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. : 1To/98/2013-233 z 3. 12. 2013 a tiež aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Z nariadenia výkonu trestu sp. zn. : 1T/34/2011 z 9. 1. 2015 súd zistil, že S. K. nastúpil výkon uvedeného trestu odňatia slobody 30. 12. 2014.

Z uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. : 4PP/77/2016 z 13. 2. 2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť 13. 2. 2017 (viď č. I. 563 spisu tunajšieho súdu sp. zn. : 1T/34/2011) mal súd preukázané, že S. K. bol k 13. 2. 2017 podmienene prepustený z výkonu trestu odňatia slobody,

ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. : 1T/34/2011 z 13. 10. 2014 vo výmere 4 roky a 7 mesiacov, pričom mu bola určená skúšobná doba v trvaní 3 roky.

Z uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. : 4PP/77/2016 zo 6. 10. 2020 (viď č.l. 571 spisu tunajšieho súdu sp. zn. : 1T/34/2011) a z doložky právoplatnosti vydanej Okresným súdom Banská Bystrica (viď č.l. 570 spisu tunajšieho súdu sp. zn. : 1T/34/2011) vyplynulo, že S. K. sa (s právoplatnosťou k 6. 10. 2020) v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia osvedčil.

Z lustrácie v Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov z 22. 5. 2023 (č.l. 7 až 16 spisu) mal súd preukázané, že S. K. sa dopustil 18. 5. 2020 priestupku podľa § 22 ods. 1 písm. m) zákona č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov, keď ako účastník cestnej premávky neuposlúchol pokyn vyplývajúci z dopravnej značky alebo dopravného zariadenia, dňa 6. 11. 2021 sa dopustil priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. h) zákona č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov, keď ako vodič motorového vozidla prekročil najvyššiu prípustnú rýchlosť, dňa 20. 11. 2021 sa dopustil priestupku podľa § 22 ods. 1 písm. h) zákona č. 372/1990 Zb., keď prekročil najvyššiu prípustnú rýchlosť, dňa 27. 2. 2022 sa dopustil priestupku podľa § 22 ods. 1 písm. h) zákona č. 372/1990 Zb., keď prekročil najvyššiu povolenú rýchlosť, dňa 10. 6. 2022 sa dopustil priestupku, keď porušil § 22 ods. 1 písm. m) zákona č. 372/1990 Zb., keď neuposlúchol pokyn zvislého dopravného značenia a dňa 8. 10. 2022 sa dopustil priestupku podľa § 22 ods. 1 písm. l) zákona č. 372/1990 Zb., keď takisto neuposlúchol pokyn vyplývajúci z dopravnej značky, resp. dopravného zariadenia.

Podľa § 92 ods. 1 písm. b) Tr. zákona súd môže zahliadiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 ods. 4 Tr. zákona doba uvedená v odseku 1 sa v prípade, že sa u podmienne prepusteného a podmienne prepusteného s dohľadom má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený bol podmienne prepustený, spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu. Ak bol trest zmiernený rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky, spravuje sa dĺžkou trestu takto zmierneného.

Podľa § 469 Tr. poriadku o zahladení odsúdenia rozhoduje súd na žiadosť odsúdeného, osôb, ktoré by mohli v prospech odsúdeného podať odvolanie, alebo na návrh záujmového združenia občanov uvedeného v § 4 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/301/20230601>>; pred uplynutím doby uvedenej v § 92 ods. 1 Trestného zákona <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/>> môže podať žiadosť o zahladenie odsúdenia len odsúdený. O zahladení odsúdenia mladistvého rozhodne súd aj bez návrhu alebo žiadosti.

Podľa § 470 ods. 1 Tr. poriadku o zahladení odsúdenia rozhoduje predseda senátu okresného súdu, v ktorého obvode odsúdený v čase podania návrhu má bydlisko alebo kde naposledy mal bydlisko.

V trestnej veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. : 1T/34/2011 išlo v rozsudku z 13. 10. 2014 (ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť 30. 12. 2014) o odsúdenie na úhrnný a spoločný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky a 7 mesiacov, ktorý trest začal menovaný vykonávať 30. 12. 2014, a z ktorého výkonu bol podmienne prepustený 13. 2. 2017, ktorý dátum pritom možno súčasne považovať za dátum, kedy uvedený trest vykonal, nakoľko v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu tohto trestu sa osvedčil, a keďže doba skutočného výkonu trestu presahovala dobu 1 roku a nepresahovala dobu 5 rokov, súd skúmal splnenie zákonnej povinnosti viesť riadny život nepretržite po dobu 5 rokov (podľa § 92 ods. 1 písm. b) Tr. zákona), ktorá doba plynula od dátumu podmieneného prepustenia z výkonu trestu (13. 2. 2017) podľa § 92 ods. 4 Tr. Zákona. Výpisom z lustrácie priestupkov mal však súd za preukázané, že v období od 13. 2. 2017 až do súčasnosti S. K. opakovane páchal priestupky (v rokoch 2020, 2021, ako aj v roku 2022 - spolu 6 priestupkov), na základe čoho tak došiel k záveru, že menovaný sa dopustil v období 5 rokov po podmienenom prepustení z výkonu trestu opakovane protiprávneho konania, a keďže od posledného protiprávneho konania ešte neuplynula minimálna doba nevyhnutná pre zahladenie odsúdenia v trvaní 5 rokov, keďže posledného priestupku sa dopustil v roku 2022, rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť v lehote 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia (doručenia) prostredníctvom podania adresovaného tunajšiemu súdu, o ktorej sťažnosti bude rozhodovať Krajský súd v Žiline. Sťažnosť má odkladný účinok.